



Научная статья

УДК 930(47).323.1

DOI: 10.24412/2076-9105-2026-262-143-157

Аманжолова Дина Ахметжановна

доктор исторических наук, профессор

Институт российской истории РАН

Москва, Россия

amanzholova19@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1684-2785

СПЕЦИФИКА НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИОГРАФИИ О СОВЕТСКОМ ПРОШЛОМ РЕСПУБЛИК СРЕДНЕЙ АЗИИ И КАЗАХСТАНА

Аннотация. Целью исследования является анализ специфики современной историографии, посвященной советскому прошлому республик Средней Азии и Казахстана. Актуальность ее изучения связана с интенсивными процессами в теоретико-методологическом и содержательном переосмыслении значимых событий советской истории, сыгравших принципиальную роль в судьбе народов Центрально-Азиатского региона. Показано, что специфика подходов к ним обусловлена основными трендами исторической политики, различающимися в российской, центральноазиатской, западной историографии, характером международного сотрудничества представителей научных сообществ. Выделены ключевые проблемные блоки, характерные для этих групп исторической литературы, определены общие и особенные признаки, основные достижения и сложности интерпретации советского прошлого, значение деколониального дискурса в постсоветской историографии. В Российской Федерации выделяются Москва и Санкт-Петербург, а также региональные центры с более активным вниманием к ближайшим соседям России на юге. Изучение советского проекта в республиках Средней Азии и Казахстана осуществляется в контексте общесоюзной и внешнеполитической проблематики. Интересы российских историков сосредоточены на ключевых направлениях, содержании, политическом и социокультурном значении советской модернизации с использованием традиционного и новейшего методологического инструментария. Историография республик Средней Азии и Казахстана испытывает сильное влияние западных теоретико-методологических подходов

и сосредоточена на виктимизации исторической памяти, что диктует избирательный подход к выбору тем и направлений. Получил популярность неоколониальный дискурс, заметны снижение теоретико-методологического оснащения и этноцентризм. Западная, японская историческая литература инициирует и поддерживает подобные историографические практики. Спецификой выбора тематики, хронологических периодов и внутрирегиональных акцентов отличается анализ советского прошлого региона в китайской историографии. Сделан вывод об амбивалентном состоянии исследования советского проекта, влиянии историографии на решение задач нациестроительства в постсоветских странах Центральной Азии.

Ключевые слова: историография, советское прошлое, Средняя Азия и Казахстан, нациестроительство, методология, неоколониальный дискурс, модернизация.

Для цитирования: Аманжолова Д. А. Специфика новейшей историографии о советском прошлом республик Средней Азии и Казахстана // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2026. № 2 (62). С. 143–157. <https://www.doi.org/10.24412/2076-9105-2026-262-143-157>

Благодарности: статья выполнена в рамках Программы фундаментальных и прикладных научных исследований, связанных с изучением этнокультурного многообразия российского общества и направленных на укрепление российской идентичности, на 2026–2028 годы. Проект «Исторический опыт управления этнокультурным многообразием и критика “деколонизации прошлого” народов России».

Original article

UDC 930(47).323.1

DOI: 10.24412/2076-9105-2026-262-143-157

Amanzholova Dina A.

Doctor of Historical Sciences, Professor

Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

amanzholova19@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1684-2785

THE SPECIFICS OF MODERN HISTORIOGRAPHY ABOUT THE SOVIET PAST OF THE REPUBLICS OF CENTRAL ASIA AND KAZAKHSTAN

Abstract. The purpose of the study is to analyze the specifics of modern historiography devoted to the Soviet past of the former republics of Central Asia and Kazakhstan. The relevance of its study is associated with intensive processes in the theoretical, methodological and substantive rethinking of significant events in Soviet history that played a fundamental role in the fate of the peoples of the Central Asian region. It is shown that the specificity of approaches to them is determined by the main trends of historical policy, which differ in Russian, Central Asian, and Western historiography, and by the nature of international cooperation between representatives of scientific communities. The key problem blocks characteristic of these groups of historical literature are highlighted, common and special

features are identified, the main achievements and difficulties of interpreting the Soviet past, and the importance of “decolonial discourse” in post-Soviet historiography. In the Russian Federation, Moscow and St. Petersburg stand out, as well as regional centers with more active attention to Russia’s closest neighbors in the south. The study of the Soviet project in the republics of Central Asia and Kazakhstan is carried out in the context of all-Union and foreign policy issues. The interests of Russian historians are focused on the key directions, content, political and socio-cultural significance of Soviet modernization using traditional and modern methodological tools. The historiography of the republics of Central Asia and Kazakhstan is strongly influenced by Western theoretical and methodological approaches and focuses on the victimization of historical memory, which dictates a selective approach to the choice of topics and directions. Neocolonial discourse has gained popularity, with a noticeable decrease in theoretical and methodological equipment and ethnocentrism. Western and Japanese historical literature initiates and supports similar historiographical practices. The analysis of the region’s Soviet past in Chinese historiography differs in the specifics of the choice of subjects, chronological periods and intraregional accents. The conclusion is made about the ambivalent state of the research of the Soviet project, the influence of historiography on solving the problems of nation-building in the post-Soviet countries of Central Asia.

Keywords: historiography, Soviet past, Central Asia and Kazakhstan, nation building, methodology, neocolonial discourse, modernization.

For citation: Amanzholova D. A. The specifics of modern historiography about the Soviet past of the republics of Central Asia and Kazakhstan // MCU Journal of Historical Studies. 2026. № 2 (62). P. 143–157. <https://www.doi.org/10.24412/2076-9105-2026-262-143-157>

Acknowledgements: the article was prepared as part of the Program of fundamental and applied scientific research related to the study of the ethnocultural diversity of Russian society and aimed at strengthening Russian identity in 2026–2028. The project is titled “Historical experience of managing ethnocultural diversity and criticism of the ‘decolonization of the past’ of the peoples of Russia”.

Введение. Исследование советского прошлого в новейшей историографии отличается сложной динамикой смены тематических приоритетов и хронологических акцентов, связанных с сохранением, разрывом или отсутствием традиций научных школ, позиционированием ученых определенных стран и влиянием исторической политики государств, уровнем международного научного сотрудничества. Внушительное место занимают пересмотр подходов и оценок, расширение тематических и проблемных полей, междисциплинарность, активное использование разнообразных теоретико-методологических наработок и новаций гуманитарного научного сообщества. Обсуждение советского прошлого республик Средней Азии и Казахстана в историографии этих стран, России и других государств имеет общие черты и специфические отличия, уточнение которых позволит определить промежуточные результаты, проблемы и перспективы дальнейшего исследования и возможностей формирования достаточно целостного представления о ключевом периоде истории республик Центрально-Азиатского региона.

Ход и результаты исследования. Интересы российских историков сосредоточены на ключевых направлениях, содержании, политическом и социокультурном значении советской модернизации с использованием традиционного и новейшего методологического инструментария. Изучение советского проекта в республиках Средней Азии и Казахстана осуществляется в контексте общесоюзной и внешнеполитической проблематики. Москва и Санкт-Петербург, а также региональные центры с более активным вниманием к ближайшим соседям России на юге (Оренбург, Омск, Барнаул, Новосибирск, Томск, Чебоксары и др.) консолидируют научные силы России. Как правило, важную роль играют форумы, позволяющие совместно с историками центральноазиатских республик конструктивно обсудить итоги и перспективы изучения ключевых проблем. Основное место российские организаторы отводят славяно-тюркскому взаимодействию на разных этапах истории, общему подвигу народов СССР в победе над нацизмом в Великой Отечественной войне, истории сотрудничества этнополитических элит, ключевым и дискуссионным сюжетам социально-экономической и культурной модернизации традиционных обществ в рамках советского проекта¹. Фундированные исследования посвящены реализации советского проекта в Средней Азии и Казахстане², истории коренизации и становления управленческой этноэлиты³, национально-территориальному размежеванию в регионе и формированию границ республик⁴, политике власти в отношении ислама в советский период⁵, исторической памяти и роли

¹ Россия и Центральная Азия: наследие прошлого и возможности будущего: сб. материалов. Томск, 2024; Славяно-тюркский мир: история и современность. Чебоксары, 2025; Этнография Алтая и сопредельных территорий. Вып. 13. Барнаул, 2025; Модернизационные процессы в Центральной Азии (XVIII – начало XXI вв.): проблемы и перспективы изучения. Новосибирск, 2025 и др.

² Аманжолова Д. А. Советский проект в Казахстане: власть и этничность. 1920–1930-е гг. М., 2019; Кадыров Ш. «Нация» племен. Этнические истоки, трансформация и перспективы государственности в Туркменистане. М., 2003; Чеботарева В. Г. РСФСР: в ликвидации колониального наследия народов Центральной Азии // Историческая и социально-образовательная мысль. 2022. Т. 14. № 2. С. 17–31.

³ Миронов Б. Н. Дерусификация управления в СССР // Новейшая история России. 2021. Т. 11. № 2. С. 436–458.

⁴ Бочкарева И. Б. Национально-территориальное размежевание в Средней Азии в 1924 г.: причины и влияние на этнополитические процессы в регионе // Известия Алтайского государственного университета. 2019. № 2 (106). С. 22–26; Шушкова М. Е. Национально-территориальное размежевание Средней Азии: взгляд историков Таджикистана на проблему // Советский проект. 1917–1930-е гг.: этапы и механизмы реализации: сб. науч. трудов. Екатеринбург, 2018. С. 515–521; Быков А. Ю., Кожирова С. Б. Формирование границ Казахстана: дискуссии и решения первого двадцатилетия советской власти // Vostok (Oriens). 2023. № 2. С. 165–180; Аманжолова Д. А. Национально-территориальное размежевание Средней Азии и Казахстана в современной историографии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2025. Т. 16. № 5 (151).

⁵ Россия – Средняя Азия: Политика и ислам в конце XVIII – начале XXI века. М., 2013; Бобровников В. Безбожники рисуют ислам: советская (анти)религиозная пропаганда в комментариях востоковеда // Эсимде: сайт. URL: <https://ru.esimde.org/archives/606> (дата обращения: 22.06.2026).

учебников истории в формировании общественного сознания⁶ и т. д. Российские историки рассматривают события, связанные с коллективизацией, голодом и репрессиями, как трагическую часть общей истории народов СССР, оставаясь на позиции их корректной оценки, свободной от политизации и презентизма. Конкретизируется динамика федерализации и анализируется ее региональная специфика, содержание и смысл коренизации, процессы и эффекты модернизации народов СССР, взаимоотношения руководства страны и этнополитических элит на разных этапах истории, амбивалентные механизмы и факторы обеспечения межкультурной интеграции и консолидации общества наряду с поддержкой этничности.

Историография республик Средней Азии и Казахстана испытывает заметное влияние западных теоретико-методологических подходов и сосредоточена на виктимизации исторической памяти, что диктует избирательный подход к выбору тем и направлений. Приоритет отдается раннесоветскому периоду, и он чаще всего ограничивается описанием сталинских репрессий, коллективизации и голода, экологического ущерба⁷. Создаваемый нарратив, наряду с историей культуры, становится частью политики переформатирования исторической памяти общества, нацеленного на создание образа народа-жертвы «имперского режима».

Одно из главных мест в изучении советской национальной политики, эволюции этноидентичности и межэтнических связей занимает создание национально-государственных единиц, которое увязано с судьбой этнополитической элиты и трактуется как разрыв исторической преемственности. Толкование национальных государств как тотально моноэтнических обусловило особое внимание к стремлению обосновать право на пограничные зоны с полиэтническим составом населения и деталям споров вокруг принадлежности отдельных территорий. Это касается и истории размежевания, оцениваемой в основном негативно и практически противоположно историками соседних стран, что связано со сложностями этнической картографии⁸. Как правило, не признается, что советский проект обеспечил конструирование современных наций региона, а созданные тогда республики в 1991 г. обрели независимость фактически в тех же границах.

Западная, японская историческая литература отличается тематической широтой и разнообразием оценок, инициирует и поддерживает «деколониальные» историографические практики⁹. Исследования отражают амбивалентное

⁶ Цыряпкина Ю. Н. «Эпоха социализма» в исторической памяти населения постсоветского Узбекистана // Исторический курьер. 2020. № 5 (13). С. 238–248; Россия в учебниках истории стран Ближнего и Постсоветского Востока, Китая: реферативный сборник / отв. ред. В. А. Аватков. М., 2024.

⁷ Жанбосинова А. С. Научно-исследовательские тренды исторической науки Казахстана // Исторический курьер. 2024. № 5 (37). С. 227–238.

⁸ Масов Р. К вопросу о консолидации таджикского народа и таджикистанцев // Муаррих-Историк. 2015. № 3. С. 3–8; Нарбеков А. Национально-территориальное размежевание в Средней Азии и его основные причины // Значение цифровых технологий в изучении истории Узбекистана. 2022. № 1 (01). С. 358–363.

⁹ Edgar A. Tribal nation: The making of Soviet Turkmenistan. Princeton University Press, 2004; Uyama T. Invitation, adaptation, and resistance to empires: Cases of Central Asia // Comparing

отношение западных историков к советской истории. Т. Мартин написал о советской империи «положительной деятельности»¹⁰. А. Халид признал решающую роль советской модернизации в конструировании среднеазиатских наций, их невиданном прогрессе и советскости, в то же время настаивая на колониальном характере СССР, где якобы «нерусские национальности могли считаться советскими постольку, поскольку признавали опеку над собой русского народа»¹¹. Х. Дриё подчеркивает, что «имперская периферия» обладала способностью к инициативе, располагала автономией и даже извлекала пользу из подчинения центру, не считая необходимым применять колониальную парадигму в отношении Средней Азии. В то же время она приписывает советской кинокультуре объективизацию и дегуманизацию в духе «колониального реализма», сочетавшего антиколониальную политическую риторику и колониальный дискурс¹².

В рамках единой терминологии, пишет П. Сартори, звучат призывы через «деколонизацию» истории России призвать чиновников, общество, интеллигенцию, ученых признать «колониальный характер» правления Российской империи и СССР в Центральной Азии, на Кавказе, в Сибири и Маньчжурии, поскольку в России все еще отстаивается «ошибочная идея» о естественной экспансии государства, не имеющей колониального характера¹³. Р. Суни стремится присвоить лавры родоначальника «деколонизации», поскольку давно «подчеркивал фатальную напряженность в советской национальной политике и практике, которая, с одной стороны, привела к созданию несuverенных наций внутри Советской империи, а с другой — к модернизации, ассимиляции национальностей в русифицированный советский народ. <...> Источник иронии советской истории... кроется в противоречии между советским нациестроительством и советской имперской рамкой»¹⁴. Как считают российские авторы, «сторонники американской империи... <...> развили до совершенства свою богатую политическую интуицию... сделав исследовательскую и пропагандистскую импровизацию важнейшим инструментом успеха»¹⁵. Между тем Д. Ливен ранее заметил: постколониальные исследования, ставя вопрос о модернизации как о форме колонизации,

modern empires: Imperial rule and decolonization in the changing world order. Sapporo, 2018. P. 99–117; Kurilovich M. “To speak to the Hegemon” the visions of Soviet Past in the history coursebooks of Central Asia countries // Politeja. 2023. № 1 (82). P. 395–408; Reflections on Stalinism / edited by A. Getty, L. H. Siegelbaum. Ithaca, 2024 и др.

¹⁰ Мартин Т. Империя «положительной деятельности». Нации и национализм в СССР, 1923–1939. М., 2011.

¹¹ Халид А. Центральная Азия: От века империй до наших дней. М., 2024. С. 310.

¹² Дриё Х. Кино, нация, империя: Узбекистан, 1919–1937. СПб., 2023. С. 25.

¹³ Sartori P. What do we talk about when we talk about “decolonizing Russian history”? URL: <https://www.oew.ac.at/sice/sice-blog-what-do-we-talk-about-when-we-talk-about-decolonizing-Russian-history> (дата обращения: 08.11.2023).

¹⁴ Suny R. G. Sheila Fitzpatrick’s black comedy // Ab Imperio. 2023. № 4. С. 104, 105.

¹⁵ Медведев Н. П., Слизовский Д. Е. Империи и империя, многонациональная федеративная Россия: научный взгляд через обзор публикаций // Постсоветские исследования. 2025. Т. 8. № 3. С. 341.

не учитывают дифференциацию стран имперского типа, в которой континентальная Россия развивалась в пространстве, не являвшемся «по-настоящему новым»¹⁶, и не разрушала альтернативные системы. Спецификой выбора тематики, хронологических периодов и внутрирегиональных акцентов отличается анализ советского прошлого региона в китайской историографии¹⁷.

Основные расхождения между позицией отечественных ученых и точкой зрения той части представителей республик Средней Азии и Казахстана, которая ориентируется на западный либеральный мейнстрим, касаются попыток этноцентристской оценки советского периода на основе «постколониальной» литературы¹⁸. Термин «колонизация» используется лишь в негативной коннотации, даже если в первоисточниках она понимается как трудовая миграция и освоение новых территорий. Раннесоветский дискурс о «колониальной политике» империи практически буквально воспроизводится сторонниками «деколонизации» новых государств — историками, культурологами, социальными антропологами, философами — и распространяется на советское прошлое. Как верно заметила Б. К. Айтенова, «казахстанские историки в своих исследованиях вернулись к концепции “абсолютного зла”, господствующей в советской историографии в 20–30-х гг. XX века»¹⁹. Пролонгация представлений о «колонизированности» создает дискурс о преемственности имперской политики «угнетения» народов: «власть большевиков продолжила политику преемственности в вопросах колониализма для тюркских народов, в 20-е–30-е годы XX столетия отягощенную тоталитаризмом»²⁰.

Презентистское толкование советской государственности увязывается с противопоставлением этноцентристской интерпретации сочувственного отношения титульного народа к переселенным в годы Великой Отечественной войны представителям разных народов, незаконно обвиненных в коллаборационизме, недоказанному «злостному» замыслу советской власти, якобы ожидавшей этнического отчуждения²¹. Милосердие в отношении невинно

¹⁶ Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней. М., 2007. С. 365.

¹⁷ Шэнь Чжэньхуа, Кун Вэйцин. Китайские исследования по истории СССР в XXI веке. Часть 1 // Новейшая история России. 2024. Т. 14. № 3. С. 751–775.

¹⁸ Бисенова А. Ж. Обзор основных терминов постколониальной теории и вопрос их «локализации» // Вестник Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева. 2022. № 4 (141). С. 163–171; Касымбекова Б. О децентрализации советских исследований и организации новых платформ для диалога // Ab Imperio. 2022. № 1. С. 115–120; Ауанасова А. М., Нурпеисов Е. К. Советская власть и скрытая политика неоколониализма и тоталитаризма // 1917 год: исторические судьбы народов Евразии. Алматы, 2018. С. 245–258; Акбарова К. Кино в советском Узбекистане: между ориентализмом, модернизацией и нациестроительством // Ab Imperio. 2024. № 3. С. 177–184.

¹⁹ Айтенова Б. К. Современная историография Казахстана о проблемах российской колонизации и национально-освободительного движения в казахской степи: дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2007. С. 21.

²⁰ Ауанасова А. М., Нурпеисов Е. К. Указ. соч. С. 245–258.

²¹ Ауанасова А. М., Аяган Б. Г., Нурпеисов Е. К. Историческая основа консолидации казахстанского общества и единства нации // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. № 52. С. 35.

пострадавших, явленное казахами и другими жителями советского Казахстана, демонстрирует фундаментальный характер нравственных основ культуры всех народов СССР, однако не доказывает намерения государства разобщить население по этническому признаку. Вся история советской идеологической и культурной практики доказывает нацеленность на межэтническое согласие и сотрудничество, что подтвердил подвиг советского народа в низвержении нацизма в 1941–1945 гг. Попытки отказаться от понятия «Великая Отечественная война» в пользу «Второй мировой» демонстрируют игнорирование факта включенности республик в состав единого государства СССР. Устойчивая традиция отечественной и зарубежной историографии в отсчете рубежа 1941 г. не является показателем ее ущербности или некой интеллектуальной зависимости, а свидетельствует о наличии фундаментальных оснований, не связанных с краткосрочными и динамично меняющимися конъюнктурными соображениями.

А. Моррисон, отмечая концептуальные слабости постсоветского дискурса «деколонизации», вместе с тем утверждает: «В настоящее время доминирующими фигурами в истории Центральной Азии являются не российские ученые, и фальшивые российские нарративы об отношениях между Россией и Центральной Азией — отрицание колониализма, добровольное присоединение и все остальное — не имеют серьезной научной поддержки»²². Однако ситуация далеко не однозначная: нарратив бывших советских республик Средней Азии и Казахстана отличается полихромностью, взаимодействие с российскими учеными сохраняет конструктивный смысл, а оценки политики России / СССР как «колониальной» не являются доминантными²³. Интенсивность появления публикаций, активно продвигающих дискурс «деколонизации», отнюдь не означает их обеспеченность доказательным и концептуально выверенным содержанием²⁴. В российской историографии «постколониальный синдром» имеет спорадические проявления, отражая приверженность некоторых авторов либеральным конструктам «деколонизации прошлого» народов бывшего СССР²⁵. Назойливое

²² Morrison A. After the War: Central Asia without Russia. 2022 // SICE blog. URL: <https://www.oew.ac.at/sice/sice-blog/after-the-war-central-asia-without-russia> (дата обращения: 10.03.2026).

²³ Масов Р. Указ. соч. С. 3–8; Саипова К. Д. Национально-государственное строительство и его воздействие на формирование национального состава Узбекской ССР // Историческая этнология. 2025. Т. 10. № 1. С. 56–66; Жанбосинова А. С. Указ. соч. С. 227–238; Батырбаева Ш. Д., Мукажанова Г. Ж., Лоторев Е. Н., Вильская Н. В. Северный Кыргызстан как национальная окраина Российской империи в контексте дискурса деколонизации конца XIX – начала XX в. // Bylye Gody. 2025. Т. 20. № 2. С. 824–836 и др.

²⁴ Летняков Д. Э. Постколониальная теория для постсоветского пространства: возможные ограничения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. № 3 (64). С. 110–118; Моргунова О. А. Деконструируя колониальность: почему в СССР не развился постколониальный дискурс // Постколониализм и современность. 2023. № 2 (2). С. 30–44; Советская модерность: критика концепта неоколониализма / Д. А. Аманжолова и др. М., 2025.

²⁵ Антрополог Сергей Абашин — о белом мужчине из метрополии и сложностях деколонизации знания / подгот. Елена Срапян. 21.02.2023 // Perito: сайт. URL: <https://perito.media/posts/dekolonizatsiya-osvobozhdaet-ot-odnikh-zavisimostei-no-neset-drugie-antropolog-sergei-abashin-o-belom-muzhchine-iz-metropolii-i-slozhnostyakh-dekolonizatsii-znaniya> (дата обращения: 11.03.2026).

навешивание клейма «постколониальности», призывы «деколонизироваться» противоречат объективным интересам стремящихся к гражданской идентичности обществ, запирая их в рамки вечной «жертвы» и лишая успешной перспективы. Признаваемые властью сложности, предметно изучаемые изъязы и даже трагедии составили драматическую сторону советского интернационального опыта. Они не являлись изначальным замыслом большевиков, что не служит оправданием, но предполагает более детальный и контекстуальный анализ противоречий и парадоксов истории нациестроительства.

Заключение. Итак, современная историография советского прошлого республик Средней Азии и Казахстана отличается полифонией оценок и тематических интересов. При заметном хронологическом перекосе в отношении раннесоветского периода заметна и страновая специфика. Усиление международного сотрудничества историков стимулирует новые подходы и более глубокое осмысление сложных вопросов. Существенные различия определяются степенью политизации представителей интеллектуального сообщества, уровнем профессионализма в использовании концептуальных новаций или попытках реанимации устаревших концептов. Утверждение об унифицирующей и репрессивной колониальной стратегии СССР создает ложное представление о привилегированной «метрополии» и неизбежно ущемленной в правах национальной «периферии». Дискуссии о смысле советскости и концепте «советский народ» в центральноазиатской историографии практически отсутствуют, а толкование советского прошлого как сталинского отражает концептуальную неразбериху. Проблематизация существа и результатов советского нациестроительства предполагает исследование качественных трансформаций и признание факта складывания нового качества этничности, роста значимости других критериев групповой и индивидуальной идентичности, что не противоречит принятым на вооружение сюжетам о древности происхождения и исторических заслугах нации, если она не рассматривается как неизменная примордиальная сущность. Востребованы исследования социально-экономических связей и взаимодействий национально-государственных и административно-территориальных единиц СССР, в том числе организующей и координирующей роли общесоюзных институтов; компаративный критический анализ практик продвижения «постколониальных» и «деколониальных» нарративов в сфере образования и культуры через иерархию создания и продвижения знаний в западноцентричной системе рейтинга изданий; анализ культурно-политического значения понятия «империя», новых подходов к «деколонизации» исторической памяти народов бывшего СССР. Осмысление преемственного культурно сложного прошлого государства-цивилизации с учетом новых гуманитарных вызовов, включая альтернативную модерность СССР, противостоявшую западной модели и ставшую привлекательным проектом для незападного мира, является актуальной научно-исследовательской задачей.

Литература

1. Айтенова Б. К. Современная историография Казахстана о проблемах российской колонизации и национально-освободительного движения в казахской степи: дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2007. 170 с.
2. Акбарова К. Кино в советском Узбекистане: между ориентализмом, модернизацией и нациестроительством // *Ab Imperio*. 2024. № 3. С. 177–184. Рец. на кн.: Хлоя Дриё. Кино, нация, империя: Узбекистан, 1919–1937. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2023. 468 с., ил.
3. Аманжолова Д. А. Национально-территориальное размежевание Средней Азии и Казахстана в современной историографии // *Электронный научно-образовательный журнал «История»*. 2025. Т. 16. № 5 (151). <https://doi.org/10.18254/S207987840035709-8>
4. Аманжолова Д. А. Советский проект в Казахстане: власть и этничность. 1920–1930-е гг. М.; СПб.: ИРИ РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2019. 477 с.
5. Ауанасова А. М., Аяган Б. Г., Нурпеисов Е. К. Историческая основа консолидации казахстанского общества и единства нации // *Вестник Томского государственного университета. История*. 2018. № 52. С. 33–37. <https://doi.org/10.17223/19988613/52/6>
6. Ауанасова А. М., Нурпеисов Е. К. Советская власть и скрытая политика неокOLONиализма и тоталитаризма // 1917 год: исторические судьбы народов Евразии / Евразийский национальный университет им. Л. Гумилева; отв. ред. Н. У. Шаяхметов. Алматы: Эверо, 2018. С. 245–258.
7. Батырбаева Ш. Д., Мукажанова Г. Ж., Лоторев Е. Н., Вильская Н. В. Северный Кыргызстан как национальная окраина Российской империи в контексте дискурса деколонизации конца XIX – начала XX в. // *Bylye Gody*. 2025. Т. 20. № 2. С. 824–836. <https://doi.org/10.13187/bg.2025.2.824>
8. Бисенова А. Ж. Обзор основных терминов постколониальной теории и вопрос их «локализации» // *Вестник Евразийского национального университета им. Л. Н. Гумилева. Серия: Исторические науки. Философия. Религиоведение*. 2022. № 4 (141). С. 161–171. <https://doi.org/10.32523/2616-7255-2022-141-4-161-171>
9. Бочкарева И. Б. Национально-территориальное размежевание в Средней Азии в 1924 г.: причины и влияние на этнополитические процессы в регионе // *Известия Алтайского государственного университета. Исторические науки и археология*. 2019. № 2 (106). С. 22–26. [https://doi.org/10.14258/izvasu\(2019\)2-03](https://doi.org/10.14258/izvasu(2019)2-03)
10. Быков А. Ю., Кожирова С. Б. Формирование границ Казахстана: дискуссии и решения первого десятилетия советской власти // *Vostok (Oriens)|Восток. Афроазиатские общества: история и современность*. 2023. № 2. С. 165–180. <https://doi.org/10.31857/S086919080024450-2>
11. Дриё Х. Кино, нация, империя. Узбекистан, 1919–1937 / пер. с фр. В. Петрова. СПб.: Academic Studies Press / Библиороссика, 2023. 462 с.
12. Жанбосинова А. С. Научно-исследовательские тренды исторической науки Казахстана // *Исторический курьер*. 2024. № 5 (37). С. 227–238. <https://doi.org/10.31518/2618-9100-2024-5-18>
13. Кадыров Ш. «Нация» племен. Этнические истоки, трансформация, перспективы государственности в Туркменистане. М.: Центр цивилизационных и региональных исследований ИА РАН, 2003. 362 с.
14. Касымбекова Б. О децентрализации советских исследований и организации новых платформ для диалога // *Ab Imperio*. 2022. № 1. С. 115–120.

15. Летняков Д. Э. Постколониальная теория для постсоветского пространства: возможные ограничения // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2020. № 3 (64). С. 110–118. <https://doi.org/10.21672/1818-510X-2020-64-3-110-118>
16. Ливен Д. Российская империя и ее враги с XVI века до наших дней / пер. с англ. А. Козлика, А. Платонова. М.: Европа, 2007. 678 с.
17. Мартин Т. Империя «положительной деятельности». Нации и национализм в СССР, 1923–1939 / пер. с англ. О. Р. Щёлоковой. М.: РОССПЭН, 2011. 855 с.
18. Масов Р. К вопросу о консолидации таджикского народа и таджикистанцев // Муаррих – Историк. 2015. № 3. С. 3–8.
19. Медведев Н. П., Слизовский Д. Е. Империи и империя, многонациональная федеративная Россия: научный взгляд через обзор публикаций // Постсоветские исследования. 2025. Т. 8. № 3. С. 332–345.
20. Миронов Б. Н. Дерусификация управления в СССР // Новейшая история России. 2021. Т. 11. № 2. С. 436–458. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2021.209>
21. Модернизационные процессы в Центральной Азии (XVIII – начало XXI вв.): проблемы и перспективы изучения: сб. науч. тр. / отв. ред. В. М. Рынков; Институт истории СО РАН. Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2025. 376 с. <https://doi.org/10.31518/978-5-4437-1874-3>
22. Моргунова О. А. Деконструируя колониальность: почему в СССР не развился постколониальный дискурс // Постколониализм и современность. 2023. № 2 (2). С. 30–44. <https://doi.org/10.31249/postcolonialism/2023.02.02>
23. Мустояпова А. Деколонизация Казахстана. Алматы: AmalBooks, 2022. 264 с.
24. Нарбеков А. Национально-территориальное размежевание в Средней Азии и его основные причины // Значение цифровых технологий в изучении истории Узбекистана. 2022. № 1(01). С. 358–363. <https://doi.org/10.47689/v1i01.13600>
25. Россия – Средняя Азия: Политика и ислам в конце XVIII – начале XXI века. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2013. 480 с.
26. Россия в учебниках истории стран Ближнего и Постсоветского Востока, Китая: реферативный сборник / отв. ред. В. А. Аватков. М.: ИНИОН РАН, 2024. 155 с.
27. Россия и Центральная Азия: наследие прошлого и возможности будущего: сб. материалов Международной научно-практической конференции (Андижан, Республика Узбекистан; Томск, Российская Федерация, 20–21 февраля 2024 г.) / отв. ред.: Р. Р. Шамситдинов, С. М. Юн. Томск: Изд-во Томского гос. ун-та, 2024. 234 с.
28. Саипова К. Д. Национально-государственное строительство и его воздействие на формирование национального состава Узбекской ССР // Историческая этнология. 2025. Т. 10. № 1. С. 56–66. <https://doi.org/10.22378/he.2025-10-1.56-66>
29. Славяно-тюркский мир: история и современность: Материалы II Международной научно-практической конференции, приуроченной к 105-летию создания национальных автономий в РСФСР и 100-летию Чувашской АССР (г. Чебоксары, 25–27 июня 2025 г.) / сост. и отв. ред.: В. Н. Клементьев, Д. В. Егоров, Э. Е. Лебедев. Чебоксары: ЧГИГН, 2025. 528 с.
30. Советская модерность: критика концепта неоколониализма / Д. А. Аманжолова и др. М.: ИРИ РАН, 2025. 588 с.
31. Халид А. Центральная Азия: От века империй до наших дней / пер. с англ. А. Поповой. М.: Альпина нон-фикшн, 2024. 560 с.
32. Цыряпкина Ю. Н. «Эпоха социализма» в исторической памяти населения постсоветского Узбекистана // Исторический курьер. 2020. № 5 (13). С. 238–248. <https://doi.org/10.31518/2618-9100-2020-5-20>

33. Чеботарева В. Г. РСФСР: в ликвидации колониального наследия народов Центральной Азии // Историческая и социально-образовательная мысль. 2022. Т. 14. № 2. С. 17–31. <https://doi.org/10.17748/2219-6048-2022-14-2-17-31>
34. Шушкова М. Е. Национально-территориальное размежевание Средней Азии: взгляд историков Таджикистана на проблему // Советский проект. 1917–1930-е гг.: этапы и механизмы реализации: сб. науч. трудов / под ред. О. В. Горбачева и Л. Н. Мазур. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. С. 515–521.
35. Шэнь Чжихуа, Кун Вэйцин. Китайские исследования по истории СССР в XXI веке. Часть 1 // Новейшая история России. 2024. Т. 14. № 3. С. 751–775. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2024.314>
36. Этнография Алтая и сопредельных территорий: сб. статей по материалам 13-й Международной конференции (Барнаул, 14–16 сентября 2025 г.), посвященной 80-летию Великой Победы и Году защитника Отечества «Этнография Алтая и сопредельных территорий: память, народ, культура в военных, экстремальных и повседневных практиках». Вып. 13 / под ред. Т. К. Щегловой (отв. ред.), Е. А. Коляскиной. Барнаул: АлтГПУ, 2025. 298 с.
37. Edgar A. Tribal nation: The Making of Soviet Turkmenistan. Princeton University Press, 2004. XVI, 296 p.
38. Kurilovich M. “To speak to the Hegemon”: The visions of Soviet past in the history coursebooks of Central Asia countries // Politeja. 2023. № 1 (82). P. 395–408. <https://doi.org/10.12797/POLITEJA.20.2023.82.20>
39. Reflections on Stalinism / edited by A. Getty, L. H. Siegelbaum. Ithaca: Cornell Univ. Press, 2024. 232 p. (NIU series in Slavic, East European, and Eurasian studies).
40. Suny R. G. Sheila Fitzpatrick’s black comedy // Ab Imperio. 2023. № 4. С. 103–106.
41. Uyama T. Invitation, adaptation, and resistance to empires: Cases of Central Asia // Comparing modern empires: imperial rule and decolonization in the changing world order / ed. by T. Uyama. Sapporo: Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University, 2018. P. 99–117. (Slavic Eurasian studies; № 33).

References

1. Aitenova B. K. Modern historiography of Kazakhstan on the problems of Russian colonization and the national liberation movement in the Kazakh steppe: Dissertation of the Candidate of Historical Sciences. Omsk, 2007. 170 p. (In Russ.).
2. Akbarova K. Cinema in Soviet Uzbekistan: Between orientalism, modernization, and nation-building // Ab Imperio. 2024. № 3. P. 177–184. Review of the book: Chloe Driault. Cinema, nation, empire: Uzbekistan, 1919–1937. St. Petersburg: Academic Studies Press / Bibliorossika, 2023. 468 p., ill. (In Russ.).
3. Amanzholova D. A. National-territorial demarcation of Central Asia and Kazakhstan in modern historiography // Istoriya. 2025. Vol. 16. № 5 (151). <https://doi.org/10.18254/S207987840035709-8> (In Russ.).
4. Amanzholova D. A. The Soviet project in Kazakhstan: Power and ethnicity. 1920–1930s. Moscow; St. Petersburg: Institute for Russian History of the Russian Academy of Sciences; Center for Humanitarian Initiatives, 2019. 477 p. (In Russ.).
5. Auanasova A. M., Ayagan B. G., Nurpeisov E. K. The historical basis of consolidation of Kazakhstan’s society and unity of nation // Tomsk State University Journal of History. 2018. № 52. P. 33–37. <https://doi.org/10.17223/19988613/52/6> (In Russ.).

6. Auanasova A. M., Nurpeisov E. K. Soviet power and the hidden politics of neo-colonialism and totalitarianism // 1917: The historical destinies of the peoples of Eurasia / L. Gumilyov Eurasian National University; ed. by N. U. Shayakhmetov. Almaty: Evero, 2018. P. 245–258. (In Russ.).
7. Batyrbayeva Sh. D., Mukazhanova G. Zh., Lotorev E. N., Vils kaya N. V. Northern Kyrgyzstan as a national borderland of the Russian Empire in the context of decolonization discourse of the late 19th – early 20th centuries // Bylye Gody. 2025. Vol. 20. № 2. P. 824–836. <https://doi.org/10.13187/bg.2025.2.824> (In Russ.).
8. Bissenova A. Zh. Overview of the main terms of postcolonial theory and the issue of their “localization” // Bulletin of the L. N. Gumilyov ENU. Historical sciences. Philosophy. Religion Series. 2022. № 4 (141). P. 161–171. <https://doi.org/10.32523/2616-7255-2022-141-4-161-171> (In Russ.).
9. Bochkareva I. B. National-territorial delimitation in Central Asia in 1924: Causes and influence on ethnopolitical processes in the region // Izvestiya of Altai State University. Historical Sciences and Archeology. 2019. № 2 (106). P. 22–26. [https://doi.org/10.14258/izvasu\(2019\)2-03](https://doi.org/10.14258/izvasu(2019)2-03) (In Russ.).
10. Bykov A. Yu., Kozhirova S. B. Formation of the borders of Kazakhstan: Discussions and solutions in the first twenty years of the Soviet Era // Vostok (Oriens)'. 2023. № 2. P. 165–180. <https://doi.org/10.31857/S086919080024450-2> (In Russ.).
11. Drieu C. Cinema, nation, empire. Uzbekistan, 1919–1937 / translated from French by V. Petrov. St. Petersburg: Academic Studies Press / BibliRossika, 2023. 462 p. (In Russ.).
12. Zhanbossinova A. S. Scientific research trends of historical science of Kazakhstan // Historical Courier. 2024. № 5 (37). P. 227–238. <https://doi.org/10.31518/2618-9100-2024-5-18> (In Russ.).
13. Kadyrov Sh. “Nation” of tribes: ethnic origins, transformation and prospects of statehood in Turkmenistan. Moscow: Center for Civilizational and Regional Studies of the Institute of Oriental Studies of the Russian Academy of Sciences, 2003. 362 p. (In Russ.).
14. Kasymbekova B. On the decentralization of Soviet research and the organization of new platforms for dialogue // Ab Imperio. 2022. № 1. P. 115–120. (In Russ.).
15. Letnyakov D. E. Postcolonial theory for post-Soviet countries: possible misconceptions // The Caspian Region: Politics, Economy, Culture. 2020. № 3 (64). P. 110–118. <https://doi.org/10.21672/1818-510X-2020-64-3-110-118> (In Russ.).
16. Lieven D. The Russian Empire and its rivals from the sixteenth century to the present / translated from English by A. Kozlik and A. Platonov. Moscow: Europa, 2007. 678 p. (In Russ.).
17. Martin T. The affirmative action empire: Nations and nationalism in the Soviet Union, 1923–1939 / translated from English by O. R. Shchelokova. Moscow: ROSSPEN, 2011. 855 p. (In Russ.).
18. Masov R. Point of view on consolidation of Tajik people and Tajikistanians // Muarrikh – Historian. 2015. № 3. P. 3–8. (In Russ.).
19. Medvedev N. P., Slizovsky D. E. Empires and empire, multinational Federative Russia: A scientific view through a review of publications // Post Soviet Studies. 2025. Vol. 8. № 3. P. 332–345. (In Russ.).
20. Mironov B. N. Derusification of Administration in USSR // Modern History of Russia. Vol. 11. 2021. № 2. P. 436–458. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu24.2021.209> (In Russ.).
21. Modernization processes in Central Asia (18th – early 21st centuries): problems and prospects of research: collection of scientific papers] / edited by V. M. Rykov; Institute

of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Novosibirsk: NSU Publishing House, 2025. 376 p. <https://doi.org/10.31518/978-5-4437-1874-3> (In Russ.).

22. Morgunova O. A. Deconstructing coloniality: Why there were no postcolonial discourse in the USSR // *Postcolonialism and contemporary world*. 2023. № 2 (2). P. 30–44. <https://doi.org/10.31249/postcolonialism/2023.02.02> (In Russ.).

23. Mustoyapova A. Decolonization of Kazakhstan. Almaty: AmalBooks, 2022. 264 p. (In Russ.).

24. Narbekov A. National-territorial division in Central Asia and its main causes // *The Value of Digital Technologies in the Study of the History of Uzbekistan*. 2022. № 1 (01). P. 358–363. <https://doi.org/10.47689/vli01.13600> (In Russ.).

25. Russia – Central Asia: Politics and Islam from the late XVIII to the early XXI century. Moscow: Moscow University Press, 2013. 480 p. (In Russ.).

26. Russia in the history textbooks of the countries of the Middle and Post-Soviet East, China: Abstract collection / edited by V. A. Avatkov. Moscow: INION RAS, 2024. 155 p. (In Russ.).

27. Russia and Central Asia: Legacy of the past and opportunities for the future: Collection of materials from the International Scientific and Practical Conference (Andijan, Republic of Uzbekistan; Tomsk, Russian Federation, February 20–21, 2024) / ed. by R. R. Shamsitdinov and S. M. Yun. Tomsk: Tomsk State University Press, 2024. 234 p. (In Russ.).

28. Saipova K. D. National-state construction and its impact on the formation of the ethnic composition of the Uzbek Soviet Socialist Republic // *Historical Ethnology*. 2025. Vol. 10. № 1. P. 56–66. <https://doi.org/10.22378/he.2025-10-1.56-66> (In Russ.).

29. The Slavic-Turkic world: History and modernity: Proceedings of the II International Scientific and Practical Conference dedicated to the 105th anniversary of the creation of National Autonomies in the RSFSR and the 100th anniversary of the Chuvash ASSR (Cheboksary, June 25–27, 2025) / compilers and editors: V. N. Klementyev, D. V. Egorov, E. E. Lebedev. Cheboksary: Chuvash State Institute of Humanities, 2025. 528 p. (In Russ.).

30. Soviet modernity: A critique of the concept of neo-colonialism / D. A. Amanzholova et al. Moscow: Institute for Russian History of the Russian Academy of Sciences, 2025. 588 p. (In Russ.).

31. Khalid A. Central Asia: A new history from the imperial conquests to the present / translated from English by A. Popova. Moscow: Alpina non-fiction, 2024. 560 p. (In Russ.).

32. Tsyryapkina Yu. N. Attitudes towards the socialism era in post-Soviet Uzbekistan: A study of historical memory // *Historical Courier*. 2020. № 5 (13). P. 238–248. <https://doi.org/10.31518/2618-9100-2020-5-20> (In Russ.).

33. Chebotareva V. G. RSFSR: in the liquidation of the colonial heritage of the peoples of Central Asia // *Historical and Social-Educational Idea*. 2022. Vol. 14. № 2. P. 17–31. <https://doi.org/10.17748/2219-6048-2022-14-2-17-31> (In Russ.).

34. Shushkova M. E. National delimitation in Central Asia in the interpretations of modern Tajik historians // *The Soviet project. 1917–1930s: Stages and mechanisms of implementation: Collection of scientific papers* / edited by O. V. Gorbachev and L. N. Mazur. Yekaterinburg: Ural University Press, P. 515–521. (In Russ.).

35. Shen Zhihua, Kong Weiqin. The Chinese Soviet studies in 21st century. Part 1 // *Modern History of Russia*. 2024. Vol. 14. № 3. P. 751–775. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2024.314> (In Russ.).

36. Ethnography of Altai and adjacent territories: Collection of articles based on the materials of the 13th International conference (Barnaul, September 14–16, 2025) dedicated

to the 80th anniversary of the Great Victory and the Year of the Defender of the Fatherland “Ethnography of Altai and adjacent territories: memory, people, culture in military, extreme and everyday practices”. Issue 13 / edited by T. K. Shcheglova, E. A. Kolyaskina. Barnaul: Altai State Pedagogical University, 2025. 298 p. (In Russ.).

37. Edgar A. Tribal nation: The Making of Soviet Turkmenistan. Princeton University Press, 2004. XVI, 296 p.

38. Kurilovich M. “To speak to the Hegemon”: The visions of Soviet past in the history coursebooks of Central Asia countries // *Politeja*. 2023. № 1 (82). P. 395–408. <https://doi.org/10.12797/POLITEJA.20.2023.82.20>

39. Reflections on Stalinism / edited by A. Getty, L. H. Siegelbaum. Ithaca: Cornell Univ. Press, 2024. 232 p. (NIU series in Slavic, East European, and Eurasian studies).

40. Suny R. G. Sheila Fitzpatrick’s black comedy // *Ab Imperio*. 2023. № 4. С. 103–106.

41. Uyama T. Invitation, adaptation, and resistance to empires: Cases of Central Asia // *Comparing modern empires: imperial rule and decolonization in the changing world order* / ed. by T. Uyama. Sapporo: Slavic-Eurasian Research Center, Hokkaido University, 2018. P. 99–117. (Slavic Eurasian studies; № 33).