

Научная статья

УДК 94

DOI: 10.24412/2076-9105-2025-359-88-101

Стогов Дмитрий Игоревич

кандидат исторических наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет

«ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)

Санкт-Петербург, Россия

bel-grigorij@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-7619-7642

ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЭПОХИ НИКОЛАЯ II В СОВРЕМЕННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Аннотация. Статья посвящена актуальному сюжету современной отечественной историографии — проблеме взаимоотношения государства и Церкви в драматический период правления Николая II, в условиях нарастания кризисных явлений, приведших в итоге к уничтожению монархии. Цель исследования — проанализировать некоторые научные работы, посвященные этому сюжету. В статье, в частности, анализируется монография С. Л. Фирсова «Православная церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России» (1996), в которой обращается внимание на факты, связанные с моральным разложением православного духовенства в предреволюционный период, с постепенным разрушением православной основы государства в целом. В статье отмечается, что проблема церковно-государственных отношений в России раскрыта в монографии М. А. Бабкина «Священство и Царство (Россия, начало XX в. – 1918 г.)» (2011), автор которой пришел к выводу, что в 1917 г. Святейший синод ничего не сделал для спасения монархии, а духовенство задолго до свержения царского режима сознательно стремилось добиться отдаления Церкви от государства. Автор статьи приходит к выводу о том, что недостатком работы М. А. Бабкина является поверхностное изучение проблемы «царства» в отличие от проблемы «священства», тогда как в бюрократическом аппарате Российской империи наблюдались противоречия, отчасти способствовавшие движению страны к революции. В статье делается общий вывод о том, что в современной отечественной историографии за редким исключением преобладают работы, характеризующие деятельность Церкви в положительном ключе. Государство рассматривается как бюрократическая машина, пытавшаяся зажать в тиски церковную иерархию. И, хотя авторы поставили важные вопросы, касающиеся противоречий между Церковью и государством в предреволюционный период, полноценно они так и не смогли на них ответить.

Ключевые слова: Российская империя, Русская православная церковь, государство, Николай II, Святейший синод, Февральская революция, Временное правительство, историография.

Для цитирования: Стогов Д. И. Церковно-государственные отношения эпохи Николая II в современной отечественной историографии // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2025. № 3 (59). С. 88–101. <https://www.doi.org/10.24412/2076-9105-2025-359-88-101>

Original article

UDC 94

DOI: 10.24412/2076-9105-2025-359-88-101

Stogov Dmitry I.

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Saint Petersburg Electrotechnical University

St. Petersburg, Russia

bel-grigorij@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-7619-7642

CHURCH-STATE RELATIONS OF THE NICHOLAS II ERA IN MODERN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

Abstract. The article is devoted to an urgent topic of modern Russian historiography — the problem of the relationship between the state and the Church during the dramatic period of the reign of Nicholas II, in the context of the growing crisis phenomena that eventually led to the destruction of the monarchy. The purpose of the study is to analyze some scientific papers devoted to this subject. In particular, the article analyzes S. L. Firsov's monograph "The Orthodox Church and the State in the last decade of the existence of autocracy in Russia" (1996), which draws attention to the facts related to the moral decay of the Orthodox clergy in the pre-revolutionary period, with the gradual destruction of the Orthodox foundation of the state as a whole. The article notes that the problem of church-state relations in Russia is revealed in M. A. Babkin's monograph "The Priesthood and the Kingdom (Russia, early twentieth century – 1918)" (2011), the author of which concluded that in 1917. The Holy Synod did nothing to save the monarchy, and the clergy, long before the overthrow of the tsarist regime, deliberately sought to distance the Church from the state. The author of the article comes to the conclusion that the disadvantage of M. A. Babkin's work is the superficial study of the problem of the "kingdom" in contrast to the problem of the "priesthood", whereas contradictions were observed in the bureaucratic apparatus of the Russian Empire, which partly contributed to the country's movement towards revolution. The article draws a general conclusion that, with rare exceptions, modern Russian historiography is dominated by works that characterize the activities of the Church in a positive way. The state is seen as a bureaucratic machine that tried to clamp down on the church hierarchy. Although the authors raised important questions about the contradictions between Church and state in the pre-revolutionary period, they were never able to fully answer them.

Keywords: Russian Empire, Russian Orthodox Church, State, Nicholas II, Holy Synod, February Revolution, Provisional Government, historiography.

For citation: Stogov D. I. Church-state relations of the Nicholas II era in modern Russian historiography // MCU Journal of Historical Studies. 2025. № 3 (59). P. 88–101. <https://www.doi.org/10.24412/2076-9105-2025-359-88-101>

Введение. История Русской православной церкви (далее — Церковь) как одного из важнейших социальных институтов Российской империи в последние десятилетия привлекает внимание исследователей. Для постсоветской историографии характерен пересмотр советских,

марксистских представлений о Церкви как о «коллективном феодале», о «паразитизме церковной экономики», о «разложении официального православия»¹.

В связи с тем, что прежние идеологические постулаты в духе научного атеизма рухнули, в последнее время появились новые концепции, пересматривающие роль Церкви как социального института. Еще в начале 1990-х гг. многие современные представления по вопросам взаимодействия Церкви и государства были озвучены в историко-публицистических трудах митрополита Иоанна (Снычева)² и впоследствии получили свое дальнейшее развитие в научных исследованиях. Большую роль в становлении современных концепций также сыграла эмигрантская историография. Ее достижения используют в том числе и современные российские историки. Фактически с 1990-х гг. начался новый этап в изучении истории Церкви.

Объектом данного исследования являются научные и отчасти публицистические труды отечественных авторов, в которых тем или иным образом затронуты сюжеты, связанные с проблемой церковно-государственных отношений в период царствования императора Николая II. Актуальность обращения к данному сюжету объясняется тем, что на протяжении всей истории России Церковь играла значительную роль в жизни российского общества, а характер складывавшихся в тот или иной период церковно-государственных отношений определял многие сферы жизни россиян.

Хронологические рамки исследования определены ее темой. Это современная отечественная историография, т. е. комплекс научных и публицистических трудов, вышедших в свет в период с начала 1990-х гг. (распад СССР и становление современной Российской Федерации) до наших дней. В статье анализируются современные труды, касающиеся, как это следует из темы исследования, периода правления последнего российского императора Николая II (1894–1917). Обращение именно к этому периоду также определяется в первую очередь актуальностью, поскольку правление Николая II — переломный этап отечественной истории, характеризующийся нарастанием кризисных явлений в политической и общественной жизни страны, приведших в итоге к краху Российской империи.

Ход и результаты исследования. В значительной части работ, посвященных церковной истории, содержится критика бюрократической системы управления Русской церковью, в том числе института обер-прокурора Святейшего синода. Церковная политика Николая II также подвергается критике. Подобного рода позиция была заложена еще в эмигрантской историографии, оказавшей определенное влияние на современную отечественную историографию изучаемой проблемы. Так, эмигрантский исследователь из Канады Д. В. Поспеловский писал о том, что «Царь оставался глух к голосу Церкви»³.

¹ Никольский Н. М. История русской церкви. Минск, 1990. С. 489.

² Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладозжский. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. СПб., 1994 и др.

³ Поспеловский Д. В. Русская православная церковь в XX веке. М., 1995. С. 30.

Среди сюжетов, изучаемых в современной исторической науке, следует выделить проблему взаимоотношения государства и Церкви, в том числе в период правления Николая II. Этому сюжету посвящена статья А. А. Камаловой. Автор подчеркивает, что наблюдалась тенденция к огосударствлению Церкви, но взаимоотношения светской и церковной властей носили при этом противоречивый характер. В публикации отмечается, что Церковь оказалась затронутая «абсолютистской идеологией государства», что привело к развитию клерикализма как реакции на слишком сильное огосударствление Церкви⁴. В начале XX в. получил широкое распространение религиозный популизм, выразившийся, в частности, в гапоновщине. Однако, как утверждает автор, в силу того, что церковная структура была встроена в государственный механизм Российской империи, в 1917 г., после прихода к власти большевиков, Церковь в их сознании стала отождествляться с прежним режимом и подверглась гонениям⁵.

С. Л. Фирсов в монографии, посвященной взаимоотношениям Церкви и государства, обращает внимание на факты, связанные с моральным разложением православного духовенства в предреволюционный период, с постепенным разрушением православной основы государства в целом⁶. В работе писателя и историка С. В. Фомина говорится о полном равнодушии церковных иерархов к судьбе монархии, когда она уже находилась на волоске от гибели⁷. И, хотя авторы поставили важные вопросы, касающиеся противоречий между Церковью и государством в предреволюционный период, на наш взгляд, ответить на них полноценно они так и не смогли.

Проблема церковно-государственных отношений тем или иным образом затрагивается и в многочисленных научных трудах, посвященных русским правым (монархическим, в том числе черносотенным) организациям Российской империи начала XX в.⁸ Представители духовенства участвовали в деятельности

⁴ Камалова А. А. Взаимодействие государства и Русской православной церкви в дореволюционной России // Вестник Московского государственного областного университета. 2018. № 4. С. 62.

⁵ Там же. С. 63.

⁶ Фирсов С. Л. Православная церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России. СПб., 1996.

⁷ Фомин С. Россия без Царя // Серафим (Кузнецов), игумен. Православный Царь-Мученик. М., 1997. С. 688–689.

⁸ Омельяничук И. В. Монархические организации Москвы // Российская история. 2023. № 6. С. 72–84; *Его же*. «Дом, разделившийся в себе»: раскол Союза русского народа // Российская история. 2021. № 1. С. 123–138; *Его же*. Монархисты в 1905–1917 гг.: от триумфа к катастрофе // Вопросы истории. 2017. № 7. С. 3–21; *Его же*. Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914). Киев, 2006; Белоусова О. В. Граф С. Д. Шереметев и учреждение Комитета попечительства о русской иконописи // Российская история. 2023. № 4. С. 113–123; Иванов А. А. Культурная политика русских правых в начале XX в. // Российская история. 2023. № 6. С. 56–71; *Его же*. Правые политические движения России начала XX века: отношение к вооруженным силам // Научный диалог. 2022. Т. 11. № 3. С. 376–394; *Его же*. Реакционеры, черносотенцы, белогвардейцы, фашисты: дефиниции русского правого лагеря начала XX века // Новейшая история России. 2022. Т. 12. № 4.

монархических организаций⁹ и даже были лидерами партий (например, священномученик протоиерей Иоанн Восторгов возглавлял Русскую монархическую партию). Множество представителей духовенства посещали правые салоны и кружки. Например, епископ (впоследствии архиепископ) Феофан (Быстров) бывал на вечерах у графини С. С. Игнатьевой¹⁰, вдовы известного государственного деятеля графа А. П. Игнатьева. Таким образом, современные исследователи, приводя соответствующие факты, признают существование активного взаимодействия церковных структур с правоконсервативными политическими партиями самодержавной России.

Проблема церковно-государственных отношений в России весьма основательно раскрыта в вышедшей в 2011 г. монографии М. А. Бабкина, посвященной проблеме «священства» и «царства»¹¹. Концепция исследователя кардинальным образом отличается от традиционных представлений о роли Церкви в жизни Российской империи начала XX в. Считалось, что Церковь была по своей сути реакционной, представляла собой опору самодержавия. М. А. Бабкин изучил огромное количество источников, в том числе архивные материалы, и пришел к выводу, что в 1917 г. Святейший синод поддержал Временное правительство и ничего не сделал для спасения монархии. Духовенство задолго до свержения царского режима сознательно стремилось добиться отдаления Церкви от государства¹². Исследователь делает далеко идущее предположение о возможном наличии заговора среди духовенства с целью свержения царской власти¹³. Хотя такое утверждение требует доказательств, нельзя не согласиться с историком, что высшее православное духовенство ничего не сделало для того, чтобы «уменьшить среди православного населения накал революционных страстей»¹⁴. Недостатком работы представляется довольно поверхностное изучение проблемы «царства» в отличие от проблемы

С. 884–905; *Чемакин А. А.* Украинская «черная сотня»: Концепция К. К. Федевича как попытка «украинизации» Союза русского народа // *Русин*. 2021. № 63. С. 205–222 и др.

⁹ См., напр.: *Иванов А. А., Ковалева Е. О.* Деятельность архимандрита Виталия (Максименко) на Волыни: политический экстремизм или противодействие стихийному радикализму? // *Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки»*. 2023. № 2 (50). С. 46–64; *Омельянчук И. В.* Правые партии и православное духовенство в 1905–1914 гг. (на примере Владимирской губернии) // *Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви*. 2019. № 87. С. 23–39; *Его же.* Правые партии, власть и церковь в 1905–1914 гг. (на примере Владимирской губернии) // *Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки*. 2017. № 2 (14). С. 15–31.

¹⁰ *Стогов Д. И.* Правые салоны Петербурга-Петрограда и Г. Е. Распутин: проблема взаимоотношений // *Historia provinciae — журнал региональной истории*. 2024. Т. 8. № 1. С. 213.

¹¹ *Бабкин М. А.* Священство и Царство (Россия, начало XX в. – 1918 г.). Исследования и материалы. М., 2011.

¹² Там же. С. 593.

¹³ Там же. С. 258–267.

¹⁴ *Бабкин М. А.* Священство и Царство... С. 259.

«священства», так как и в бюрократическом аппарате Российской империи наблюдались противоречия, отчасти способствовавшие движению страны к революции.

Ряд работ современных историков посвящен известным иерархам Русской православной церкви. В них в той или иной мере также затронута проблема церковно-государственных отношений. Так, С. Л. Фирсов посвятил книгу жизни и деятельности митрополита Петроградского и Ладожского Питирима (Окнова)¹⁵, в которой, используя многочисленные источники, раскрыл характер взаимоотношений митрополита с представителями высшей светской и церковной бюрократии, затронул вопрос о влиянии митрополита на императора и императрицу. Он пришел к выводу, что, хотя это влияние и имело место, однако оно было не столь значительным, как это обычно преподносилось в газетах последних предреволюционных лет¹⁶.

В книге А. А. Калмыкова, посвященной епископу Тобольскому Гермогену (Долганеву), рассмотрены аспекты взаимоотношений между епископом и представителями политической элиты страны, в том числе с лидерами и участниками правомонархических структур¹⁷. На наш взгляд, существенным недостатком книги является ее весьма слабая аналитическая составляющая и обилие огромных цитат, усложняющих восприятие прочитанного.

Значительное количество современных научных исследований посвящено благотворительной деятельности и другим социальным проектам Русской православной церкви. Так, А. В. Ключарева изучила благотворительную деятельность православных монастырей в период Первой мировой войны¹⁸. Она ввела в научный оборот некоторые документы из Государственного архива Тульской области и изучила материалы периодической печати 1914–1916 гг. В статье подчеркивается, что, несмотря на сложные условия (кризисные явления в жизни Церкви в начале XX в., в том числе связанные с необходимостью реформирования синодальной системы, а также реформирования самих основ жизни монастырей, финансовые трудности и др.), монашество горячо откликнулось на призывы государства оказывать помощь¹⁹. А. В. Ключарева подчеркивает, что, по ее мнению, можно говорить о своеобразной мобилизации церковных учреждений в условиях мировой войны, когда монашество (да и вообще Церковь в целом) активно и быстро включилось в работу

¹⁵ *Фирсов С. Л.* Искусившийся властью: история жизни митрополита Петроградского Питирима (Окнова). М., 2011.

¹⁶ Там же. С. 175–176.

¹⁷ См.: *Калмыков А. А.* Страж недремлющий и верный: Жизнеописание священномученика Гермогена Тобольского. СПб., 2020. С. 476, 502, 503, 509, 510, 511, 517, 519, 560, 575, 607 и др.

¹⁸ *Ключарева А. В.* Благотворительная деятельность православных монастырей в годы Первой мировой войны // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 8-2 (14). С. 98–102.

¹⁹ Там же. С. 98.

по организации приютов, лазаретов, богаделен и других социальных учреждений, щедро жертвовало на помощь раненым, изыскивало средства для оказания этой помощи. Многие монашествующие принимали участие в благотворительной деятельности в качестве сестер милосердия и педагогов, обучавших детей-сирот, лишившихся родителей в ходе боевых действий²⁰.

В. Ю. Золотарева изучила благотворительность Русской церкви в Забайкалье в период с конца XIX до середины XX в.²¹ Автор ввела в научный оборот ряд документов Государственного архива Забайкальского края, дала характеристику благотворительной деятельности Церкви в контексте не только церковной политики, но и политики Российского государства в целом. Отмечая, что для изучаемого региона благотворительность стала традицией, В. Ю. Золотарева подчеркивает, что государство стремилось поставить под контроль различные сферы церковной деятельности, в том числе и благотворительную²².

Существуют также работы, посвященные дореволюционной историографии церковной благотворительности. Так, А. В. Власова, анализируя работы XIX – начала XX в., пришла к выводу, что их авторы пытались переосмыслить значение благотворительности в контексте учения Церкви, выделяли основные направления благотворительной деятельности, определяли этапы ее развития в России²³. Отмечается, что уже к середине XIX в. исследователи осознали, что церковная благотворительность постепенно вошла в круг государственных интересов²⁴, оставаясь там вплоть до революции 1917 г.

В последние годы опубликовано довольно большое количество научных и публицистических трудов, посвященных истории дореволюционного трезвеннического движения, которому покровительствовала Церковь, и истории борьбы с пьянством в дореволюционной России²⁵. Часть работ касается деятельности думских парламентариев по утверждению трезвости²⁶, деятельности

²⁰ Ключарева А. В. Благотворительная деятельность православных монастырей в годы Первой мировой войны ... С. 101.

²¹ Золотарева В. Ю. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в конце XIX – середине XX вв. (на примере Забайкалья) // Гуманитарный вектор. 2013. № 3 (35). С. 83–89.

²² Там же. С. 83.

²³ Власова А. В. Благотворительность Русской Православной церкви в исследовательской практике дореволюционного периода // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 4 (142). История. Вып. 29. С. 138.

²⁴ Там же. С. 135.

²⁵ Акоева Н. Б. Борьба за народную трезвость в России: исторический аспект // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 5-1. С. 13–17; Афанасьев А. Л. Общества трезвости в Тобольской губернии и Акмолинской области России (1890-е – начало 1910-х гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2011. № 1 (13). С. 31–37; Клевцова О. В. Вклад Церкви в организацию антиалкогольной политики в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв. (на примере Орловской епархии) // Гуманитарные и юридические исследования. История и археология. 2019. № 1. С. 105–111 и др.

²⁶ Стогов Д. И. Думские законопроекты, направленные на борьбу с пьянством (1907–1916 гг.) // Питейное дело и трезвенническое движение в России с древнейших времен до наших дней:

правых членов Государственной думы, направленной на борьбу с алкоголизмом²⁷, монархистов, боровшихся с пьянством в годы Первой мировой войны²⁸. В ряде трудов осуществлен анализ борьбы с алкоголизмом в годы Первой мировой войны²⁹.

Помимо перечисленных работ, необходимо особо выделить монографию томского исследователя А. Л. Афанасьева³⁰, который многие годы посвятил изучению дореволюционных обществ и братств трезвости, прежде всего церковных. Автор поставил себе задачу «дать очерк трезвенного движения в 1907–1914 гг., выявить его содержание, основные закономерности и значение для российского общества»³¹. На наш взгляд, с этой задачей А. Л. Афанасьев успешно справился. Ему удалось, используя огромное количество источников, многие из которых (прежде всего, документы фонда канцелярии Святейшего синода из Российского государственного исторического архива, а также материалы периодической печати) впервые введены автором в научный оборот, систематизировать разрозненные сведения о деятельности обществ и братств трезвости. Исследователь воссоздал картину, показывающую гигантский размах трезвеннической деятельности по всей дореволюционной России. Он изучил главным образом общества трезвости Приуральского, Северного, Северо-Западного, Прибалтийского регионов Российской империи. Некоторые лакуны, существующие в работе А. Л. Афанасьева, объясняются, прежде всего, отсутствием необходимых источников. Думается, что работу, которую успешно начал исследователь, нужно в ближайшее время продолжить. Она должна предполагать изучение обществ трезвости, существовавших в остальных регионах империи.

Отметим, что А. Л. Афанасьев дал свою периодизацию трезвенного движения³², которая, однако, является предметом научной дискуссии. В частности, несколько иная периодизация всего трезвеннического движения в царской России – СССР – современной России дана нами³³. Важный и абсолютно

сборник материалов Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 28–30 июня 2021 г.) / Российская национальная библиотека [и др.]; ред.-сост. А. И. Раздорский. СПб.; М., 2022. С. 675–683.

²⁷ Иванов А. А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917) / науч. ред. И. В. Алексеева. М.; СПб., 2013. С. 290–297.

²⁸ Иванов А. А. Русские правые и проблема народного пьянства (годы Первой мировой войны) // Актуальные вопросы истории: материалы Межвузовской науч. конференции (20 мая 2009 г.). Н. Новгород, 2009. С. 49–51.

²⁹ Беляев С. Г. П. Л. Барк и финансовая политика России. 1914–1917 гг. СПб., 2002. С. 153–168.

³⁰ Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития. 1907–1914 годы: опыт оздоровления общества: монография. Томск, 2007.

³¹ Там же. С. 12.

³² Там же. С. 102–104.

³³ См.: «Борьба за трезвость в России: вчера, сегодня, завтра» // Русская народная линия. Православие. Самодержавие. Народность: информационно-аналитическая служба. URL: https://ruskline.ru/news_rl/2022/10/08/borba_zh_trezvost_v_rossii_vchera_segodnya_zavtra (дата обращения 20.06.2025).

бесспорный вывод А. Л. Афанасьева состоит в том, что успешное существование дореволюционного трезвеннического движения обуславливалось главным образом успешным соработничеством церковной и светской властей в царской России³⁴.

В работах А. Л. Афанасьева и других трудах по истории трезвости подчеркивается, что на решение императора ввести ограничительные меры по обороту алкоголя в начале Первой мировой войны оказали огромное влияние общества трезвости, большинство которых создавалось при церковных приходах. Таким образом, к началу XX в. сложилась уникальная система взаимодействия церковных институтов и государственной власти, приведшая к конкретным решениям (ограничительные антиалкогольные меры в итоге продержались до 1925 г., пережив не только монархию, но и Временное правительство).

Заключение. Современную историографию истории Церкви отличает разнообразие. В различных научных и учебных заведениях России систематически проводятся конференции, посвященные церковной истории³⁵. Введено в научный оборот множество исторических источников. Разнообразны и подходы к изучению истории Церкви. Единый подход при рассмотрении данного сюжета в настоящее время отсутствует, что определяется прежде всего идеологическим многообразием современной России. Тем не менее в основном преобладают работы, характеризующие деятельность Церкви в положительном ключе. Государство рассматривается как бюрократическая машина, пытавшаяся зажать в тиски церковную иерархию. Новаторской представляется монография М. А. Бабкина, в которой исследователь попытался по-своему объяснить причины пассивности иерархов Церкви в период Февральской революции. Однако проблема противоречий между Церковью и государством требует дальнейшего изучения. Вместе с тем современные историки сходятся во мнении о том, что по ряду вопросов (например, благотворительность) государству и Церкви удалось наладить тесное и плодотворное взаимодействие.

Литература

1. Акоева Н. Б. Борьба за народную трезвость в России: исторический аспект // Историческая и социально-образовательная мысль. 2015. Т. 7. № 5-1. С. 13–17. <https://doi.org/10.17748/2075-9908.2015.7.5.013-017>
2. Афанасьев А. Л. Общества трезвости в Тобольской губернии и Акмолинской области России (1890-е – начало 1910-х гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2011. № 1 (13). С. 31–37.
3. Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития. 1907–1914 годы: опыт оздоровления общества: монография. Томск: ТУСУР, 2007. 195 с.

³⁴ Афанасьев А. Л. Трезвенное движение в России в период мирного развития. С. 100.

³⁵ Отметим, например, ежегодную международную конференцию «Государство, общество, церковь в истории России XX века», которую организует Ивановский государственный университет.

4. Бабкин М. А. Священство и Царство (Россия, начало XX в. – 1918 г.). Исследования и материалы. М.: Индрик, 2011. 920 с.
5. Белоусова О. В. Граф С. Д. Шереметев и учреждение Комитета попечительства о русской иконописи // Российская история. 2023. № 4. С. 113–123. <https://doi.org/10.31857/S2949124X23040089>
6. Беляев С. Г. П. Л. Барк и финансовая политика России. 1914–1917 гг. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. 619 с.
7. Власова А. В. Благотворительность Русской православной церкви в исследовательской практике дореволюционного периода // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 4 (142). История. Вып. 29. С. 134–139.
8. Золотарева В. Ю. Благотворительная деятельность Русской Православной Церкви в конце XIX – середине XX вв. (на примере Забайкалья) // Гуманитарный вектор. 2013. № 3 (35). С. 83–89.
9. Иванов А. А. Культурная политика русских правых в начале XX в. // Российская история. 2023. № 6. С. 56–71. <https://doi.org/10.31857/S2949124X23060068>
10. Иванов А. А. Правые в русском парламенте: от кризиса к краху (1914–1917). М.; СПб.: Альянс-Архео, 2013. 520 с.
11. Иванов А. А. Правые политические движения России начала XX века: отношение к вооруженным силам // Научный диалог. 2022. Т. 11. № 3. С. 376–394. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2022-11-3-376-394>
12. Иванов А. А. Реакционеры, черносотенцы, белогвардейцы, фашисты: дефиниции русского правого лагеря начала XX века // Новейшая история России. 2022. Т. 12. № 4. С. 884–905. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2022.405>
13. Иванов А. А. Русские правые и проблема народного пьянства (годы Первой мировой войны) // Актуальные вопросы истории: материалы межвузовской научной конференции (20 мая 2009 г.). Н. Новгород: НКИ, 2009. С. 49–51.
14. Иванов А. А., Ковалева Е. О. Деятельность архимандрита Виталия (Максименко) на Волыни: политический экстремизм или противодействие стихийному радикализму? // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2023. № 2 (50). С. 46–64. <https://doi.org/10.25688/20-76-9105.2023.50.2.04>
15. Иоанн, митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский. Самодержавие духа. Очерки русского самосознания. СПб.: Изд-во Л. С. Яковлевой, 1994. 349 с.
16. Калмыков А. А. Страж недремлющий и верный: жизнеописание священномученика Гермогена Тобольского. СПб.: Царское дело, 2020. 768 с.
17. Камалова А. А. Взаимодействие государства и Русской православной церкви в дореволюционной России // Вестник Московского государственного областного университета: электронный журнал. 2018. № 4. С. 55–69.
18. Клевцова О. В. Вклад Церкви в организацию антиалкогольной политики в дореволюционной России в конце XIX – начале XX вв. (на примере Орловской епархии) // Гуманитарные и юридические исследования. 2019. № 1. С. 105–111. <https://doi.org/10.37494/2409-1030-2019-1-105-111>
19. Ключарева А. В. Благотворительная деятельность православных монастырей в годы Первой мировой войны // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов, 2011. № 8-2 (14). С. 98–102.
20. Никольский Н. М. История русской церкви. Минск: Беларусь, 1990. 540 с.

21. Омелянчук И. В. Монархические организации Москвы // Российская история. 2023. № 6. С. 72–84. <https://doi.org/10.31857/S2949124X2306007X>
22. Омелянчук И. В. «Дом, разделившийся в себе»: раскол Союза русского народа // Российская история. 2021. № 1. С. 123–138. <https://doi.org/10.31857/S086956870013449-4>
23. Омелянчук И. В. Монархисты в 1905–1917 гг.: от триумфа к катастрофе // Вопросы истории. 2017. № 7. С. 3–21.
24. Омелянчук И. В. Правые партии, власть и церковь в 1905–1914 гг. (на примере Владимирской губернии) // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Социальные и гуманитарные науки. 2017. № 2 (14). С. 15–31.
25. Омелянчук И. В. Правые партии и православное духовенство в 1905–1914 гг. (на примере Владимирской губернии) // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия II: История. История Русской Православной Церкви. 2019. № 87. С. 23–39. <https://doi.org/10.15382/sturII201987.23-39>
26. Омелянчук И. В. Черносотенное движение в Российской империи (1901–1914). Киев: МАУП, 2006. 744 с.
27. Поспеловский Д. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Республика, 1995. 511 с.
28. Серафим (Кузнецов), игумен. Православный царь-мученик. М.: Православный паломник, 1997. 799 с.
29. Стогов Д. И. Думские законопроекты, направленные на борьбу с пьянством (1907–1916 гг.) // Питейное дело и трезвенническое движение в России с древнейших времен до наших дней: сборник материалов Международной научной конференции (Санкт-Петербург, 28–30 июня 2021 г.) / ред.-сост. А. И. Раздорский. СПб.; М.: Старая Басманная, 2022. С. 675–683.
30. Стогов Д. И. Правые салоны Петербурга-Петрограда и Г. Е. Распутин: проблема взаимоотношений // *Historia provinciae* — журнал региональной истории. 2024. Т. 8. № 1. С. 209–246. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-1-6C>
31. Фирсов С. Л. Искусившийся властью: история жизни митрополита Петроградского Питирима (Окнова). М.: Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2011. 234 с.
32. Фирсов С. Л. Православная церковь и государство в последнее десятилетие существования самодержавия в России. СПб.: Русский христианский гуманитарный институт; СПбГУ, 1996. 660 с.
33. Чемакин А. А. Украинская «черная сотня»? Концепция К. К. Федевича как попытка «украинизации» Союза русского народа // Русин. 2021. № 63. С. 205–222. <https://doi.org/10.17223/18572685/63/11>

References

1. Akoeva N. B. Bor'ba za narodnuiu trezvast' v Rossii: istoricheskii aspekt [Fighting for temperance in Russia nationwide: historical aspect] // Historical and social educational ideas. 2015. Т. 7. № 5-1. Р. 13–17. <https://doi.org/10.17748/2075-9908.2015.7.5.013-017> (In Russ.).
2. Afanasiev A. L. Obshchestva trezvosti v Tobol'skoi gubernii i Akmolinskoi oblasti Rossii (1890-e – nachalo 1910-kh gg.) [Temperance Societies in the Tobolsk Province

and Akmola Region of Russia (1890s – early 1910s)] // Tomsk State University Journal of History. 2011. № 1 (13). P. 31–37. (In Russ.).

3. Afanasiev A. L. Trezvennoe dvizhenie v Rossii v period mirnogo razvitiia. 1907–1914 gody: opyt ozdorovleniia obshchestva [The temperance movement in Russia during the period of peaceful development. 1907–1914: Experience of improving the health of society]: monograph. Tomsk: TUSUR, 2007. 195 p. (In Russ.).

4. Babkin M. A. Sviashchenstvo i Tsarstvo (Rossiia, nachalo XX v. – 1918 g.). Issledovaniia i materialy [The Priesthood and the Kingdom (Russia, early 20th century – 1918). Research and Materials]. Moscow: Indrik, 2011. 920 p. (In Russ.).

5. Belousova O. V. Graf S. D. Sheremetev i uchrezhdenie Komiteta popechitel'stva o russkoi ikonopisi [Count S. D. Sheremetev and the establishment of the Committee of Guardianship for Russian Icon Painting] // Russian History. 2023. № 4. P. 113–123. <https://doi.org/10.31857/S2949124X23040089> (In Russ.).

6. Belyaev S. G. P. L. Bark i finansovaia politika Rossii. 1914–1917 gg. [P. L. Bark and Russia's Financial Policy. 1914–1917]. St. Petersburg: St. Petersburg State University Publishing House, 2002. 619 p. (In Russ.).

7. Vlasova A. V. Blagotvoritel'nost' Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v issledovatel'skoi praktike dorevoliutsionnogo perioda [Charity of the Russian Orthodox Church in the research practice of the pre-revolutionary period] // Bulletin of Chelyabinsk State University. 2009. № 4 (142). History. Issue 29. P. 134–139. (In Russ.).

8. Zolotareva V. Yu. Blagotvoritel'naia deiatel'nost' Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v kontse XIX – serebine XX vv. (na primere Zabaikal'ia) [The charitable activities of the Russian Orthodox Church in the late 19th to the middle of the 20th century (exemplified by Transbaikalia)] // Humanitarian Vector. 2013. № 3 (35). P. 83–89. (In Russ.).

9. Ivanov A. A. Kul'turnaia politika russkikh pravyykh v nachale XX v. [Culture policy of the Russian Rightists at the beginning of the 20th century] // Russian History. 2023. № 6. P. 56–71. <https://doi.org/10.31857/S2949124X23060068> (In Russ.).

10. Ivanov A. A. Pravye v russkom parlamente: ot krizisa k krakhu (1914–1917). [The right in the Russian parliament: from crisis to collapse (1914–1917)]. Moscow; St. Petersburg: Alliance-Archeo, 2013. 520 p. (In Russ.).

11. Ivanov A. A. Pravye politicheskie dvizheniia Rossii nachala XX veka: otnoshenie k vooruzhennym silam [Right-wing political movements in Russia at beginning of 20th century: Relation to armed forces] // Nauchnyi dialog. 2022. Vol. 11. № 3. P. 376–394. <https://doi.org/10.24224/2227-1295-2022-11-3-376-394> (In Russ.).

12. Ivanov A. A. Reaktsionery, chernosotentsy, belogvardeitsy, fashisty: definitsii russkogo pravogo lageria nachala XX veka [Reactionaries, black hundreds, white guards, fascists: Definitions of Russian right-wingers in the early 20th century] // Modern History of Russia. 2022. Vol. 12. № 4. P. 884–905. <https://doi.org/10.21638/spbu24.2022.405> (In Russ.).

13. Ivanov A. A. Russkie pravye i problema narodnogo p'ianstva (gody Pervoi mirovoi voiny) [Russian right-wingers and the problem of popular drunkenness (the years of the First World War)] // Aktual'nye voprosy istorii: materialy mezhvuzovskoi nauchnoi konferentsii (20 maia 2009 g.) [Current issues of history: Proceedings of the interuniversity scientific conference (May 20, 2009)]. N. Novgorod: NKI, 2009. P. 49–51. (In Russ.).

14. Ivanov A. A., Kovaleva E. O. Deiatel'nost' arkhimandrita Vitaliia (Maksimenko) na Volyni: politicheskii ekstremizm ili protivodeistvie stikhiinomu radikalizmu? [Activities

of archimandrite Vitaly (Maksimenko) in Volynia: Political extremism or counteraction of spontaneous radicalism] // *MCU Journal of Historical Studies*. 2023. № 2 (50). P. 46–64. <https://doi.org/10.25688/20-76-9105.2023.50.2.04> (In Russ.).

15. Ioann, mitropolit Sankt-Peterburgskii i Ladozhskii. *Samoderzhavie dukha. Ocherki russkogo samosoznaniia* [Autocracy of the spirit. Essays on Russian self-awareness]. St. Petersburg: Publishing House of L. S. Yakovleva, 1994. 349 p. (In Russ.).

16. Kalmykov A. A. *Strazh nedremliushchii i vernyi: zhizneopisanie sviashchen-nomuchenika Germogena Tobol'skogo* [A vigilant and faithful guardian: The life story of the holy martyr Hermogenes of Tobolsk]. St. Petersburg: Tsarskoe delo, 2020. 768 p. (In Russ.).

17. Kamalova A. A. *Vzaimodeistvie gosudarstva i Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi v dorevoliutsionnoi Rossii* [State and the Russian Orthodox Church interaction in pre-revolutionary Russia] // *Bulletin of Moscow Region State University: e-journal*. 2018. № 4. P. 55–69. (In Russ.).

18. Klevtsova O. V. *Vklad Tserkvi v organizatsiiu antialkogol'noi politiki v dorevoliutsionnoi Rossii v kontse XIX – nachale XX vv. (na primere Orlovskoi eparkhii)* [The contribution of the Church to the organization of anti-alcohol policy in pre-revolutionary Russia in the late 19th – early 20th centuries (by the example of the Orel diocese)] // *Humanities and law research*. 2019. № 1. P. 105–111. <https://doi.org/10.37494/2409-1030-2019-1-105-111> (In Russ.).

19. Klyuchareva A. V. *Blagotvoritel'naia deiatel'nost' pravoslavnykh monastyrei v gody Pervoi mirovoi voyny* [Charitable activities of Orthodox monasteries during the First World War] // *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, Philosophical, Political and Legal Sciences, Cultural Studies and Art Criticism. Questions of Theory and Practice]. Tambov, 2011. № 8-2 (14). P. 98–102. (In Russ.).

20. Nikolsky N. M. *Istoriia russkoi tserkvi* [History of the Russian church]. Minsk: Belarus, 1990. 540 p. (In Russ.).

21. Omeliyanchuk I. V. *Monarkhicheskie organizatsii Moskvy* [Moscow Monarchist organizations] // *Russian History*. 2023. № 6. P. 72–84. <https://doi.org/10.31857/S2949124X2306007X> (In Russ.).

22. Omeliyanchuk I. V. «Dom, razdelivshiisia v sebe»: raskol Soiuza russkogo naroda [“The house divided against itself”: Split of the Union of the Russian People] // *Russian History*. 2021. № 1. P. 123–138. <https://doi.org/10.31857/S086956870013449-4> (In Russ.).

23. Omeliyanchuk I. V. *Monarkhisty v 1905–1917 gg.: ot triumfa k katastrofe* [Monarchists in 1905–1917: From triumph to catastrophe] // *Voprosy istorii*. 2017. № 7. P. 3–21. (In Russ.).

24. Omeliyanchuk I. V. *Pravye partii, vlast' i tserkov' v 1905–1914 gg. (na primere Vladimirskoi gubernii)* [Right-wing parties, government, and church in 1905–1914 years (Case-Study: Vladimir Province)] // *Vestnik Vladimirskogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaia Grigor'evicha Stoletovykh. Seriya: Sotsial'nye i gumanitarnye nauki* [Bulletin of Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletov. Series: Social Sciences and Humanities]. 2017. № 2 (14). P. 15–31. (In Russ.).

25. Omeliyanchuk I. V. *Pravye partii i pravoslavnoe dukhovenstvo v 1905–1914 gg. (na primere Vladimirskoi gubernii)* [Right-wing parties and Orthodox Clergy in 1905–

1914 (with Vladimirskaya guberniya as an example)] // Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya II: Istorii. Istorii Russkoi Pravoslavnoi Tserkvi. 2019. № 87. P. 23–39. <https://doi.org/10.15382/sturII201987.23-39> (In Russ.).

26. Omeliyanchuk I. V. Chernosotennoe dvizhenie v Rossiiskoi imperii (1901–1914) [The black hundred movement in the Russian empire (1901–1914)]. Kiev: MAUP, 2006. 744 p. (In Russ.).

27. Pospelovsky D. V. Russkaia pravoslavnaia tserkov' v XX veke [The Russian Orthodox Church in the 20th century]. Moscow: Respublika, 1995. 511 p. (In Russ.).

28. Serafim (Kuznetsov), igumen. Pravoslavnyi tsar'-muchenik [The orthodox tsar-martyr]. Moscow: Pravoslavnyi palomnik, 1997. 799 p. (In Russ.).

29. Stogov D. I. Dumskie zakonoproekty, napravlennye na bor'bu s p'ianstvom (1907–1916 gg.) [Duma bills aimed at combating drunkenness (1907–1916)] // Piteinoe delo i trezvennicheskoe dvizhenie v Rossii s drevneishikh vremen do nashikh dnei: sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii (Sankt-Peterburg, 28–30 iyunia 2021 g.) [Drinking and the teetotal movement in Russia from ancient times to the present day: a collection of materials from an International Scientific conference (St. Petersburg, June 28–30, 2021)] / edited and compiled by A. I. Razdorsky. St. Petersburg; Moscow: Staraia Basmanaia, 2022. P. 675–683. (In Russ.).

30. Stogov D. I. Pravye salony Peterburga-Petrograda i G. E. Rasputin: problema vzaimootnoshenii [Right-wing salons of St Petersburg-Petrograd and Grigori Rasputin: The problem of relations] // Historia Provinciae — the Journal of Regional History. 2024. Vol. 8. № 1. P. 209–246. <https://doi.org/10.23859/2587-8344-2024-8-1-6S> (In Russ.).

31. Firsov S. L. Iskushivshiia vlast'iu: istoriia zhizni mitropolita Petrogradskogo Pitirima (Oknova) [Tempted by power: the life story of Metropolitan Pitirim (Oknov) of Petrograd]. Moscow: Pravoslavnyi Sviato-Tikhonovskii gumanitarnyi universitet, 2011. 234 p. (In Russ.).

32. Firsov S. L. Pravoslavnaia tserkov' i gosudarstvo v poslednee desiatiletie sushchestvovaniia samoderzhaviia v Rossii [The Orthodox Church and the state in the last decade of the autocracy in Russia]. St. Petersburg: Russkii khristianskii gumanitarnyi institut; SPbGU, 1996. 660 p. (In Russ.).

33. Chemakin A. A. Ukrainskaia «chernaia sotnia»? Kontseptsiiia K. K. Fedevicha kak popytka «ukrainizatsii» Soiuza russkogo naroda [The Ukrainian “Black Hundred”? K. K. Fedevich's concept as an attempt to “Ukrainize” the Union of the Russian People] // Rusin. 2021. № 63. P. 205–222. <https://doi.org/10.17223/18572685/63/11> (In Russ.).