

## Научная статья

УДК 94

DOI: 10.24412/2076-9105-2025-359-169-183

## Медоваров Максим Викторович

кандидат исторических наук, доцент

Национальный исследовательский Нижегородский

государственный университет им. Н. И. Лобачевского

Нижний Новгород, Россия

mmedovarov@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-9921-2219

## УИЛЬЯМ ГЛАДСТОН КАК ПОЛИТИК И ЧЕЛОВЕК В ОСВЕЩЕНИИ «РУССКОГО ОБОЗРЕНИЯ»

**Аннотация.** В сфере изучения англо-русских отношений и представлений в России о Великобритании остается недостаточно изученным отношение русского общества конца XIX в. к Уильяму Юарту Гладстону, который пользовался репутацией союзника России. Целью исследования является реконструкция отношения консервативного журнала «Русское обозрение» к Гладстону в 1890–1898 гг. Уникальность ситуации заключалась в том, что информационную кампанию по созданию положительного образа «великого старца» как идеального христианина, богослова, филолога и политика организовали лица, тесно сотрудничавшие с ним самим: Ольга Новикова и Уильям Стэд. В той или иной степени, к ней примкнули другие журналисты и три редактора «Русского обозрения» (князь Дмитрий Цертелев, Николай Боборыкин, Анатолий Александров). Российская читающая публика познакомилась с биографией Гладстона, характеристиками членов его семьи, особенностями его риторики и взглядов на все стороны жизни. Особенное сочувствие у русских консерваторов вызывали реформы в Ирландии и ее стремление к самоуправлению (*англ.* Home Rule — *рус.* гомруль). Интерес журнала к деятельности Гладстона то возрастал (вплоть до публикаций трех стенограмм его речей), то на какое-то время почти исчезал (конец 1891 – первое полугодие 1892 гг., а также 1894–1897 гг.), но в целом за восемь лет «Русское обозрение» создало целостный образ «великого старца» как союзника России, освободителя дружественной Ирландии и защитника христианства от враждебных ему начал справа и слева.

**Ключевые слова:** Уильям Юарт Гладстон, «Русское обозрение», общественное мнение России, русско-английские отношения 1890-х гг.

**Благодарности:** исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 22-78-10006, <https://rscf.ru/project/22-78-10006/>

**Для цитирования:** Медоваров М. В. Уильям Гладстон как политик и человек в освещении «Русского обозрения» // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2025. № 3 (59). С. 169–183. <https://www.doi.org/10.24412/2076-9105-2025-359-169-183>

**Original article**

UDC 94

DOI: 10.24412/2076-9105-2025-359-169-183

**Medovarov Maxim V.**

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod

Nizhny Novgorod, Russia

mmedovarov@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-9921-2219

## WILLIAM GLADSTONE AS A POLITICIAN AND A PERSON IN THE COVERAGE OF THE “RUSSKOE OBOZRENIE” JOURNAL

**Abstract.** In the field of investigating English-Russian relations and Russian ideas about Great Britain, the attitude of Russian society of the late nineteenth century to William Ewart Gladstone, who enjoyed a reputation as an ally of Russia, remains insufficiently studied. The aim of the paper is to reconstruct the attitude of the conservative journal “Russkoe Obozrenie” (“Russian Review”) to Gladstone in 1890–1898. The uniqueness of the situation was that the information campaign to create a positive image of the “great elder” as an ideal Christian, theologian, philologist and politician was organized by people who closely collaborated with him namely with Olga Novikova and William Stead. To varying degrees, other journalists and three editors of the “Russkoe Obozrenie” (Prince Dmitry Tsertelev, Nikolai Boborykin, Anatoly Alexandrov) joined it. The Russian reading public became acquainted with Gladstone’s biography, the characteristics of his family members, the peculiarities of his rhetoric and views on all aspects of life. The reforms in Ireland and its desire for Home Rule evoked particular sympathy among Russian conservatives. The journal’s interest in Gladstone’s activities sometimes grew (up to the publication of three transcripts of his speeches), sometimes almost disappeared for a time (in late 1891 – first half of 1892, as well as 1894–1897), but overall, over the course of eight years, the “Russkoe Obozrenie” created a complete image of the “Great Old Man” as an ally of Russia, the liberator of friendly Ireland, and a defender of Christianity from hostile principles on the right and left.

**Keywords:** William Ewart Gladstone, “Russkoe Obozrenie”, Russian public opinion, English-Russian relations in the 1890s.

**Acknowledgments:** the present research was funded by the RSF, project number 22-78-10006, <https://rscf.ru/en/project/22-78-10006/>

**For citation:** Medovarov M. V. William Gladstone as a politician and a person in the coverage of the “Russkoe obozrenie” journal // MCU Journal of Historical Studies. 2025. № 3 (59). P. 169–183. <https://www.doi.org/10.24412/2076-9105-2025-359-169-183>

**В**ведение. Активное развитие исследований образа России в британском обществе второй половины XIX – начала XX в., венцом которого стали работы А. Н. Зашихина<sup>1</sup>, не сопровождалось соответствующим по интенсивности исследованием формирования русского общественного мнения о внутренних делах Великобритании и об англо-русских отношениях данного периода. Немалый интерес представляют публикации о британской политике в ведущих российских ежемесячных журналах. В своих статьях по данной теме на примере «Русского обозрения» 1890-х гг.<sup>2</sup> мы в основном ограничились религиозными, литературными и культурными вопросами, лишь вскользь упомянув о значении ежемесячных рубрик «Письма из Лондона» и «Письма об Англии»<sup>3</sup>, а также «Современная летопись», представленных на страницах данного журнала. Содержание этих статей, относящихся к периоду борьбы за ирландское самоуправление (*англ.* Home Rule — *рус.* гомруль), четвертого правления У. Ю. Гладстона (1892–1894) и его борьбы с консерваторами Солсбери, никогда не анализировалось историками. Популярность фигуры Гладстона, имевшего репутацию пророссийского политика, среди русских консерваторов считается общим местом, но специально также не изучалась.

Специфика эпохи во многом определялась исключительной ролью близкой к Гладстону и его команде О. А. Новиковой, на протяжении более полувека почти монополизировавшей роль представителя России в Англии (за исключением революционного лагеря)<sup>4</sup>. Деятельность Новиковой в сфере русско-английских отношений как между государствами, так и между народами не раз становилась предметом внимания в отечественных и зарубежных диссертациях<sup>5</sup> и научных статьях<sup>6</sup>, однако и в этом случае приоритетное внимание

<sup>1</sup> Зашихин А. Н. «Глядя из Лондона». Россия в общественной мысли Британии. Вторая половина XIX – начало XX в.: Очерки. Архангельск, 1994; *Его же*. Британская Россия второй половины XIX – начала XX века. Архангельск, 2008.

<sup>2</sup> Медоваров М. В. Протоиерей Евгений Смирнов и церковная жизнь Англии 1890-х годов на страницах журнала «Русское обозрение» // Христианское чтение. 2019. № 2. С. 178–188; *Его же*. Британская тема на страницах журнала «Русское обозрение» в 90-е годы XIX века // Новая и новейшая история. 2019. № 3. С. 228–234.

<sup>3</sup> Медоваров М. В. Британская тема на страницах журнала «Русское обозрение» в 90-е годы XIX века. С. 227–229.

<sup>4</sup> The M. P. for Russia: Reminiscences and correspondence of madame Olga Novikoff / ed. by W. T. Stead. London, 1909. Vol. 1–2; Russian memories by madame Olga Novikoff “O. K.” / introd. by S. Graham. New York, 1916.

<sup>5</sup> Mellon M. Friend or femme fatale? Olga Novikova in the British press, 1877–1925. PhD Thesis. Chapel Hill, 2010; Токтоңызова Ф. М. Общественно-политическая и публицистическая деятельность О. А. Новиковой во второй половине XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2016.

<sup>6</sup> Baylen J. O. Madame Olga Novikov, propagandist // American Slavic and East European Review. 1951. Vol. 10. № 4. P. 255–271; Алексеев М. П., Левин Ю. Д. В лондонском салоне О. А. Новиковой // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома. 2005–2006. СПб., 2009. С. 513–579; Бородавкина Н. В. Ольга Новикова глазами современников // Известия Саратовского университета. Серия: История. Международные отношения. 2012. Т. 12. Вып. 2.

отдавалось 60-м и особенно 70-м и 80-м гг. XIX в., а не последующему периоду<sup>7</sup>. Недавно мы затронули позднейший период деятельности О. А. Новиковой на данном поприще (1904–1917)<sup>8</sup>, однако в работах о влиянии Новиковой и ее английских друзей на периодическую печать России до сих пор остается крайне слабо изучен период 90-х гг. XIX в., когда она вместе со своим неизменным союзником Уильямом Стэдом вела активнейшую информационную и пропагандистскую деятельность как в британской, так и в российской («Русское обозрение», «Московские ведомости») прессе.

Целью настоящего исследования является определение отношения консервативного журнала «Русское обозрение» к У. Ю. Гладстону с 1890 по 1898 г. (хронологические рамки определяются как существованием самого журнала, так и смертью политика в начале 1898 г.). В качестве источниковой базы используется полная совокупность всех материалов в журнале на данную тему, а также неопубликованные письма в редакцию.

**Ход и результаты исследования.** Изменение отношения «Русского обозрения» к У. Ю. Гладстону как к политику и человеку поддается периодизации, как внешней, так и внутренней. Внешняя периодизация определяется основными вехами политической жизни Британии в рассматриваемое время: союзом Гладстона с ирландцами, несколькими международными кризисами 1890–1891 гг., в том числе резким обострением антирусской кампании в Англии по вопросам об угнетении евреев в России и о положении заключенных революционеров в Сибири; триумфальным возвращением Гладстона в кресло премьер-министра (1892–1894); вето палаты лордов на принятый закон о гомруле; сменой Гладстона на Розбери и недолгими заигрываниями последнего с Россией (конец 1894 – начало 1895 г.); наконец, приходом к власти Солсбери и трудным характером англо-русских взаимоотношений в ходе армянского и критского кризисов в Османской империи (1895–1897); последними публичными выступлениями Гладстона и его смертью в мае 1898 г.

---

С. 58–64; *Третьякова С. Н.* О. А. Новикова — «неофициальный посол» России в Англии // Вестник РУДН. Серия: История России. 2010. № 4. С. 103–118; *Ее же.* Лондонский салон О. А. Новиковой: женщина в мире мужской политики // Социальная история. 2013. № 2 (2). С. 27–43; *Чикалова И. Р.* Ольга Алексеевна Новикова: «неофициальный агент русского правительства» в Лондоне // Диалог со временем. 2015. № 50. С. 268–286.

<sup>7</sup> *Кизима М. П.* Русская литература и английская политическая элита: о чем говорит век XIX веку XXI (некоторые наблюдения) // Концепт: философия, религия, культура. 2017. № 2 (2). С. 150–158; *Дмитриев А. П.* К специфике славянофильской позиции Н. П. Гилярова-Платонова (письмо к О. А. Новиковой о России и Англии) // Соловьёвские исследования. 2019. № 1 (61). С. 104–112.

<sup>8</sup> *Медоваров М. В.* Ольга Новикова и англо-русские отношения (1904–1917 гг.): личные усилия и общественное мнение // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XXIII Международной научной конференции (Иваново, 27–28 марта 2024 г.) / отв. ред. А. А. Корников. Иваново, 2024. С. 425–431.

Внутренняя периодизация определяется сменой редакторов журнала «Русское обозрение» (Д. Н. Цертелев (1890–1892), Н. М. Боборыкин (июнь – сентябрь 1892 г.), А. А. Александров (1892–1898); сменой авторов рубрик «Современная летопись» и «Иностранное обозрение» (к примеру, в 1890–1891 гг. это был Д. Н. Цертелев и ведущий «Текущих вопросов международной политики» В. А. Грингмут, в 1895 г. — С. Ф. Шарапов, в 1897 г. — А. И. Елишев, в 1898 г. — С. С. Татищев; статьи за 1896 г. анонимны), а также периодами сотрудничества в журнале О. А. Новиковой и протежируемого ею У. Т. Стэда. На протяжении первых полутора лет существования журнала (январь 1890 – июль 1891 гг.) в нем публиковались «Письма из Лондона» Стэда в переводе Новиковой, причем позиция автора не всегда совпадала с редакционными оценками «Современной летописи»<sup>9</sup>. После годичного перерыва следующие полтора года (август 1892 – ноябрь 1893 гг.) «Русское обозрение» размещало «Письма об Англии / Письма из Англии» самой О. А. Новиковой, оборвавшиеся на известии об отклонении лордами гомруля в связи с задержками редактором А. А. Александровым сроков публикации и гонораров<sup>10</sup>. Последующий период ознаменован краткими упоминаниями Гладстона и его места в британской политике в «Иностранных обозрениях», а также трехкратным (в 1894 и 1896 гг.) появлением на страницах журнала заметок О. А. Новиковой. Такова хронологическая рамка источников по данной теме.

При детальном обследовании источников выясняется, что в ежемесячных «Письмах из Лондона» У. Т. Стэд далеко не каждый раз упоминал о Гладстоне. Но когда это происходило, то было направлено на создание максимально благоприятного впечатления о нем именно у российской публики. В феврале и марте 1890 г. цитировалась речь Гладстона в защиту ирландского лидера Парнелла от клеветы (всего за полгода до репутационного скандала, уничтожившего Парнелла как политика)<sup>11</sup>. Здесь же Стэд приводил со слов Новиковой мнение Гладстона о важности одномандатных округов, где кандидаты не связаны партийной дисциплиной, а также упоминал о неприятии Гладстоном разводов<sup>12</sup>.

В апреле 1890 г. Стэд на нескольких страницах описывал деятельность Гладстона как христианского богослова и приверженца «несокрушимой скалы Св. Писания», освещал спор вокруг каноника Лиддона (бывшего спутника Л. Кэрролла)<sup>13</sup>. В следующие полгода Стэд сосредоточился на уничтожающей

<sup>9</sup> См. архивные материалы об отправке «Писем из Лондона» в редакцию: Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ). Ф. 345. Д. 748. Л. 55–57; Д. 749. Л. 1, 3 об; Д. 750. Л. 15–16.

<sup>10</sup> Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 634. Д. 108. Л. 12, 19 об; РГАЛИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 694. Л. 9–30; Ф. 345. Д. 33. Л. 2–3; Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 631. Д. 66. Л. 97 об, 165 об; Д. 67. Л. 18, 72, 161 об.

<sup>11</sup> Стэд У. Письма из Лондона // Русское обозрение. 1890. № 3. С. 365–366.

<sup>12</sup> Там же. № 2. С. 746–750.

<sup>13</sup> Там же. № 4. С. 849–850.

критике консервативного кабинета Солсбери (по ирландскому вопросу, по соглашениям с Германией об обмене территориями, по конфликту с Португалией и империалистическим проектам в Африке, а также об армянском вопросе и проблеме кабаков в Англии). Чтобы создать впечатление объективности, Стэд подчеркивал, что враги Гладстона из «Таймс» признают величие его речей. В ноябре 1890 г. по поводу четырехчасовой речи политика об Ирландии и его выступлений против критиков Библии журналист отметил: «Он удивительный старец, один из самых удивительных когда-либо существовавших на свете. Чем больше мы на него смотрим, тем больше дивимся при виде того, что он один по-видимому приобретает новые силы, расходуя их»<sup>14</sup>. Стэд приводил признание Гладстона: «Для меня нет отдыха более полезного, как замена одного занятия другим»<sup>15</sup>. В качестве свидетельства успехов политика приводились новые победы его однопартийцев на довыборах в отдельных округах.

В конце 1890 г. в Англии началась антирусская кампания в прессе и среди политиков, связанная с темой «преследований» евреев в России<sup>16</sup>. В этот момент Гладстон как лидер оппозиции снова вышел на сцену, произнеся речь о еврейском и финляндском вопросах, которая могла рассматриваться как компромиссная между позициями России и английского общества. Стэд убеждал русских читателей, что победа либералов Гладстона на довыборах в парламент в ряде округов — хороший знак<sup>17</sup>. Однако на сей раз он не встретил понимания со стороны редактора «Русского обозрения» Д. Н. Цертелёва, который впервые позволил себе критически отозваться о «старце», отметив, что ему следовало бы сообщать российскому правительству свое мнение о ситуации напрямую, а не через речь на митинге «перед тысячами избирателей, ровно ничего не знающих о внутреннем положении России»<sup>18</sup>. Цертелёв отметил, что Гладстон выступает с позиций своих интересов, требуя обособленного положения и фактической независимости Финляндии от России, в то время как интересы России прямо противоположны. Критика в адрес Гладстона здесь была явственной, но очень мягкой по тону, учитывая, что чуть ранее Цертелёв призывал к разрыву отношений с Великобританией вообще<sup>19</sup>.

Декабрьский выпуск 1890 г. был посвящен двум событиям, сильно удивившим по желанию О. А. Новиковой сблизить русское общество с позициями Гладстона: скандалу вокруг личной жизни Парнелла и нарастанию

<sup>14</sup> Стэд У. Письма из Лондона // Русское обозрение. 1890. № 11. С. 356.

<sup>15</sup> Там же. С. 356.

<sup>16</sup> Медоваров М. В. Ольга Новикова, Дмитрий Цертелёв и общественное мнение в период «еврейского кризиса» 1890–1891 гг. // Конфессиональные и этнические группы российских регионов в XIX–XXI вв.: сб. науч. тр. Вып. 4: Еврейский вопрос в Российской империи и СССР. М., 2023. С. 48–61.

<sup>17</sup> Стэд У. Письма из Лондона // Русское обозрение. 1890. № 11. С. 355–359.

<sup>18</sup> Современная летопись // Русское обозрение. 1890. № 11. С. 420–421.

<sup>19</sup> Там же. № 8. С. 859–863.

антироссийского радикализма на лондонских митингах в защиту евреев<sup>20</sup>. Стэд называл Парнелла лжецом, который тщетно клеветает на Гладстона — единственного гаранта гомруля. Английский журналист убеждал русскую публику: «Когда г. Гладстон что-нибудь решит, он никогда ничего не делает наполовину. <...> Г. Гладстон, по обыкновению, поднялся на высоту положения и поразил г. Парнелла громом и молнией»<sup>21</sup>.

В том же номере В. А. Грингмут впервые порицал Гладстона как «злого гения Англии», осуждал ирландцев Парнелла как «разлагающий государство элемент» и положительно оценивал его соперников — прежних тори времен Веллингтона<sup>22</sup>. По мнению Грингмута, Англия в XIX в. объективно прыгала в пропасть демократизации, но Гладстон сознательно встал во главе данного процесса и лишь в последний момент отшатнулся от крайностей Парнелла.

Однако редактор «Русского обозрения» Д. Н. Цертелев не поддержал антигладстоновской позиции Грингмута и позволил Стэду продолжать цикл своих корреспонденций в 1891 г., освещая все новые и новые успехи либералов на довыборах, хотя в начале года в Англии развернулась еще одна антироссийская кампания, на сей раз по поводу условий содержания ссыльных революционеров в Сибири. Теперь публицист доказывал, что Парнелл подставил Гладстона, но это не мешает либералам продолжать выигрывать места на довыборах и усиливать свои позиции<sup>23</sup>. В июле 1891 г., когда на хирургическом столе умер сын Гладстона, а он сам лечился от гриппа на море, Стэд прямо заявлял, что старец незаменим: «Смерть г. Гладстона до такой степени изменила бы положение английской политики, что было бы совершенно бесполезно что-либо обдумывать вперед»<sup>24</sup>. Журналист верно сумел предугадать, что преемником Гладстона станет Розбери, непригодный, однако, на роль лидера.

Вслед за этим О. А. Новикова опубликовала в «Русском обозрении» апологетическую статью «Детство и отрочество Гладстона» (написана 25 июля 1891 г.)<sup>25</sup>, которую приветствовал в письме сам Д. Н. Цертелев<sup>26</sup>. В статье создавался образ Гладстона как с юности благочестивого человека, который только что мужественно и с упованием на Бога принял смерть своего старшего сына и наследника. «Вся жизнь и весь строй мыслей» политика, по словам Новиковой, «глубоко проникнуты учением Спасителя»<sup>27</sup>. Приводились случаи из школьных и студенческих лет политика, когда он самоотверженно бросался

<sup>20</sup> Стэд У. Письма из Лондона // Русское обозрение. 1890. № 12. С. 769–779.

<sup>21</sup> Там же. С. 773–774.

<sup>22</sup> *Spectator* [Грингмут В. А.]. Текущие вопросы международной политики. VIII. Гордый Альбион // Русское обозрение. 1890. № 12. С. 822–825.

<sup>23</sup> Стэд У. Письма из Лондона // Русское обозрение. 1891. № 2. С. 814; № 3. С. 355–356; № 6. С. 838–839.

<sup>24</sup> Там же.. № 7. С. 390–391.

<sup>25</sup> Новикова О. А. Детство и отрочество Гладстона // Русское обозрение. 1891. № 8. С. 908–913.

<sup>26</sup> РГАЛИ. Ф. 345. Д. 892. Л. 1.

<sup>27</sup> Новикова О. А. Детство и отрочество Гладстона. С. 909.

на защиту нравственности против мнения большинства. «Насколько он дорожит богатством мысли, настолько он равнодушен к пошлому мишурному блеску», — подчеркивала Новикова<sup>28</sup>. В то же время она объясняла читателям, почему в юности он метался между тори и вигами, при этом неизменно защищая свои твердо определенные убеждения. Когда Гладстону не мешали «парламентские оковы», требующие безнравственной политики, он являл образец нравственности. Создавая свой очерк в форме рецензии на только что вышедшую биографию Гладстона за авторством Дж. Расселла, О. А. Новикова рисовала перед читателями «Русского обозрения» идиллический образ предков политика и его собственной семьи. Она предрекала Гладстону победу на ближайших парламентских выборах и называла его человеком сильной воли, который умеет ждать. «Религиозной подкладки никто не мог в нем уничтожить, и в ней нужно искать ключ ко всей жизни восьмидесятилетнего старца»<sup>29</sup>.

Август 1892 г. ознаменовался триумфальной победой либералов на выборах и возвращением Гладстона к власти. 83-летний старец в четвертый раз стал премьер-министром Соединенного Королевства. Его возвращение к власти было отмечено в рубрике «Современная летопись» под редакцией Н. М. Боборыкина со ссылкой на мнение О. А. Новиковой, которая, естественно, давала оптимистические оценки. Редактор писал о Гладстоне: «Все еще полный энергии и сил, полный жизни, замыслов и планов, бодро и смело принимает он в свои опытные, искусные руки бразды правления»<sup>30</sup>. Н. М. Боборыкин надеялся на улучшение англо-русских отношений при «новом старом» премьер-министре: «Имея достаточное понятие о нравственном облике этого мужа и руководствуясь опытом прежних лет, мы льстим себя надеждой, что с переходом власти в его руки обычное, неуклонное служение его интересам своей страны не помешает внесению гораздо большей, чем при его предшественнике, порядочности и добросовестности в отношения к другим державам»<sup>31</sup>.

Сама О. А. Новикова в том же номере журнала позволила себе откровенно агитационную статью, в которой писала, что Гладстон «практически спас Россию», описывала для русских читателей его преимущества перед анти-российской политикой Дизраэли и Солсбери, в подробностях рассказывала о многолетней вражде между Гладстоном и королевой Викторией<sup>32</sup>. Публицистка критиковала также конституционную монархию и парламентаризм как вредные явления, мешающие развернуться гению Гладстона в качестве вождя в полную силу: «Мы, русские, тоже не должны забывать, что справедливый и честный Гладстон был вынужден тем же общественным мнением чуть не поспорить с Россией из-за Пенджа»<sup>33</sup> (оазиса на туркменско-афганской границе).

<sup>28</sup> Новикова О. А. Детство и отрочество Гладстона. С. 910.

<sup>29</sup> Там же. С. 913.

<sup>30</sup> Современная летопись // Русское обозрение. 1892. № 8. С. 753.

<sup>31</sup> Там же. С. 754.

<sup>32</sup> Новикова О. А. Письма об Англии // Русское обозрение. 1892. № 8. С. 804–806.

<sup>33</sup> Там же. С. 807.

Крайне важным измерением деятельности своего кумира О. А. Новикова считала его борьбу за христианские «правила игры» в политике: «Верующие энтузиасты, как Гладстон, готовы пожертвовать собою, лишь бы удачнее направить этот поток народных сил на стезю долга, достойных христианской страны»<sup>34</sup>.

В конце года О. А. Новикова описывала в героических тонах противостояние Гладстона с правящей британской династией, консерваторами и левыми суфражистками, его борьбу за христианские начала государства, против пьянства и против назначения атеистов на ответственные посты<sup>35</sup>. Отмечая значение Гладстона как литературоведа и богослова, О. А. Новикова подчеркивала, что он «развил в себе драгоценную способность деспотически руководить своими мыслями»<sup>36</sup>. Говоря о планируемых премьер-министром реформах, наибольшим препятствием для них публицистка справедливо считала палату лордов, право вето которой воспринимала как неприемлемый и вредный архаизм, поддерживавшийся со стороны Солсбери; она знакомила читателей «Русского обозрения» с обсуждавшимися в Британии планами государственного и даже военного переворота с целью ликвидации права вето у лордов<sup>37</sup>. Детально описывалась церемония присвоения Гладстону звания почетного гражданина Ливерпуля, которую он использовал для защиты русского православия от нападок Владимира Соловьева и для борьбы за трезвость в Англии: «Когда представляется возможность говорить о нравственных вопросах, Гладстон входит в свою любимую сферу, как будто исключаящую из его памяти все остальные»<sup>38</sup>.

В декабре 1892 г. О. А. Новикова подробно освещала борьбу вокруг билля о гомруле Ирландии, противопоставляя секретность его содержания открытости русского правительства накануне отмены крепостного права<sup>39</sup>. Она убеждала читателей «Русского обозрения» сочувствовать битве Гладстона против лордов, верить в его проверенную временем способность к постепенным реформам и к установлению справедливости для автономной Ирландии, а также быть снисходительными к тому, что возможности русофила Гладстона ограничены британской элитой. В феврале 1893 г., когда наконец-то был обнародован текст билля о гомруле, Новикова назвала речь Гладстона «великой страницей в истории Великобритании»<sup>40</sup> и сравнила ее с Бородинской битвой (!), призывала покончить с позором насильственного управления Ирландией в режиме чрезвычайного положения и с нулевым представительством ирландцев в британском правительстве на протяжении ста лет. Публицистка одобряла апелляцию Гладстона к совести английского народа и его отсылки к 85-процентному большинству сторонников гомруля среди депутатов от Ирландии, выражала

<sup>34</sup> Новикова О. А. Письма об Англии. С. 809.

<sup>35</sup> Там же. № 11. С. 260, 265.

<sup>36</sup> Там же. № 12. С. 890.

<sup>37</sup> Там же. С. 891–894.

<sup>38</sup> Там же. С. 889.

<sup>39</sup> Там же. 1893. № 1. С. 331–336.

<sup>40</sup> Там же. № 3. С. 367.

твердую веру в правоту ирландского дела, в единство католиков и протестантов в борьбе за самоопределение острова, в победу билля о гомруле, подчеркивала объективные условия англо-русского сближения на этой почве<sup>41</sup>. Новикова предполагала, что ирландские депутаты останутся в британском парламенте без права голоса по общим вопросам королевства, но одновременно получают и собственный парламент в Дублине.

Приводился ответ Гладстона на угрозы палаты лордов наложить вето на его законопроект: «Палата, без сомнения, убедится, что чем скорее она уступит, чем скорее она дарует Ирландии просимые у нее права, тем скорее она смоет всю прежнюю неправду и вражду, открыв эру мира и взаимного благоволения. Что же касается до меня, то я должен сказать, что я не могу и никогда не захочу завещать отечеству наследие раздора. Этот раздор передавался из рода в род почти беспрерывно вот уже семь столетий со всеми его бедственными последствиями. Я не хочу иметь ни участия, ни удела в таком процессе. Забудем прошлое и похороним мертвых»<sup>42</sup>. «Гладстон как будто проникся стихами нашего дорогого Тютчева», — восклицала О. А. Новикова. Публикация в «Русском обозрении» десяти страниц стенограммы речи Гладстона в палате общин (с короткими комментариями О. А. Новиковой) была явлением беспрецедентным в русской периодической печати конца XIX в. Уникальным было и то, что Новикова цитировала мнения полутора десятков британских газет (как сторонников, так и противников гомруля), знакомя русскую публику с широким спектром мнений о Гладстоне, от отказа ему в государственной мудрости и обвинений в поддержке «разложения анархии» в Ирландии до восхвалений смелости, благоразумия, «великой, беспримерной государственной мудрости» премьер-министра<sup>43</sup>. «В конце концов, как на это уже указывают дополнительные выборы, Ирландия, благодаря железной воле Гладстона, получит свой гомруль, а он — блестящее место в истории цивилизованного мира!» — заключала О. А. Новикова<sup>44</sup>.

Именно в это время С. А. Бердяев (брат известного философа) предлагал А. А. Александрову опубликовать в майском выпуске «Русского обозрения» поэму о Гладстоне, прославлявшую его как евангельского пророка «с печатью божества на старческом челе», как провозвестника мира в отношении Ирландии, Египта и России. С. А. Бердяев особенно подчеркивал, что «Ирландии сочувствовали искони консерваторы целого мира», и поддерживал кампанию «Русского обозрения» по поддержке билля о гомруле<sup>45</sup>. Поэма С. А. Бердяева представляет немалый интерес и даже сегодня достойна публикации. Однако вместо нее Александров опубликовал тогда очередной новиковский панегирик выздоровевшему Гладстону<sup>46</sup>. О. А. Новикова вновь приводила стенограмму

<sup>41</sup> Новикова О. А. Письма об Англии. № 3. С. 366–389.

<sup>42</sup> Там же. С. 378.

<sup>43</sup> Там же. С. 379–388.

<sup>44</sup> Там же. С. 389.

<sup>45</sup> РГАЛИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 61. Л. 1–4.

<sup>46</sup> Новикова О. А. Письма из Англии. № 5. С. 295–302.

речи Гладстона в палате общин о том, что Британскую империю строил «гений, энергия, терпение и кровь ирландцев», что они стали состоявшейся нацией. Отмечался призыв премьер-министра поднять на борьбу с лордами общественное мнение США, Канады, Австралии. Новикова в очередной раз сравнивала русские порядки с наделением крестьян землей с аномальной отсталостью Британии, где по этому вопросу все еще спорят.

После полугодичного молчания О. А. Новикова вернулась на страницы «Русского обозрения» в ноябре 1893 г. с крайне эмоциональной статьей, заголовков которой был набран заглавными буквами: «Объявление войны»<sup>47</sup>. Речь шла о «войне» Гладстона с палатой лордов, наложившей вето на законопроект о гомруле. Статья полностью — на двенадцати страницах — приводила Эдинбургскую речь премьер-министра от 27 сентября с его ультиматумом лордам («Подчинитесь воле английского народа, или он вас уничтожит»), призывала его и дальше расшатывать основы британских порядков. Гладстон вспоминал различные злодеяния пэров и резюмировал: «Палата лордов в течение ста лет не способствовала ни на одну йоту народным льготам и свободам, не сделала ничего для блага государства. Напротив, во весь этот период она поддерживала всякое злоупотребление, она отказывала всячески в справедливости и отклонила реформы. Она безответственна, но пристрастна, упорна без отваги, произвольна без ума и нахальна без знания»<sup>48</sup>. О. А. Новикова выражала необоснованную веру в то, что с помощью королевы Виктории удастся сломить сопротивление лордов и реформировать ее, что Гладстон, которого она сравнивала с князем Святославом, воздвиг «новый храм войны на жизнь и на смерть»<sup>49</sup>. Вероятно, провал этой идеи и отставка Гладстона в 1894 г. с постов премьер-министра и лидера либеральной партии привели к долгому молчанию О. А. Новиковой. В своих последних статьях в «Русском обозрении» за август 1894 г., март и июнь 1896 г. она уже не упоминала Гладстона, останавливаясь только на иных аспектах своей борьбы с русофобскими настроениями в Англии и находя себе союзников даже среди консервативной партии<sup>50</sup>.

Ушедший в оппозицию Гладстон в эти годы активно выступал в защиту армян в Турции, но общее настроение российской печати становилось все более протурецким и антиармянским, поэтому гуманитарные призывы Гладстона больше не находили в России такого сочувствия, как двадцатью годами ранее по болгарскому вопросу. Тем не менее О. А. Новикова убеждала читателей «Русского обозрения», что Англия готова изменить позицию, отказаться от империализма и недавних захватов (Кипр, Египет), обеспечив в сотрудничестве

<sup>47</sup> Новикова О. А. Письма из Англии. № 11. С. 346–360.

<sup>48</sup> Там же. С. 350.

<sup>49</sup> Там же. С. 360.

<sup>50</sup> Новикова О. А. Воспоминания о Кинглеке // Русское обозрение. 1894. № 8. С. 776–787; Ее же. Политический калейдоскоп // Русское обозрение. 1896. № 3. С. 414–422; Ее же. Лекки о «демократии и свободе» // Русское обозрение. 1896. № 6. С. 541–553.

с Россией безопасность армянского населения<sup>51</sup>. В декабре 1896 г. она упомянула слова Гладстона о том, что бывшие министры не имеют права разглашать сведения о правительственной деятельности без разрешения королевы<sup>52</sup>.

Единую позицию относительно англо-русских отношений «Русское обозрение» при главном редакторе А. А. Александрове так и не выработало. Даже в 1898 г. в журнале одновременно появлялись статьи и за, и против политики Великобритании (то же самое проявлялось и в отношении США). Однако в связи со смертью 89-летнего Гладстона в «Русском обозрении» летом 1898 г. появился короткий отзыв С. С. Татищева<sup>53</sup>. Публицист процитировал некролог из «Русского слова» (газеты, которая на тот момент издавалась А. А. Александровым и имела фактически общую редакцию с «Русским обозрением»), в котором Гладстон характеризовался как «великий старец», «светлая и чистая личность», покорявший своим обаянием многих, как отлично образованный и умный любимец английского народа. Подчеркивалась его абсолютная честность, неучастие в любых финансовых и биржевых схемах. При этом признавалось, что с точки зрения некоторых историков, «деятельность Гладстона на политическом поприще была ошибочна и вредна»<sup>54</sup>. Заключительная фраза С. С. Татищева была выдержана в духе новиковских корреспонденций: «Нам, русским, среди всех народов просвещенного мира остается только сказать: “Вечная память великому старцу-идеалисту, верившему еще в то, что и в политике можно сохранять честность и благородство”»<sup>55</sup>.

Такая оценка не противоречила позиции консервативной прессы в России в целом. «Русский вестник» одновременно позволил себе опубликовать большой (11 страниц) некролог о «Великом Старце», в котором рассказывалась его биография и восхвалялись «гражданский подвиг», «настоящий патриотизм», «благородство побуждений», подчеркивалось, что Гладстон «единогласно признан всеми за величайшего англичанина нашего столетия»<sup>56</sup>.

**Заключение.** «Русское обозрение» достаточно регулярно освещало деятельность У. Ю. Гладстона как лидера оппозиции в 1890–1891 гг. (с годичным перерывом в августе 1891 – августе 1892 гг.) и первый этап его деятельности на посту премьер-министра (до провала билля о гомруле осенью 1893 г.). В статьях У. Т. Стэда в переводах О. А. Новиковой, а также в статьях самой О. А. Новиковой создавался и культивировался образ Гладстона как наилучшего политика, почти святого христианина, друга России, деятельность которого, впрочем, сковывают различные ограничения британской политической системы.

<sup>51</sup> Новикова О. А. Письма из Англии. 1896. № 12. С. 1043–1049.

<sup>52</sup> Там же. С. 1043.

<sup>53</sup> *Не Дипломат* [Татищев С. С.]. Иностранное обозрение // Русское обозрение. 1898. № 4. С. 787–788.

<sup>54</sup> Там же. С. 787.

<sup>55</sup> Там же. С. 787–788.

<sup>56</sup> Вильям Гладстон // Русский вестник. 1898. № 6. С. 357–368.

Диссонансом звучала критика Гладстона справа со стороны В. А. Грингмута и некоторые скептические замечания Д. Н. Цертелева. Под влиянием журналистского тандема О. А. Новиковой и У. Т. Стэда читатели «Русского обозрения» поддержали миф о Гладстоне как об уникальном, праведном политике и человеке, о чем свидетельствует поэма С. А. Бердяева. В 1894–1896 гг. упоминания ушедшего в оппозицию Гладстона были единичны, но его кончина в 1898 г. вызвала сочувственные некрологи в консервативной прессе России — «Русском обозрении», «Русском слове» и «Русском вестнике». Таким образом, процесс мифологизации «великого старца» в общественном сознании России в целом увенчался успехом.

### Литература

1. Алексеев М. П., Левин Ю. Д. В лондонском салоне О. А. Новиковой / публикация Н. Д. Кочетковой // Ежегодник рукописного отдела Пушкинского дома на 2005–2006 гг. СПб.: Дмитрий Буланин, 2009. С. 513–579.
2. Бородавкина Н. В. Ольга Новикова глазами современников // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: История. Международные отношения. 2012. Т. 12. Вып. 2. С. 58–64. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2012-12-2-58-64>
3. Дмитриев А. П. К специфике славянофильской позиции Н. П. Гилярова-Платонова (письмо к О. А. Новиковой о России и Англии) // Соловьёвские исследования. 2019. № 1 (61). С. 104–112.
4. Зашихин А. Н. Британская Россия второй половины XIX – начала XX века. Архангельск: Солти, 2008. 112 с.
5. Зашихин А. Н. «Глядя из Лондона». Россия в общественной мысли Британии. Вторая половина XIX – начало XX в.: очерки. Архангельск: Поморский международный педагогический университет, 1994. 208 с.
6. Кизима М. П. Русская литература и английская политическая элита: о чем говорит век XIX–XXI (некоторые наблюдения) // Концепт: философия, религия, культура. 2017. № 2 (2). С. 150–158.
7. Медоваров М. В. Британская тема на страницах журнала «Русское обозрение» в 90-е годы XIX века // Новая и новейшая история. 2019. № 3. С. 228–234. <https://doi.org/10.31857/S013038640004850-3>
8. Медоваров М. В. Ольга Новикова, Дмитрий Цертелев и общественное мнение в период «еврейского кризиса» 1890–1891 гг. // Конфессиональные и этнические группы российских регионов в XIX–XXI вв.: сб. науч. тр. Вып. 4: Еврейский вопрос в Российской империи и СССР. М.: Эдитус, 2023. С. 48–61.
9. Медоваров М. В. Ольга Новикова и англо-русские отношения (1904–1917 гг.): личные усилия и общественное мнение // Государство, общество, церковь в истории России XX–XXI веков: материалы XXIII Международной научной конференции (Иваново, 27–28 марта 2024 г.) / отв. ред. А. А. Корников. Иваново: Ивановский гос. ун-т, 2024. С. 425–431.
10. Медоваров М. В. Протоиерей Евгений Смирнов и церковная жизнь Англии 1890-х годов на страницах журнала «Русское обозрение» // Христианское чтение. 2019. № 2. С. 178–188. <https://doi.org/10.24411/1814-5574-2019-10037>
11. Токтоньязова Ф. М. Общественно-политическая и публицистическая деятельность О. А. Новиковой во второй половине XIX – начале XX в.: дис. ... канд. ист. наук. М.: МГУ, 2016. 200 с.

12. Третьякова С. Н. Лондонский салон О. А. Новиковой: женщина в мире мужской политики // Социальная история. 2013. № 2 (2). С. 27–43.
13. Третьякова С. Н. О. А. Новикова — «неофициальный посол» России в Англии // Вестник РУДН. Серия: История России. 2010. № 4. С. 103–118.
14. Чикалова И. Р. Ольга Алексеевна Новикова: «неофициальный агент русского правительства» в Лондоне // Диалог со временем. 2015. № 50. С. 268–286.
15. Baylen J. O. Madame Olga Novikov, Propagandist // The American Slavic and East European Review. 1951. Vol. 10. № 4. P. 255–271.
16. Mellon M. Friend or femme fatale? Olga Novikova in the British Press, 1877–1925. PhD Thesis. Chapel Hill, 2010. 67 p.

### References

1. Alekseev M. P., Levin Yu. D. V londonskom salone O. A. Novikovoi [In the London salon of O. A. Novikova] / publication by N. D. Kochetkova // Ezhegodnik rukopisnogo otdela Pushkinskogo doma na 2005–2006 gg. [Yearbook of the Pushkin House Manuscript Department for 2005–2006]. St. Petersburg: Dmitrii Bulanin, 2009. P. 513–579. (In Russ.).
2. Borodavkina N. V. Ol'ga Novikova glazami sovremennikov [Olga Novikova, through the eyes of her contemporaries] // Izvestiya of Saratov University. History, International Relations. 2012. Vol. 12. Issue 2. P. 58–64. <https://doi.org/10.18500/1819-4907-2012-12-2-58-64> (In Russ.).
3. Dmitriev A. P. K spetsifike slavianofil'skoi pozitsii N. P. Giliarova-Platonova (pis'mo k O. A. Novikovoi o Rossii i Anglii) [Some specifics of the slavophilic stance of N. P. Gilyarov-Platonov (as evidenced in his letter to O. A. Novikova about Russia and England)] // Solovyov Studies. 2019. № 1 (61). P. 104–112. (In Russ.).
4. Zashikhin A. N. Britanskaia Rossika vtoroi poloviny XIX – nachala XX veka [British Rossica of the second half of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries]. Arkhangel'sk: Solti, 2008. 112 p. (In Russ.).
5. Zashikhin A. N. «Gliadia iz Londona». Rossiia v obshchestvennoi mysli Britanii. Vtoraia polovina XIX – nachalo XX v. [“Looking from London”. Russia in British public thought. Second half of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> century]: essays. Arkhangel'sk: Pomorskii mezhdunarodnyi pedagogicheskii universitet, 1994. 208 p. (In Russ.).
6. Kizima M. P. Russkaia literatura i angliiskaia politicheskaya elita: o chem govorit vek XIX veku XXI (nekotorye nabliudeniia) [Russian literature and the British political elite: What the 19<sup>th</sup> century tells the 21<sup>st</sup> (a few observations)] // Concept: Philosophy, Religion, Culture. 2017. № 2 (2). P. 150–158. (In Russ.).
7. Medovarov M. V. Britanskaia tema na stranitsakh zhurnala «Russkoe obozrenie» v 90-e gody XIX veka [The British theme on the pages of the magazine “Russian Review” in the 90s of the 19<sup>th</sup> century] // Modern and Contemporary History. 2019. № 3. P. 228–234. <https://doi.org/10.31857/S013038640004850-3> (In Russ.).
8. Medovarov M. V. Ol'ga Novikova, Dmitrii Tsertelev i obshchestvennoe mnenie v period «evreiskogo krizisa» 1890–1891 gg. [Olga Novikova, Dmitry Tsertelev and public opinion during the “Jewish crisis” of 1890–1891] // Konfessional'nye i etnicheskie gruppy rossiiskikh regionov v XIX–XXI vv. Vyp. 4: Evreiskii vopros v Rossiiskoi imperii i SSSR [Confessional and ethnic groups of Russian regions in the 19<sup>th</sup> – 21<sup>st</sup> centuries. Vol. 4: The Jewish question in the Russian Empire and the USSR]: collection of scientific papers. Moscow: Editus, 2023. P. 48–61. (In Russ.).

9. Medovarov M. V. Ol'ga Novikova i anglo-russkie otnosheniia (1904–1917 gg.): lichnye usiliia i obshchestvennoe mnenie [Olga Novikova and English-Russian relations (1904–1917): personal efforts and public opinion] // Gosudarstvo, obshchestvo, tserkov' v istorii Rossii XX–XXI vekov: materialy XXIII Mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, Ivanovo, 27–28 marta 2024 g. [The state, society, and the church in the history of Russia of the 20<sup>th</sup> – 21<sup>st</sup> centuries: proceedings of the XXIII International Scientific Conference (Ivanovo, March 27–28, 2024)] / ed. by A. A. Kornikov. Ivanovo: Ivanovskii gosuniversitet, 2024. P. 425–431. (In Russ.).
10. Medovarov M. V. Protoierei Evgenii Smirnov i tserkovnaia zhizn' Anglii 1890-kh godov na stranitsakh zhurnala «Russkoe obozrenie» [Archpriest Evgeny Smirnov and church life in England in 1890s on the pages of journal “Russkoe Obozrenie”] // Khristianskoye chteniye [Christian Reading]. 2019. № 2. P. 178–188. <https://doi.org/10.24411/1814-5574-2019-10037> (In Russ.).
11. Toktonyazova F. M. Obshchestvenno-politicheskaia i publitsisticheskaia deiatel'nost' O. A. Novikovoi vo vtoroi polovine XIX – nachale XX v. [Socio-political and journalistic activities of O. A. Novikova in the second half of the 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries]: dissertation of the Candidate of Historical Sciences. Moscow: MGU, 2016. 200 p. (In Russ.).
12. Tretyakova S. N. Londonskii salon O. A. Novikovoi: zhenshchina v mire muzhskoi politiki [London salon of O. A. Novikova: a woman in the world of male politics] // Sotsial'naia istoriia [Social History]. 2013. № 2 (2). P. 27–43. (In Russ.).
13. Tretyakova S. N. O. A. Novikova — «neofitsial'nyi posol» Rossii v Anglii [O. A. Novikova — “unofficial ambassador” of Russia in England] // RUDN Journal of Russian History. 2010. № 4. P. 103–118. (In Russ.).
14. Chikalova I. R. Ol'ga Alekseevna Novikova: «neofitsial'nyi agent russkogo pravitel'stva» v Londone [Olga Alekseevna Novikova: “unofficial agent of the Russian government” in London] // Dialogue with Time. 2015. № 50. P. 268–286. (In Russ.).
15. Baylen J. O. Madame Olga Novikov, Propagandist // The American Slavic and East European Review. 1951. Vol. 10. № 4. P. 255–271.
16. Mellon M. Friend or femme fatale? Olga Novikova in the British Press, 1877–1925. PhD Thesis. Chapel Hill, 2010. 67 p.