

Научная статья

УДК 94

Петров Михаил Дмитриевич

преподаватель-исследователь

Московский городской педагогический университет

Москва, Россия

petrov1995@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1658-6259

ПЕРВЫЕ РЕГУЛЯРНЫЕ ВОИНСКИЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ В РАННЕСТЮАРТОВСКОЙ АНГЛИИ: ИРЛАНДСКАЯ АРМИЯ ДО ГРАФА СТРАФФОРДА

Аннотация. Согласно устоявшейся в отечественной историографии точке зрения, Томас Уэнтурт, 1-й граф Страффорд, является пионером в деле создания в Англии XVII в. королевской регулярной армии. Получив в 1632 г. должность лорда-наместника Ирландии, он начал реализовывать этот проект для укрепления личной власти короля Карла I. Обращаясь к англоязычным источникам и монографиям, автор ставит перед собой цель опровергнуть этот тезис и проводит комплексное исследование войска Стюартов, расквартированного на Изумрудном острове в начале XVII столетия. В ходе него делается вывод о том, что необходимость наличия в «третьем королевстве» значительного числа постоянных воинских подразделений возникла еще в 1604 г., сразу после подавления восстания Тайрона. В связи с этим сами полки к моменту вступления сэра Томаса в должность лорда-наместника имели практически тридцатилетнюю историю. Эту историю автор разделяет на несколько периодов, выделяет их основные характеристики, а также отмечает проблемы, с которыми в это время сталкивалось правительство в процессе строительства постоянных вооруженных сил.

Ключевые слова: Ирландская армия, английская регулярная армия, Яков I, Карл I, Томас Уэнтурт, Артур Чичестер, Оливер Сент-Джон, Генри Кэри.

Для цитирования: Петров М. Д. Первые регулярные воинские подразделения в раннестюартовской Англии: ирландская армия до графа Страффорда // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2024. № 3 (55). С. 143–155.

Original article

UDC 94

Petrov Mikhail D.

Teacher-Researcher

Moscow City University

Moscow, Russia

petrov1995@mail.ru; ORCID: 0000-0002-1658-6259

**THE FIRST REGULAR MILITARY UNITS
IN EARLY STUART ENGLAND:
THE IRISH ARMY BEFORE THE EARL OF STRAFFORD**

Abstract. According to the point of view established in Russian historiography, Thomas Wentworth, 1st Earl of Strafford, is a pioneer in the creation of the 17th century in England. royal regular army. Having received the post of Lord Lieutenant of Ireland in 1632, he began to implement this project to strengthen the personal power of King Charles I. Turning to English-language sources and monographs, the author sets himself the goal of refuting this thesis and conducts a comprehensive study of the Stuart army stationed on the Emerald Isle at the beginning of the 17th century. It concludes that the need for a significant number of permanent units in the “third kingdom” arose back in 1604, immediately after the suppression of the Tyrone uprising. In this regard, the regiments themselves, by the time Sir Thomas assumed the office of Lord Lieutenant, had almost thirty years of history. The author divides this history into several periods, highlights their main characteristics, and also notes the problems that the government faced at that time in the process of building permanent armed forces.

Keywords: Irish Army, English Regular Army, James I, Charles I, Thomas Wentworth, Arthur Chichester, Oliver St. John, Henry Cary.

For citation: Petrov M. D. The first regular military units in early Stuart England: the Irish army before the Earl of Strafford // MCU Journal of Historical Studies. 2024. № 3 (55). P. 143–155.

Введение. В конце Средневековья и начале раннего Нового времени процесс создания регулярных армий тесно переплетается с процессом становления европейских неограниченных монархий. Еще до-революционный историк Н. И. Кареев по этому поводу писал: «Обладание такой силой, как войско, дает возможность главе государства угрожать, и, в случае победы, диктовать свою волю не только соседям, но и самому населению страны, находящейся в его управлении»¹. Таким образом, постоянные и лояльные

¹ Кареев Н. И. Западноевропейская абсолютная монархия XVI, XVII и XVIII веков: общая характеристика бюрократического государства и сословного общества «старого порядка». М., 2009. С. 186.

полки становятся одним из важнейших инструментов короны в деле укрепления собственной власти.

Несмотря на то что к первой половине XVII в. в Англии так и не сложилось классической неограниченной монархии², абсолютистская тенденция тем не менее отчетливо прослеживалась. Это было характерно как для эпохи Елизаветы I Тюдор, так и для периода правления первых Стюартов. Они всецело «стремились к тому, чтобы сделаться самодовлеющей силой, интересам и целям которой должны были подчиняться все общественные элементы»³. В связи с этим королевская власть остро нуждалась в современных и постоянных вооруженных силах. С помощью них она могла бы проводить в жизнь выбранный ею курс, не обращая внимания на большую часть политических оппонентов.

В отечественной историографии первой полноценной попыткой создания в Британии регулярного войска считается проект фаворита Карла I Томаса Уэнтурта, графа Страффорда. Об этом писали многие исследователи, сторонники различных когнитивных и идеологических парадигм. По мнению Н. И. Кареева, «Страффорд очень хорошо понимал, что самую надежную опору для власти может составить только войско». Будучи назначенным лордом-представителем (lord-deputy) Ирландии, он «занялся там составлением военных отрядов (здесь и далее курсив в цитатах мой. — М. П.) как кадров будущей королевской армии»⁴. Советский историк В. Ф. Семенов, говоря о деятельности графа, отмечал, что «регулярную армию Страффорд рассчитывал создать» именно на Изумрудном острове⁵. В том же русле описывает данный процесс и современный ученый Д. О. Гордиенко, считающий, что «единственная попытка создать сколь-нибудь существенный армейский корпус, предпринятая короной, была целиком инициативой сэра Томаса»⁶.

Таким образом, полагаясь на работы вышеуказанных авторов, читатель может прийти к выводу, что королевская ирландская армия является детищем непосредственно Уэнтурта, который создал ее с нуля. Тем не менее детальное изучение источников позволяет прийти к совершенно иному заключению. Так,

² Знаток английского права, теолог Чарльз Хёрл в 1642 г. указывал, что форму правления в королевстве необходимо определять как смешанную монархию. Верховная власть же «состоит из трех равных Корпораций, Короля и двух Палат Парламента». Они, в свою очередь, взаимодействуют, исходя из принципа «не субординации, а координации», и вследствие чего «дополняют друг друга» (*Herle Charles. A fuller answer to a treatise written by Doctor Ferne, entitled The resolving of conscience upon this question Whether upon this Supposition, or Case (the King will not defend, but is bent to subvert Religion, Lawes and Liberties) Subjects may with good Conscience make resistance. London, 1642. P. 2.*)

³ Кареев Н. И. Указ. соч. С. 12.

⁴ Там же. С. 90.

⁵ Семенов В. Ф. Английский абсолютизм в первой половине XVII в. и назревание революции // Английская буржуазная революция XVII века. Т. 1. М., 1954. С. 94.

⁶ Гордиенко Д. О. «Последний довод великого века»: становление английской королевской регулярной армии в XVII веке // Самарский научный вестник. 2020. № 3 (32). С. 200.

армейские отряды, находившиеся, правда, в неудовлетворительном состоянии, были уже в распоряжении Оливера Сент-Джона, виконта Грандисона⁷. Последний занимал должность лорда-наместника Ирландии еще при Якове I в 1616–1622 гг. Более того, информация о подразделениях, находящихся на Изумрудном острове, относится и к самому началу правления первого Стюарта. Королевское письмо предшественнику Сент-Джона в должности лорда-наместника в 1605–1616 гг. Артуру Чичестеру от 29 апреля 1605 г. содержит информацию о выплатах солдатам и офицерам жалования. Отдельно указывалось, что они должны получать еженедельные выплаты с октября текущего года⁸, из чего становится ясно, что это были именно постоянные, а не иррегулярные полки милиционного типа, собирающиеся лишь на время маневров или боевых действий.

Разумеется, в защиту вышеуказанных утверждений отечественных историков можно выдвинуть следующее суждение: граф Страффорд использовал подразделения, созданные его предшественниками, лишь в качестве базиса для создания полноценной регулярной армии. Он значительно увеличил их количество, а также повысил уровень боевой подготовки. В связи с этим он все же заслуживает лавры создателя первого английского постоянного войска. Но даже этот тезис невозможно подтвердить полностью. Да, техническая оснащенность и тактическое искусство островных полков после назначения Уэнтуорта наместником перешли на качественно новый уровень⁹. Однако их численность была относительно неизменной, вплоть до начала формирования лордом Антримом так называемой новой ирландской армии в 1638 г. В 1604 г. она составляла 4 274 человека¹⁰, в 1631 г. — 2400¹¹, а в 1638 г. поднялась до 3 тыс.¹² Таким образом, сэр Томас, назначенный на должность в 1632 г., лишь незначительно нарастил состав постоянных вооруженных сил королевства. Но в то же время он так и не смог довести его до уровня начала XVII в.

В связи с этим встает задача полноценного изучения ирландской армии Стюартов с момента ее создания и до назначения сэра Томаса лордом-наместником. Для этого необходимо определить момент возникновения и причину

⁷ St. John, Viscount Grandison to the Privy Council. Dublin, 8 April 1622 // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reign of James I. 1615–1625. London, 1880. P. 349.

⁸ The King to the Lord Deputy of Ireland. April 27. Add. Papers, Ireland. // Calendar of State papers relating to Ireland, of the reign of James I. 1603–1606. London, 1872. P. 274.

⁹ Петров М. Д. Армия Томаса Уэнтуорта — несостоявшееся орудие английского абсолютизма // Преподаватель XXI век. 2023. № 1-2. С. 233–234.

¹⁰ A list of the Army in Ireland, and how they are now disposed of. Oct. 1. 1604 // Calendar of State papers relating to Ireland, of the reign of James I. 1603–1606. London, 1872. P. 201.

¹¹ The Lord Viscount Wilmot to the Lord Cottington. Dublin, Jan. 10, 1631 // The Earl of Strafforde's letters and dispatches: with an essay towards his life, by sir George Radcliffe. Vol. 1. London, 1739. P. 61.

¹² The Lord Deputy to my lord Cottington, dated Dublin, Feb. 10, 1638 // Papers relating to Thomas Wentworth, first Earl of Strafford. Printed for the Camden society, 1890. P. 8.

формирования этого войска, а также выявить основные этапы его служебного и боевого пути.

Ход и результаты исследования. Необходимость иметь на Изумрудном острове многочисленный вооруженный контингент была продиктована реалиями Англо-испанской войны 1585–1604 гг. Местное католическое население рассматривалось пиренейскими Габсбургами не только в качестве сил, которые могли бы дестабилизировать положение монархии Тюдоров в регионе, но и оказать содействие в потенциальной высадке их войск на территорию Англии. Своей высшей стадии напряженность в Ирландии в этот период достигла во время восстания Тайрона (1595–1603). Именно после его подавления и заключения Лондонского мирного договора с Филиппом III в 1604 г. королевские иррегулярные полки, хоть и были значительно сокращены в численности (с 19 тыс. чел.)¹³, но все же не были распущены. С этих пор они были размещены во всех провинциях, прежде всего в длинной цепи фортов: от Каррикфергуса на побережье пролива Святого Георгия до Баллишаннона на атлантическом берегу. Благодаря этому земли ольстерских колонистов-протестантов оказались зажаты как в тисках и были защищены от возможных посягательств со стороны папистов¹⁴. Таким образом, именно 1604 г., а не 1632 г. следует считать годом появления в раннестюартовской Англии первой постоянной армии.

При этом следует отметить, что во время подавления мятежа английским войскам пришлось столкнуться с далеко не примитивными средневековыми методами ведения войны. Начиная с битвы при Клонтибрете 1595 г. англичане «узнали, что ирландцы во главе с Тайроном порвали с прошлым: пики и ручное огнестрельное оружие вытеснили топоры, дротики и луки»¹⁵. По этому поводу сэр Дж. Норрис писал лорду Бёрли: «Положение повстанцев сильно отличается от того, каким оно было прежде, их численность больше, оружие лучше»¹⁶. При этом соотношение пикинёров и стрелков в партизанской армии было даже лучшим, чем в английской. Уильям Рассел, лорд-наместник острова в 1594–1597 гг., в письме от 26 февраля 1595 г. указывал, что силы противника насчитывают одну тысячу пикинёров и четыре тысячи аркебузирова¹⁷.

¹³ Sir George Carey to Henry Cuffe. 1600, April 3 // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reigns of Henry VIII, Edward VI, Mary, and Elizabeth. Vol. 9. 1600, March – October. London, 1903. P. 74.

¹⁴ Gardiner S. R. History of England from the accession of James I to the outbreak of the Civil War, 1603–1642. Vol. I. 1603–1607. London, 1895. P. 388.

¹⁵ O'Neill J. Firearms and fieldworks: military transformations and the end of Gaelic Ireland // The military revolution and revolutions in military affairs. Berlin, Boston, 2023. P. 185.

¹⁶ Sir J. Norreys to Burghley. June 4. Dublin. 1595 // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reigns of Henry VIII, Edward VI, Mary, and Elizabeth. Vol. 5. 1592, October – 1596, June. London, 1860. P. 323.

¹⁷ Lord Deputy to Sir Robert Cecil. Feb 26. Dublin Castle. 1595 // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reigns of Henry VIII, Edward VI, Mary, and Elizabeth. Vol. 5. 1592, October – 1596, June. London, 1860. P. 299.

В это же время в королевских полках пропорция такого рода войск составляла приблизительно один к двум. К примеру, в графстве Мэйо в марте 1596 г. в восьми ротах насчитывалось 167 пикинёров и 246 стрелков¹⁸.

Таким образом, полководцам Елизаветы I пришлось противостоять в Ирландии современным и хорошо организованным партизанским отрядам. Это обстоятельство предопределило качественное состояние региональных вооруженных сил и после 1603 г. Уровень боевой подготовки последних, даже несмотря на большие трудности со снабжением и обеспечением жалованьем, было значительно выше, чем у бойцов английской милиции.

Итак, первый период боевого пути островной армии в мирное время относится к губернаторству Артура Чичестера. К моменту его вступления в должность лорда-наместника войско переживало последствия частичного роспуска и реорганизации. Королевство «было полно уволенных в запас солдат, в услугах которых больше не нуждались». Многие из них, желая продолжить получение солдатского жалованья, «без колебаний присоединялись к любой стороне, которая могла бы им заплатить», и отправлялись воевать за границей. Другие, затаив злобу на правительство за лишение их источника стабильного дохода, начинали заниматься противозаконной деятельностью. Наиболее примечательным среди других оказался случай капитана Ньюса, который после увольнения нанялся на испанскую службу, а затем был одним из участников заговора с целью убийства Якова I¹⁹.

Прибыв на место службы и принявшись «реформировать и цивилизовывать Ирландию», барон Чичестер столкнулся с трудностями, которые впоследствии станут для местной администрации структурными. В одном из своих писем он указывал, что «король сильно задолжал своим воинам и слугам... свыше 40 тыс. ф. ст.» и это «вызывает немалое недовольство»²⁰. В связи с такими огромными тратами лорд-наместник начал проводить политику, направленную на сокращение расходов на содержание армии²¹, а также ее численности (до 1450 пехотинцев и 212 всадников в 1611 г.)²². В итоге стоимость содержания полков стала равняться 35 810 ф. ст. в год, а не более 40 тыс., как это было ранее (иногда, конечно, можно было наблюдать и обратный процесс, например во время восстания О'Догерти (1608 г.) общая численность королевских войск достигла 2100 чел.). Интересно отметить, что даже новая сумма почти в полтора раза превышала доходы бюджета «третьего королевства Стюартов»,

¹⁸ Note of the foot companies in Mayo. March. 1596 // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reigns of Henry VIII, Edward VI, Mary, and Elizabeth. Vol. 5. 1592, October – 1596, June. London, 1860. P. 505.

¹⁹ Gardiner S. R. Op. cit. P. 344–347.

²⁰ Chichester to Salisbury. Oct. 2. 1605 // Calendar of State papers relating to Ireland, of the reign of James I. 1603–1606. London, 1872. P. 326.

²¹ Sir Arthur Chichester to the Earl of Salisbury. Feb. 26. 1606 // Calendar of State papers relating to Ireland, of the reign of James I. 1603–1606. London, 1872. P. 405.

²² Connolly S. J. Contested Island. Ireland 1460–1630. Oxford, 2009. P. 317.

которые составляли 24 тыс. ф. ст.²³. Следовательно, основное фискальное бремя легло непосредственно на Англию, что имело серьезные последствия в долгосрочной перспективе.

Но, несмотря на сокращение и упомянутый случай с капитаном Ньюсом, офицерский корпус в целом остался нетронутым, а увольнялись в основном солдаты. Командиры полков и рот оставались на жалованье в качестве комендантов фортгов, начальников военной полиции (*provost marshal*) или констеблей. Под их началом были мелкие подразделения, которые могли осуществлять охрану и патрулирование стратегически значимых районов. Кроме того, многие из них получали за свою службу поместья, ранее принадлежавшие католическим монастырям. В некоторых случаях корона сдавала эти участки по договору долгосрочной аренды. Такая практика положила начало процессу «формирования ядра новой английской землевладельческой элиты», впоследствии трансформировавшейся в «новый ирландский правящий класс»²⁴. Аренда военнослужащими ольстерских плантаций привела к росту бюджетных поступлений. Начиная с 1612 г. они начали приносить от 30 до 35 тыс. ф. ст. в год. Тем не менее даже это не привело к «самоокупаемости» ирландского правительства и увеличению количества постоянного воинского контингента. Изумрудный остров все еще оставался дотационным, а субсидии местной администрации были самой главной статьей расходов английской казны²⁵. Данные тенденции продолжились и во время губернаторства Оливера Сент-Джона. В 1622 г. — последнем году, когда он занимал должность лорда-наместника, — численность пехотинцев и кавалеристов равнялась 1350 и 212 соответственно²⁶.

Состояние находящихся на острове вооруженных сил было явно неудовлетворительным. Сэмюэл Гардинер писал, что крошечная армия находилась в ужасном положении. Порой доходило до того, что офицеры и солдаты не получали жалованье в течение двух с половиной лет²⁷. Бедственное положение в войске хорошо иллюстрирует письмо Сент-Джона членам Тайного совета от 8 апреля 1622 г. В нем он указывал, что в связи с нехваткой денег, ему приходилось оплачивать содержание некоторых подразделений из собственного кошелька. Описывая подчиненные ему подразделения — «небольшой остаток армии», — он использует следующие выражения: «жалкие, голые и почти умирающие от голода солдаты», «бедняги», «прискорбное зрелище». Тем не менее, несмотря на эти «великие проблемы» и «все свои нужды», они «скромно содержались в своих гарнизонах, не самораспускаясь и не поднимая мятежей, и не учинили ни малейшего грабежа или опустошения по отношению к подданным Его Величества». В конце же он пишет: «Недостойность или недостаток доверия стали

²³ *Gardiner S. R.* Op. cit. P. 112.

²⁴ *Connolly S. J.* Op. cit. P. 316–318.

²⁵ *Ibid.* P. 319.

²⁶ A list of the Army as it now stands. Feb. 4. 1622 // *Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reign of James I. 1615–1625.* London, 1880. P. 343.

²⁷ *Gardiner S. R.* Op. cit. P. 11.

причиной того, что он оставил армию в худшем состоянии, чем когда-либо делал кто-либо из моих предшественников до меня»²⁸.

Тем не менее проблема была далеко не в стиле управления, выбранном Грандисоном. Данная ситуация, сохранившаяся на протяжении всего правления Якова I, была следствием структурных фискальных затруднений британского абсолютизма, о чем было сказано ранее. Доходов третьего королевства Стюартов все еще «было недостаточно для покрытия расходов по управлению страной»²⁹. А ограниченность субсидий английского парламента не позволяла полностью обеспечивать нужды офицеров и солдат. Так, в 1621 г. депутаты выделили монарху всего 160 000 ф. ст. В это же время долг короны достиг суммы более чем 900 000 ф. ст. Удручающее финансовое положение хорошо иллюстрирует фраза лорда-казначей Лайонела Крэнфилда: «Его Величество не может брать займы ни в Сити, ни в стране, учитывая огромные долги, которые он имеет в обоих»³⁰.

В дальнейшем ситуация практически не менялась. В 1625 г., через год после выделения депутатами очередной денежной субсидии, казна вновь опустела. Это снова привело к несвоевременной выплате денежного довольствия. На этот раз солдаты для пропитания были вынуждены грабить местное население³¹. Данная ситуация произошла уже во время губернаторства Генри Кэри, виконта Фолкленда (1622–1629). Оно, в рамках настоящего исследования, является наиболее примечательным, так как во многом создало «базис» для последующих реформ Т. Уэнтурта.

Несмотря на обозначенную выше проблему, губернаторство Кэри ознаменовалось рядом качественных изменений в ирландской армии. Среди них необходимо отметить те, которые затронули осадное и фортификационное дело. В 1626 г. в Каппоквине Ричардом Бойлом, графом Корком, была основана первая в Ирландии мануфактура по производству крупнокалиберных орудий³². По всей видимости, она изготавливала орудия для крупных крепостей Корк и Уотерфорд, которые после перестройки стали «незыблемы». Интересно отметить, что из-за недостатка бюджетных средств граф был вынужден «ежедневно вкладывать [в укрепление фортов] свои собственные деньги»³³. Такая практика стала весьма распространенной для Изумрудного острова: там, где не хватало казенных финансов, короне приходилось рассчитывать исключительно на патриотизм местных состоятельных аристократов.

²⁸ St. John, Viscount Grandison to the Privy Council. Dublin, 8 April 1622. P. 349.

²⁹ Gardiner S. R. Op. cit. P. 11.

³⁰ Tawney R. H. Business and politics under James I: Lionel Cranfield as merchant and minister. Cambridge, 1958. P. 184, 298.

³¹ Gardiner S. R. Op. cit. P. 12.

³² Loeber R., Parker G. The military revolution in seventeenth century Ireland // Ireland from independence to occupation, 1641–1660 / ed. by J. H. Ohlmeyer. Cambridge, 1995. P. 70.

³³ The Earl of Cork to sir Edmund Verney. From Lismoor the 17th of July, 1626 // Letters and papers of the Verney Family. Down to the end of the year 1639. London, 1853. P. 125–126.

При этом, несмотря на нехватку средств, в этот период в Ирландии возводились именно современные оборонительные сооружения. Они были построены согласно всем правилам фортификационной школы *trace italienne* («итальянский обвод»)³⁴. Если посмотреть на карту новых укреплений ранее упомянутого г. Уотерфорда, сделанных в 1626 г. капитаном Николасом Пиннаром, то можно увидеть, что снаружи к старым стенам пристроен «звёздчатый» форт. Образовывая внешнее укрепление, он состоит из трех куртин и бастионов, а также артиллерийской платформы³⁵ (см. рис. 1). По аналогичной схеме в тот же год была построена и крепость в г. Корке. По сравнению с первой она имела ряд отличий, таких как большее количество бастионов и расположение вне города³⁶ (см. рис. 2).

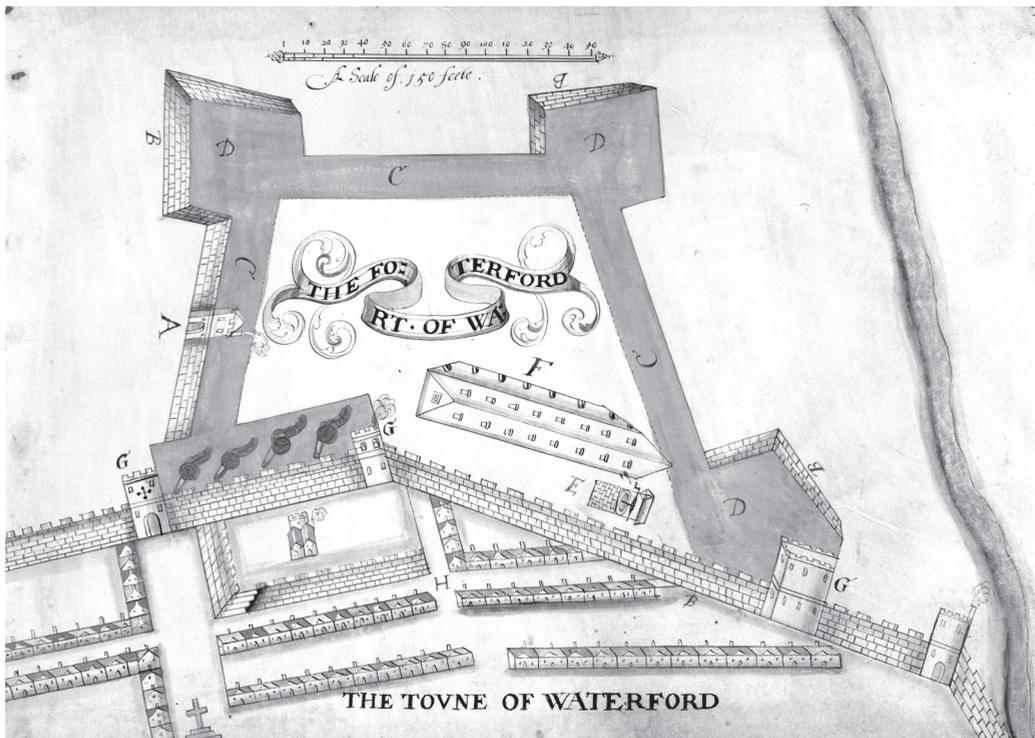


Рис. 1

³⁴ Данная школа с начала XVI в. пришла на смену средневековым фортификационным практикам. Ее основным отличием от классических крепостей стали низкие и широкие земляные валы (куртины) и клинообразные бастионы. Такая система позволила наиболее эффективно противостоять огню осадной артиллерии.

³⁵ Map 66 recto // Hardiman atlas. The Library of Trinity College Dublin. Digital Collections. IE TCD MS 1209/66. URL: <https://digitalcollections.tcd.ie/iiif/2/qn59q455t%2Ffiles%2F68c168cc-508c-4299-82fa-b94a19edb060%2Ffcr:versions%2Fversion1/full/8176,/0/default.jpg> (дата обращения: 02.06.2023).

³⁶ Map 50 recto // Hardiman atlas. The Library of Trinity College Dublin. Digital Collections. IE TCD MS 1209/50. URL: <https://digitalcollections.tcd.ie/iiif/2/d217qq01v%2Ffiles%2Fd6d336e9-2ec3-4000-8300-00644b49786b%2Ffcr:versions%2Fversion1/full/7704,/0/default.jpg> (дата обращения: 02.06.2023).

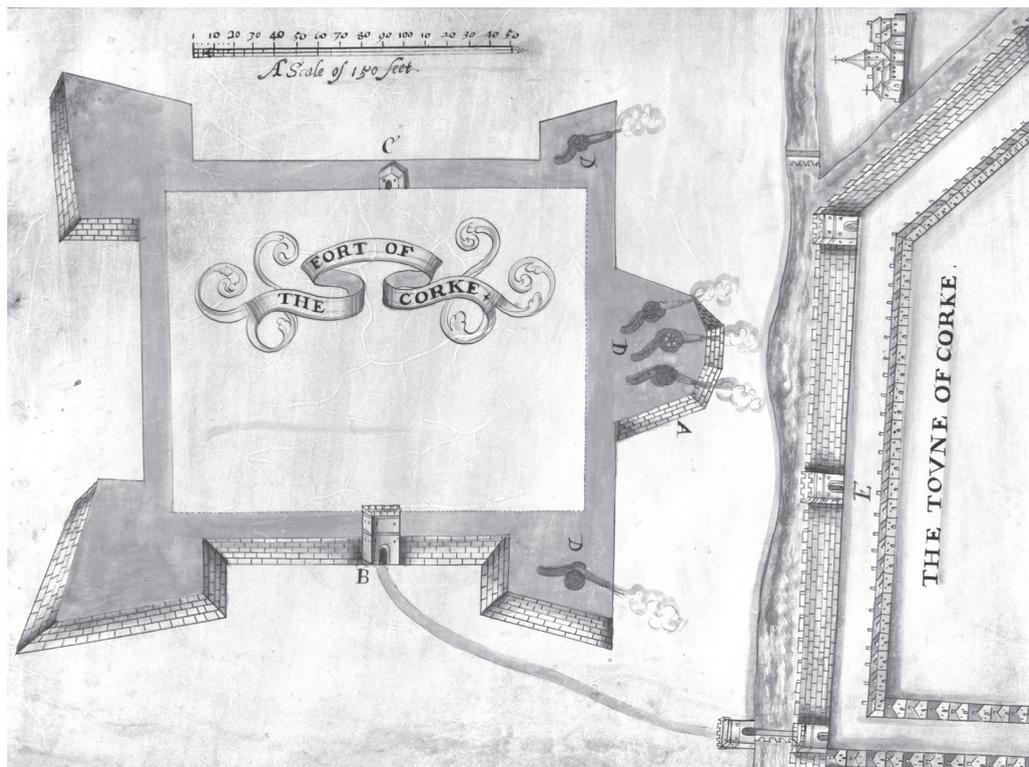


Рис. 2

Однако не все стратегически значимые крепости модернизировались. Ярким примером этого служит Дублинский замок, который даже в 1641 г. «не имел никаких современных укреплений». Его башни, как указывали лорды-судьи и члены Тайного совета, «шаткие и находятся в опасности падения, особенно когда они начинают трястись от выстрелов артиллерии, которая теперь на них установлена». То же самое касалось и городских стен. Возведенные четыреста лет назад, они «очень сильно обветшали, не имели фланкирующих сооружений», а также «мест, где мужчины могли держать оборону»³⁷. Под последним, скорее всего, подразумевалась неисправность боевого хода. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что возведение современных укреплений, в условиях острой нехватки финансов, ограничивалось лишь определенными местами. В то время как Корк и Уотерфорд находились на юге Ирландии, католическом и потенциально мятежном, столица располагалась в протестантской ее части. Это уменьшало необходимость текущего ремонта ее фортификационных сооружений.

Вторым значимым нововведением при Фолкленде стало увеличение численности островного воинского контингента. Это было вызвано началом

³⁷ Lords Justices and Council to the Earl of Leicester, Lord Lieutenant. 1641, December 3 // Calendar of the manuscripts of the Marquess of Ormonde, K. P., preserved at Kilkenny castle. New Series, Vol. II. London, 1903. P. 33.

конфликта с Испанией в 1625 г., а затем и с Францией в 1627 г. Автор «Меморандума о современном состоянии Ирландии» утверждал, что, для того чтобы держать католическое население в узде, было необходимо «5000 или 6000 пехотинцев и 500 или 600 всадников... людей вооруженных, дисциплинированных и получающих постоянное жалованье»³⁸. Поскольку на увеличение парламентских субсидий рассчитывать не приходилось, корона решила возложить бремя содержания вооруженных сил на островные графства. Естественно, это вызвало сопротивление. Однако в конце концов в 1627 г. монархия пошла на уступки. В обмен на ежегодную выплату в четыре тыс. ф. ст. в течение трех лет она приостановила действие еженедельного штрафа, который должны были выплачивать рекузанты (лица, принципиально не принимающие участие в англиканских богослужениях)³⁹.

В 1629 г. лорд-наместник был вынужден передать свои полномочия лордам-судьям и отбыть в Англию. В своем письме к Фолкленду Карл I отмечал, что он отозван в том числе из-за «улучшения положения в стране», которой он «долго и умело руководил»⁴⁰. Несмотря на то что ирландская армия при нем так и не смогла достигнуть планируемой численности, ее подразделения находились в относительно хорошей степени боеготовности, по сравнению с общим состоянием иррегулярного английского войска.

Так, на фоне общего провала кампании герцога Бекингема во Франции⁴¹ наиболее выигрышно выглядели полки, отправленные именно из Ирландии. Ричард Стюарт отмечает, что они, будучи наиболее близкими к подразделениям регулярных армий, хорошо выполнили стоящие перед ними задачи, в то время как остальное войско «было явно дилетантским». Отступление же, проведенное королевским фаворитом с острова Ре, «явно походило на разгром, и только удача (и ирландский контингент) помешали всей армии стать жертвой французов»⁴². Из этого опыта правительство впоследствии извлечет уроки. Карл I же доверит дело реформирования регулярного воинского контингента сначала графу Страффорду, а затем подключит к нему и лорда Антрима. Однако проекты по созданию полноценных постоянных вооруженных сил будут реализованы ими слишком поздно, прямо накануне событий Английской революции, и далеко не в полном объеме.

³⁸ Memorandum on the present state of Ireland. Nov. 11. 1625 // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reign of Charles I. 1625–1632. London, 1900. P. 47.

³⁹ Gardiner S. R. Op. cit. P. 17–18.

⁴⁰ The King to the Lord Deputy. 1629. Aug. 10. At Court. Oatlands // Calendar of the State papers relating to Ireland, of the reign of Charles I. 1625–1632. London, 1900. P. 475.

⁴¹ Также известна как осада англичанами крепости Сен-Мартен-де-Ре, находящейся вблизи крепости Ла-Рошель. Является частью Англо-французской войны 1627–1629 гг. Целью самой кампании была организация восстания французских гугенотов на юго-западе Франции.

⁴² Stewart R. W. Arms and expeditions: the ordnance office and the assault of Cadiz (1625) and the Isle of Rhe (1627) // War and government in Britain, 1598–1650 / ed. Ch. M. Fissel. Manchester, 1991. P. 128–129.

Заключение. Таким образом, королевская постоянная армия, расквартированная на Изумрудном острове, не была детищем Томаса Уэнтуорта. Да, приступив к выполнению обязанностей лорда-наместника в 1632 г., он начал проводить системные военные реформы. Однако в реализации своих планов он опирался на фундамент, подготовленный его предшественниками. Прежде всего это были Артур Чичестер, Оливер Сент-Джон и в особенности Генри Кэри. В период их губернаторства первоначально иррегулярные подразделения, созданные для противостояния мятежным ирландцам в конце XVI в., приобрели регулярные черты. Жалованье хоть и выплачивалось с перебоями, но не отменялось, а полки на протяжении всего начала XVII в. не распускались по домам в полном составе. Системные же проблемы с финансированием продолжились и после назначения графа Страффорда, однако численность солдат и офицеров при нем оставалась практически такой же, как и при Фолкленде.

Литература

1. Гордиенко Д. О. «Последний довод великого века»: становление английской королевской регулярной армии в XVII веке // Самарский научный вестник. 2020. № 3 (32). С. 199–203. DOI: 10.17816/snvt202093204
2. Петров М. Д. Армия Томаса Уэнтуорта — несостоявшееся орудие английского абсолютизма // Преподаватель XXI век. 2023. № 1-2. С. 229–243. DOI: 10.31862/2073-9613-2023-1-229-243
3. Семенов В. Ф. Английский абсолютизм в первой половине XVII в. и назревание революции // Английская буржуазная революция XVII века. Т. 1. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1954. С. 69–106.
4. Connolly S. J. *Contested Island. Ireland 1460–1630*. Oxford: Oxford University Press, 2009. 440 p.
5. Loeber R., Parker G. *The military revolution in seventeenth century Ireland // Ireland from independence to occupation, 1641–1660* / ed. H. . Cambridge: Cambridge University Press, 1995. P. 66–88.
6. O'Neill J. *Firearms and fieldworks: military transformations and the end of Gaelic Ireland // The military revolution and revolutions in military affairs*. Berlin; Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2023. P. 177–201. DOI: 10.1515/9783110661415-005
7. Tawney R. H. *Business and politics under James I: Lionel Cranfield as merchant and minister*. Cambridge: Cambridge University Press, 1958. 324 p.
8. Stewart R. W. *Arms and expeditions: the ordnance office and the assault of Cadiz (1625) and the isle of Rhe (1627) // War and government in Britain, 1598–1650* / ed. Ch. M. Fissel. Manchester: Manchester University press, 1991. P. 112–132.

References

1. Gordienko D. O. «Poslednii dovod velikogo veka»: stanovlenie angliiskoi korolevskoi reguliarnoi armii v XVII veke [“Ultimum ratio of the great century”: the development of the English royal regular army in the XVII century] // Samara Journal of Science. 2020. № 3 (32). P. 199–203. DOI: 10.17816/snv202093204 (In Russ.).
2. Petrov M. D. Armii Tomasa Uentuorta — nesostoiavsheesia orudie angliiskogo absoliutizma [Thomas Wentworth’s army — a failed weapon of English absolutism] // Prepodavatel’ XXI vek. Russian Journal of Education. 2023. № 1-2. P. 229–243. DOI: 10.31862/2073-9613-2023-1-229-243 (In Russ.).
3. Semenov V. F. Angliiskii absoliutizm v pervoi polovine XVII v. i nazrevanie revoliutsii [English absolutism in the first half of the 17th century and the brewing of revolution] // Angliiskaia burzhuznaia revoliutsiia XVII veka. T. 1. Moscow: Izdatel’stvo Akademii nauk SSSR, 1954. P. 69–106. (In Russ.).
4. Connolly S. J. Contested Island. Ireland 1460–1630. Oxford: Oxford University Press, 2009. 440 p.
5. Loeber R., Parker G. The military revolution in seventeenth century Ireland // Ireland from independence to occupation, 1641–1660 / ed. by J. H. Ohlmeyer. Cambridge: Cambridge University Press, 1995. P. 66–88.
6. O’Neill J. Firearms and fieldworks: military transformations and the end of Gaelic Ireland // The military revolution and revolutions in military affairs. Berlin; Boston: Walter de Gruyter GmbH, 2023. P. 177–201. DOI: 10.1515/9783110661415-005
7. Tawney R. H. Business and politics under James I: Lionel Cranfield as merchant and minister. Cambridge: Cambridge University Press, 1958. 324 p.
8. Stewart R. W. Arms and expeditions: the ordnance office and the assault of Cadiz (1625) and the isle of Rhe (1627) // War and government in Britain, 1598–1650 / ed. Ch. M. Fissel. Manchester: Manchester University press, 1991. P. 112–132.