

**Научная статья**

УДК 94(47).084.1; 94(47).084.2

DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.54.2.07

**Местковский Дмитрий Александрович**

кандидат исторических наук

средняя школа № 86

Волгоград, Россия

mestkovskiy@mail.ru

**ВНУТРИПАРТИЙНАЯ БОРЬБА В ПАРТИИ ЭСЕРОВ  
ПО ВОПРОСУ О ВХОЖДЕНИИ ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ  
В ПРАВИТЕЛЬСТВЕННУЮ КОАЛИЦИЮ В 1917 г.**

**Аннотация.** Февральская революция часто рассматривается как демократический этап революции 1917 г. Таковыми же представляются и основные силы, действовавшие в этот период. Партия социалистов-революционеров, одна из участниц правящей коалиции буржуазных и социалистических партий, являлась самой многочисленной политической силой. Анализ воззваний, решений конференций, совещаний партийного совета показывает, что отношение к формированию правительства рядовых эсеров резко расходилось с представлениями партийного актива. Неприятие партийными массами вхождения представителей партии во Временное правительство привело к тому, что руководство эсеров для получения необходимого решения пошло на нарушение как предыдущих постановлений, так и организационных форм, что искажало представления о демократии в партии. В статье обращается внимание на отказ от принципа свободного волеизъявления всех членов партии при выработке решений, на замену выборных делегатов работниками комитетов. Эти и другие факты организационной деятельности ПСР не получили отражения в научной литературе, преобладающей точкой зрения которой сегодня является тезис об эсерах как демократической альтернативе большевизму. Представленный материал позволяет показать степень лояльности в партии к решению о вхождении в коалиционное правительство. Являясь отражением настроений руководства партии, оно не всегда соответствовало представлениям рядовых членов. Это привело к противостоянию левых и правых эсеров.

**Ключевые слова:** Н. Д. Авксентьев, В. М. Зензинов, коалиционное правительство, однородное социалистическое правительство, эсеры.

**Для цитирования:** Местковский Д. А. Внутрипартийная борьба в партии эсеров по вопросу о вхождении ее представителей в правительственную коалицию в 1917 г. // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2024. № 2 (54). С. 93–108. DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.54.2.07

**Original article**

UDC 94(47).084.1; 94(47).084.2

DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.54.2.07

**Mestkovsky Dmitry A.**

Candidate of Historical Sciences

secondary school № 86

Volgograd, Russia

mestkovskiy@mail.ru

**INTERNAL PARTY STRUGGLE  
IN THE SOCIALIST REVOLUTIONARY PARTY  
ON THE ISSUE OF ITS REPRESENTATIVES  
JOINING THE GOVERNMENT COALITION IN 1917**

**Abstract.** The February Revolution is often regarded as the democratic stage of the 1917 revolution. The same are considered the main forces that acted in this period. The party of socialists-revolutionaries, one of the participants of the ruling coalition of bourgeois and socialist parties, was the most numerous political force. The analysis of appeals, decisions of conferences, meetings of the party Council shows that the attitude to the formation of the government of the rank-and-file SRs sharply differed from the views of the party activists. The rejection of the party masses of the entry of party representatives into the Provisional Government led to the fact that the leadership of the SRs for obtaining the necessary decision went to the violation of both the previous resolutions and the organizational forms, which violated the representations of democracy in the party. The article draws attention to the refusal of the principle of free expression of all party members in the development of decisions, to the replacement of elected delegates by workers of committees. These and other facts of the organizational activity of the PSR did not receive reflection in the scientific literature, the prevailing point of view of which today is the thesis of the SRs as a democratic alternative to Bolshevism. The presented material allows to show the degree of loyalty in the party to the decision to enter the coalition government. Being a reflection of the moods of the party leadership, it did not always correspond to the representations of the rank-and-file members. This led to the confrontation of the left and right SRs.

**Keywords:** N. D. Avksentiev, V. M. Zenzinov, coalition government, homogeneous socialist government, SRs.

**For citation:** Mestkovsky D. A. Internal party struggle in the Socialist Revolutionary Party on the issue of its representatives joining the government coalition in 1917 // MCU Journal of Historical Studies. 2024. № 2 (54). P. 93–108. DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.54.2.07

**Введение.** Более века прошло после революции и прихода к власти в России социалистических партий в 1917 г. Казавшийся незыблемым и господствовавший на протяжении почти всего XX века<sup>1</sup> советский подход к изучению Партии социалистов-революционеров (ПСР)

<sup>1</sup> *Стеклов Ю. М.* Партия социалистов-революционеров (правых эсеров). М., 1922; *Вардин И. В.* Эсеровские убийцы и социал-демократические адвокаты. (Факты и документы). М., 1922; *Гармуза В. В.* Крушение эсеровских правительств. М., 1970.

как партии мелкобуржуазных соглашателей уступил место другим подходам. Появились работы иностранных исследователей<sup>2</sup>, которым, впрочем, отечественные ученые отказывают в создании «объективной» и «научной» историографии ПСР<sup>3</sup>. Сегодня в историографии преобладает взгляд, который сложился в середине XX в. за рубежом в эмигрантской эсеровской среде<sup>4</sup>. Он распространился в России к началу XXI в. и заключается в разделении участников революционного движения на сторонников демократической альтернативы и авторитаризма, относя эсеров к первым. Основания для этих взглядов исследователи видят в деятельности лидера партии В. М. Чернова<sup>5</sup>, в позднейших публикациях эмигрантов второй половины XX в.<sup>6</sup>

На современном этапе база источников расширилась. Публикация документов, начавшись с конца 1990-х гг., продолжается вплоть до настоящего времени<sup>7</sup>. Сложилась ситуация, когда документы и материалы преобладают над исследовательскими работами. Однако это не привело, как отмечают историки, к появлению в историографии серьезного исследования, а история ПСР по-прежнему считается недостаточно разработанной<sup>8</sup>. Отсутствие научной истории отмечают и авторы сборника документов позднейшего периода существования ПСР<sup>9</sup>. Рассмотрение борьбы сторонников и противников коалиционного правительства проливает свет на характер партии.

**Ход и результаты исследования.** Февральская революция вывела ПСР из подполья, сделав центральным вопрос формирования власти, отмечал видный представитель партии В. М. Зензинов. Вместе со считавшим себя эсером депутатом Государственной думы А. Ф. Керенским они восстанавливали в Петрограде партийные организации. Активная роль близко познакомившихся В. М. Зензинова и А. Ф. Керенского предопределила участие членов

<sup>2</sup> Янсен М. Суд без суда. 1922 год. Показательный процесс социалистов-революционеров. М., 1993.

<sup>3</sup> Сергеев С. Наследие В. М. Чернова [вступ. ст.] // Чернов В. М. Перед бурей. Воспоминания. М., 1993. С. 3; Суслов А. Ю. Социалисты-революционеры в Советской России: источники и историография. Казань, 2007. С. 150, 154, 183.

<sup>4</sup> Карпович М. П. Традиции русской общественной мысли // Судьбы России: сб. ст. Нью-Йорк, 1957. С. 5–25.

<sup>5</sup> Коновалова О. В. В. М. Чернов о путях развития России. М., 2009; Аврус А. И., Голосеева А. А., Новиков А. П. Виктор Чернов: Судьба русского социалиста. М., 2015.

<sup>6</sup> Морозов К. Н. Эсеровская демократическая альтернатива Октябрю 1917 г. // Петербургский исторический журнал. 2017. № 4. С. 144–157.

<sup>7</sup> Партия социалистов-революционеров: документы и материалы: в 3 т. (далее — ПСР). Т. 3. Ч. 1. Февраль – октябрь 1917 г. М., 2000; Партия социалистов-революционеров в эмиграции. 1918 – начало 1950-х гг. Документы и материалы. М., 2022.

<sup>8</sup> Протоколы заседаний ЦК партии эсеров (июнь 1917 – март 1918 г.) с комментариями В. М. Чернова / [вступ. ст. Ю. Г. Фельштинского, Г. Н. Чернявского] // Вопросы истории. 2000. № 7. С. 3–4.

<sup>9</sup> Голосеева А. А., Морозов К. Н., Суслов А. Ю. Социалисты-революционеры в годы последней эмиграции // Партия социалистов-революционеров в эмиграции... С. 5.

ПСР в создании Исполнительного комитета (Исполкома, ИК) Совета рабочих и солдатских депутатов (С. р. и с. д.). Войдя в его состав вместе с группой в количестве 30–40 человек, «никем не уполномоченных» на то, они собрались в Таврическом дворце, там же, где создавалось и Временное правительство (ВП)<sup>10</sup>. Другой влиятельный член партии, Н. Д. Авксентьев, отмечал соглашение двух самочинно возникших органов — комитета Госдумы и Советов рабочих и солдатских депутатов, — на основании которого было создано Временное правительство<sup>11</sup>. Известный участник событий, бывший эсер, но в 1917 г. — социал-демократ, член Исполкома Н. Н. Суханов называл В. М. Зензинова «энергичным (закулисным) помощником и верным оруженосцем» А. Ф. Керенского, а его самого — орудием лидеров октябристов и кадетов. Параллельно с группой В. М. Зензинова, связанного с Государственной думой и опирающегося на «интеллигентов и студентов», формировалась и другая. Ее лидер — левый эсер В. А. Александрович (в будущем «помощник» Ф. Э. Дзержинского в ВЧК) — руководил рабочими-эсерами и выстраивал связи с группой социал-демократов — «межрайонцами»<sup>12</sup>.

Воззрения групп были противоположны. Объединившиеся вокруг В. М. Зензинова поддержали решение Исполкома об образовании Временного правительства из представителей цензовых (буржуазных) кругов<sup>13</sup>. Группа В. А. Александровича от имени Петербургского комитета ПСР опубликовала воззвание с призывом к созданию правительства рабочих и солдат, недоверии Временному правительству, создаваемому временным комитетом Государственной думы и представляющему тех, «кто побогаче, да посановитее»<sup>14</sup>. Эсеровские группы не только выдвинули взаимоисключающие программы, но одна из них имела договоренность с комитетом Госдумы о невозможности компромисса с другой.

В. М. Зензинов увидел в воззвании В. А. Александровича стиль «пугачевской прокламации», решив его остановить во что бы то ни стало. Он наложил запрет на распространение воззвания группы В. А. Александровича и привлек к дальнейшим действиям А. Ф. Керенского. Следуя их рекомендациям, Исполком прокламации задержал. Н. Н. Суханов отмечал деликатные особенности ситуации. Во-первых, решение ограничивало свободу социалистической группы, а во-вторых, инициаторами решения были сами социалисты-революционеры. Так, в Исполкоме эсер Б. О. Флеккель представил прокламацию как срыв революции, а А. Ф. Керенский эмоционально (в отчаянии), обвинил его в провокации и грозил «карами». В. М. Зензинов говорил о слабости группы ультралевого В. А. Александровича, называя его незначительной фигурой.

<sup>10</sup> Зензинов В. Февральские дни // Новый журнал. 1953. № 34. С. 190; № 35. С. 216, 217, 221, 225–231.

<sup>11</sup> Большевицкий переворот. Воспоминания Н. Авксентьева // Отечественная история. 1992. № 5. С. 149.

<sup>12</sup> Суханов Н. Записки о революции. Книга первая. Петербург, 1919. С. 94, 185, 229.

<sup>13</sup> Зензинов В. Указ. соч. № 35. С. 221, 225–231.

<sup>14</sup> Товарищи солдаты! // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 20–21.

Он отмечал контакты группы с большевиками, попытки раздобыть денег с помощью А. Ф. Керенского и отсутствие сочувствия у последнего. Н. Н. Суханов указывал, что «официальное эсерство» от левого В. А. Александровича «открещивалось», но он, поддержанный рабочими, прошел процедуру выборов в Исполнительный комитет. А вот В. М. Зензинов, опиравшийся на кружки интеллигентов, «монополизировавших партийную марку», выборы не прошел и в Исполкоме оказался по квоте, предоставленной соцпартиям. Зензинов со скепсисом признавал «эмиссара» В. М. Чернова В. А. Александровича нелегальным, но все же эсером, а Петербургский комитет им не признавался совсем. Он считал его фиктивной организацией, а его — членом одного В. А. Александровича<sup>15</sup>, отказываясь считать эсерами объединившихся вокруг него рабочих. Впоследствии меньшевистско-эсеровское большинство Исполкома отстранило бывшего «в резкой оппозиции верхам правых эсеров» В. А. Александровича от работы<sup>16</sup>.

Ситуация была настолько острой, что В. М. Зензинов считал ее отправной точкой «откола» левых от партии<sup>17</sup>. 2 марта 1917 г. его сторонниками была созвана Первая Петроградская конференция, единодушно заявившая о поддержке Временного правительства, необходимости борьбы с его дискредитацией и праве менять отношение к нему. Эсеры, ориентирующиеся на В. М. Зензинова, осудили прокламацию как изданную без ведома «правомочных партийных учреждений». В противовес издавшему ее Петербургскому комитету образовали Петроградский комитет (ПК) партии во главе с В. М. Зензиновым. Он выполнял роль высшего органа партии — Центрального комитета (ЦК) — до Третьего съезда<sup>18</sup>, перехватив инициативу у группы В. А. Александровича. Но «единодушные» решения Первой конференции показывали, что она не представляла всех эсеров Петрограда и не являлась демократически созванной.

Решения конференции задали внутрипартийный образец отношения к буржуазному Временному правительству. Четвертого марта к ней присоединился Петроградский областной комитет (ОК), затем губернские группы Киева, Красноярска и Томска<sup>19</sup>. Несколько иную тактику предлагала Московская конференция, призвав, помимо поддержки, оказывать давление на правительство<sup>20</sup>. Губернские группы эсеров в Казани и Костроме заявили о принятии решений

<sup>15</sup> Зензинов В. Указ. соч. № 34, С. 190–192, 208–210; № 35, С. 216, 217, 223–225; Суханов Н. Указ. соч. С. 94–95, 113, 218–220.

<sup>16</sup> Архив ВЧК: сборник документов. М., 2007. С. 663.

<sup>17</sup> Краткий отчет о работах Четвертого съезда партии социалистов-революционеров. (26 ноября – 5 декабря 1917 г.) // ПСР. Т. 3. Ч. 2. С. 116.

<sup>18</sup> Сообщение газеты «Дело народа» о первой Петроградской конференции социалистов-революционеров // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 26–27; Резолюция первой Петроградской конференции социалистов-революционеров «Об отношении к Временному правительству» // Там же. С. 27; Ерофеев Н. Д. Примечания // Там же. С. 893.

<sup>19</sup> Дело народа. 1917. 15 марта. № 1; 17 марта. № 3.

<sup>20</sup> Резолюция первой Московской конференции социалистов-революционеров (3 марта 1917 г.) // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 30.

и Петроградской, и Московской конференций. Организация эсеров Приморско-Финляндского района поступила так же, признав и принципы Петроградской конференции, и давление на правительство. Группа ПСР уездного рабочего Царицына вместе с поддержкой Временного правительства призвала к влиянию на него. Созванный эсерами митинг в Петрограде высказался за поддержку и за давление, а митинг Колпинского районного комитета партии условием признания Временного правительства назвал выполнение программы советов рабочих и советов солдатских депутатов<sup>21</sup>. Оппозиционное радикальное отношение к правительству сохранилось.

Оппозиция сохранялась и внутри партии. Четвертого марта в печати появилось постановление некоторых неназванных групп эсеров, соглашавшихся подчиняться решениям ПК временно, до новой конференции. Ее предлагалось созвать «на началах полного и правильного представительства» всех групп<sup>22</sup>. Одной из них была организация эсеров Приморско-Финляндского района (среди которых было много солдат и рабочих). Решением 10 марта участники собрания ставили признание руководящих органов в зависимость от избрания их на демократических выборах<sup>23</sup>. Схожее решение вынесло 4 марта и собрание Выборгской районной организации, признав полномочия ПК до конференции, основанной на правильном представительстве, где из среды участников будет избран правомочный комитет. Кроме членов самой организации под председательством Е. С. Берга присутствовали 33 товарища от других районов и старые партийные работники. С докладом о Первой Петроградской конференции выступил представитель ПК, после чего М. П. Затонский призвал признать ее решения, что собравшиеся и сделали. А вот предложение другого участника увязать поддержку Временного правительства с созывом Учредительного собрания было снято, после того как представитель ПК высказался против, назвав его излишним<sup>24</sup>.

Известные партийные фигуры могли менять ситуацию на местах, зарабатывая при этом политические очки (на Третьем съезде партии М. П. Затонский вошел в ЦК, Е. С. Берг стал кандидатом). Однако требования о правильном представительстве повторялись, отражая общепринятые партийные нормы. Апеллируя к ним, сторонники однородного правительства переносили разрешение спора в представительные учреждения партии. Это расходится с мнением о левых как о представителях «недемократической альтернативы» в партии<sup>25</sup>. Группа правого В. М. Зензинова вместо демократических норм опиралась на поддержку Исполкома, связи с временным комитетом Думы и лучшее финансовое положение.

<sup>21</sup> Дело народа. 1917. 17 марта. № 3; 18 марта. № 4; 19 марта. № 5; 13 апреля. № 23.

<sup>22</sup> Сообщение газеты «Известия Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов» о собрании петроградских социалистов-революционеров 4 марта 1917 г. // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 32.

<sup>23</sup> Дело народа. 1917. 17 марта. № 3.

<sup>24</sup> Там же. 21 марта. № 6.

<sup>25</sup> Морозов К. Н. Указ. соч. С. 147.

Особенности создания ПК вынудили его дать обязательство в короткий срок созвать Вторую Петроградскую конференцию с правильным представительством<sup>26</sup>. 28 марта 1917 г. были выработаны условия ее созыва Петроградским и районными комитетами. Делегатов на основе пропорционального представительства направляли районные организации (одного от 50 членов). Настроения были такие, что право предоставления голоса для ПК, ОК, фракции эсеров в Советах рабочих и солдатских депутатов и редакций партийной печати отложили до самой конференции<sup>27</sup>. В литературе распространено мнение о дезавуировании Второй Петроградской конференцией постановления о вхождении во Временное правительство, принятого на Первой конференции<sup>28</sup>. Как говорилось выше, такого решения не было, но заявления о поддержке правительства были убраны. Вторая Петроградская конференция допускала лишь содействие Временному правительству в некоторых мероприятиях. Участие эсеров в коалиционном правительстве называлось недопустимым, а давление на него — достаточным способом взаимодействия. Подобное решение стало результатом согласования противоположных взглядов. Правые в поддержке правительства были единодушны. Старейший член ПСР докладчик Н. С. Русанов призывал не вступать в коалиционное министерство и возобновить борьбу с ним в случае отхода от обязательств. Левые разделились: В. Е. Трутовский допускал поддержку Временного правительства с большинством социалистов, Б. Д. Камков выступал за полное недоверие. Председатель конференции А. Р. Гоц от имени собрания приветствовал телеграммой министра А. Ф. Керенского<sup>29</sup>. П. А. Сорокин, видный эсер, социолог, отмечал численное преобладание неофигов («новых», «февральских» эсеров), оттеснивших старых членов партии. Он, как и другие старые члены партии, не принял решения конференции и покинул ее и редакцию «Дела народа»<sup>30</sup>. В. М. Чернов в воспоминаниях указывал на борьбу своего ученика Б. Д. Камкова с А. Р. Гоцем<sup>31</sup>.

Из публикаций видно отношение к решениям Второй Петроградской конференции. Так, 12 апреля «организованное давление» на Временное правительство поддержали 1,5 тыс. членов Невского района петроградской организации партии<sup>32</sup>. А вот Группа 36-ти (среди которых были такие видные деятели ПСР, как А. А. Аргунов, А. И. Гуковский, Б. В. Савинков, Е. А. Сталинский, Н. С. Тютчев) призвала к поддержке правительства и даже вхождению в него. Группа

<sup>26</sup> Сообщение газеты «Дело народа» о первой Петроградской конференции... // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 26.

<sup>27</sup> Дело народа. 1917. 30 марта. № 13.

<sup>28</sup> Ерофеев Н. Д. Социалисты-революционеры в 1917 г.: от Февраля к Октябрю // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 9–10.

<sup>29</sup> Вторая Петроградская конференция партии социалистов-революционеров (3–5 апреля 1917 г.) // Там же. С. 36–37, 44–45, 56–59, 77, 82.

<sup>30</sup> Сорокин П. А. Дальняя дорога: Автобиография. М., 1992. С. 74.

<sup>31</sup> Чернов В. М. Перед бурей: Воспоминания. Мемуары. Минск, 2004. С. 309.

<sup>32</sup> Дело народа. 1917. 14 апреля. № 24.

не считала решения Второй конференции представляющими мнение большинства партии, противопоставляя «городской» статус конференции решениям, вынесенным от имени партии. Назвав такое положение разноречием между местными и областными организациями партии, группа отказалась считаться с принятыми решениями<sup>33</sup>. При этом А. А. Аргунов 14 апреля на заседании ПК (ЦК) присоединился к постановлениям Второй Петроградской конференции<sup>34</sup>. Численность групп могла не соответствовать их статусу, а губернские, или областные, комитеты из нескольких членов претендовали на бо́льший статус, чем районные организации с сотнями и даже тысячами участников. Формы, объединявшие Группу 36-ти, отличались от форм представительства конференции с выборными от районов города делегатами. Аргументация группы восходила к традициям партии, когда вокруг вышестоящих комитетов консолидировались нижестоящие. Такими были на рубеже веков кружки А. А. Аргунова в Саратове и Москве, а О. С. Минор в 1908 г. из-за границы был назначен уполномоченным в Поволжский областной комитет<sup>35</sup>. Более того, ЦК формировался так, что никто не знал, кто, когда и при каких обстоятельствах включался в него<sup>36</sup>. Оттеснивший группу В. А. Александровича кружок В. М. Зензинова — пример из того же ряда. «Разноречие» между центральными и местными организациями фиксировало отсутствие влияния старых партийцев на неофитов и нежелание принимать новые условия.

Ситуацию изменили вернувшиеся эмигранты, пользовавшиеся влиянием в партии. В. М. Чернов отмечал важность их и их окружения для складывания партии<sup>37</sup>. Многие стали ориентироваться на них. Так, комиссия по созыву съезда приурочила его к возвращению «товарищей из-за границы». Президиум Северной областной конференции, одним из членов которой был П. А. Сорокин, приветствовал вернувшегося В. М. Чернова и «дорогих товарищей». ПК (ЦК) 14 апреля кооптировал в свой состав и включил в редакцию «Дела народа» вернувшихся 8 апреля В. М. Чернова и Н. Д. Авксентьева. Последний стал и представителем ПК в Исполкоме Советов рабочих и солдатских депутатов, присоединившись к В. М. Зензинову и А. Р. Гоцу. При этом последний особо пояснял, что Н. Д. Авксентьев принял постановления Второй Петроградской конференции<sup>38</sup>. Без этого условия, что сразу признал В. М. Чернов, он не мог войти в комитет.

Кооптируя новых членов ПК, отбросил прежние постановления о формировании комитета из среды участников конференции, нарушая принятые договоренности с некоторыми партийными группами. В. М. Зензинов говорил,

<sup>33</sup> Письмо 36-ти в редакцию «Дела народа» [22 апреля, 1917 г.] // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 82–83.

<sup>34</sup> Дело народа. 1917. 16 апреля. № 26.

<sup>35</sup> Чернов В. М. Указ. соч. С. 125, 284.

<sup>36</sup> Леонов М. И. Партия эсеров: середина 90-х годов XIX века — 1907 год // Политические партии в российских революциях в начале XX века / под ред. Г. Н. Севостьянова. М., 2005. С. 406.

<sup>37</sup> Чернов В. М. Указ. соч. С. 321.

<sup>38</sup> Дело народа. 1917. 6 апреля. № 17; 14 апреля. № 24; 16 апреля. № 26.



что с появлением эмигрантов возникли разногласия среди партийцев<sup>39</sup>, самым значительным из которых была попытка В. М. Чернова вступить в правительство, которое его биографы относят к концу апреля – началу мая 1917 г.<sup>40</sup> Решение Второй Петроградской конференции становилось помехой на пути к этому. На пике оказываемого доверия сторонники вхождения во Временное правительство могли столкнуться лишь с сопротивлением в партии, причем без каких-либо для себя последствий. Лидеры эсеров решили войти в правительство, отвергнув, как ранее А. А. Аргунов, решения конференции.

Намерение представителей ПСР войти во Временное правительство прослеживается с заседания ПК (ЦК) 25 апреля. Тогда же, на 28 апреля было назначено собрание Исполкома Петроградского и Московского советов рабочих и солдатских депутатов по пересмотру вопроса о вхождении в правительство представителя партии или Исполкома<sup>41</sup>. 26 апреля перед членами фракции эсеров в Советах в Петрограде выступили их представители в ПК. В результате большинство согласилось с целесообразностью коалиционного министерства<sup>42</sup>.

27 апреля в одном номере «Дела народа» вышли статьи В. М. Чернова, Н. Д. Авксентьева и С. Маслова. И если первый автор допускал создание собственно коалиционного правительства, то двое других убеждали в необходимости помощи эсеров буржуазному правительству в вопросах о мире и земле<sup>43</sup>. На том же заседании ПК (ЦК) 25 апреля В. М. Чернов и В. М. Зензинов были делегированы на предстоящий 30 апреля Совет партии в Москву. Там 26–28 апреля под председательством члена Московского комитета (МК) ПСР С. Л. Маслова проходила Московская (Центральная) областная конференция ПСР. Собравшиеся поддержали создание коалиционного министерства и отказались от прежней тактики давления на правительство<sup>44</sup>. Все, что публиковалось в партийной печати или делалось Московской конференцией и Петроградской фракцией, выглядело как отдельные мнения или решения местных организаций. Для последующих действий этого было достаточно.

VI Совет партии, планировавшийся до возвращения эмигрантов, оказался не нужен: открывшись 30 апреля, он был закрыт 1 мая. Начавшись на две недели позже намеченного комиссией по созыву съезда срока, он был перенесен из центра разворачивающихся в Петрограде событий в Москву. Его основным вопросом стал съезд, который Совет партии также перенес с начала мая на 25 мая в Москву<sup>45</sup>. Будучи вторым по значимости после съезда, этот общепартийный орган, включавший видных деятелей партии из многих областей,

<sup>39</sup> Краткий отчет о работах Четвертого съезда... // ПСР. Т. 3. Ч. 2. С. 116.

<sup>40</sup> Аврус А. И., Голосеева А. А., Новиков А. П. Указ. соч. С. 163–164; В. М. Чернов: Человек и политик. Материалы к биографии / сост. А. П. Новиков. Саратов, 2004. С. 44.

<sup>41</sup> Дело народа. 1917. 25 апреля. № 32.

<sup>42</sup> Там же. 27 апреля. № 34.

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Там же. 30 марта. № 13; 27 апреля. № 34; 28 апреля. № 35; 30 апреля. № 37; 2 мая. № 38.

<sup>45</sup> Там же. 27 апреля. № 34; 6 апреля. № 17.

занимался вопросами, ранее порученными комиссии по созыву съезда. На фоне разворачивающегося в стране правительственного кризиса Совет партии не комментировал решений фракций ПСР в Советах рабочих и солдатских депутатов и Московской конференции и не высказал своего отношения к Временному правительству<sup>46</sup>, что делали группы, менее значимые в партии. Обязательные для исполнения решения Совета партии, и тем более партийного съезда с его открытым голосованием, могли воспрепятствовать сторонникам вхождения во Временное правительство осуществить свои намерения.

После закрытия Совета в ночь с 1 на 2 мая, опираясь на поддержку фракции ПСР в Советах рабочих и солдатских депутатов, Н. Д. Авксентьев и А. Р. Гоц вошли в комиссию Исполкома для ведения переговоров об образовании коалиционного правительства. На утреннем заседании 2 мая они же доложили о ситуации в Петроградском и областном комитетах. После вечернего заседания было заявлено, что окончательное решение вопроса о вступлении представителя ПСР во Временное правительство будет принято на заседании комитетов Петрограда всех уровней<sup>47</sup>. К решению этого вопроса подключились представители высшего руководства ПСР — глава ПК (ЦК) В. М. Зензинов и ведущий теоретик партии В. М. Чернов. Были также привлечены представители районных комитетов, позиция которых по обсуждаемому вопросу была известна. Рядовые партийцы, не состоявшие в комитетах, или их представители — избираемые делегаты, как было на Второй конференции, к решению вопроса о вхождении эсеров в состав Временного правительства не привлекались, что устраняло риски, возможные при созыве конференции.

Третьего мая под председательством В. М. Зензинова члены районных комитетов, ПК, ОК и бюро эсеровской фракции Совета рабочих и солдатских депутатов выслушали доклады В. М. Чернова и Н. Д. Авксентьева об отношении к правительству. Комитетчики согласились с мнением высших функционеров о необходимости вхождения в коалиционное министерство. Резолюция меньшинства «против», предложенная Б. Д. Камковым, была отклонена. Статус заседания 3 мая, отсутствующий как форма в партийном уставе, нарушал партийные нормы. Заседание не соответствовало принципам и структуре Петроградской конференции, решения которой отвергло. Оно не могло быть объявлено конференцией, оставшись совещанием и собранием партийного аппарата<sup>48</sup>. По свидетельству Н. Н. Суханова, слабость позиций сторонников вхождения в коалицию все же перевесила «неоформленность» оппонентов и невысокий уровень их лидеров<sup>49</sup>. 5 мая 1917 г. В. М. Чернов занял пост министра земледелия. Он вошел в правительство, получив поддержку комитетов, в отличие

<sup>46</sup> Отчет о VI Совете партии социалистов-революционеров и Постановление VI Совета партии с.-р. о партийном съезде [1 мая 1917 г.] // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 90–93.

<sup>47</sup> Дело народа. 1917. 3 мая. № 39.

<sup>48</sup> Отчет о совместном заседании петроградских организаций партии с.-р. по вопросу о вступлении с.-р. в коалиционное Временное правительство (3 мая 1917 г.) // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 94–96.

<sup>49</sup> Суханов Н. Указ. соч. С. 231.

от А. Ф. Керенского, сделавшего это без одобрения партии. Позже министерские посты получили и другие представители эсеров, выступавшие за вхождение в правительство. Так, Н. Д. Авксентьев в первом коалиционном правительстве получил «большое назначение» в министерстве иностранных дел<sup>50</sup>, а 7 августа стал министром внутренних дел. С. Л. Маслов 3 октября занял пост министра земледелия.

Решение о вхождении во Временное правительство в партийных массах называли подтасованным. О его неодобрении значительным количеством членов ПСР много говорилось в печати, однако верхушка партии отрицала данный факт. Отводя упреки в «перерешении» постановления Второй Петроградской конференции, нарушившем ранее достигнутые договоренности, авторы убеждали, что это не так<sup>51</sup>. Принятие решения комитетчиками диссонировало с провозглашенными нормами партии. Постановлением VI Совета партии право принятия решений на съезде представлялось только делегатам, избранным конференциями<sup>52</sup>. На этот принцип обращал внимание и глава Московского комитета ПСР В. В. Руднев. Он указывал, что решения принимают не референдумы комитетов, а конференции местных организаций<sup>53</sup>. То, что вопрос о вхождении во Временное правительство не должен был решаться комитетами, понимал и В. М. Чернов. На заседании 3 мая он призывал комитетчиков подтвердить полученное решение голосованиями в рабочих низах<sup>54</sup>. Но через день Совету крестьянских депутатов В. М. Чернов представлял это решение как демократическое волеизъявление самой крупной организации партии<sup>55</sup>. Позже в эмиграции он объяснял вхождение в правительство давлением съезда крестьянских депутатов и эсеровского съезда<sup>56</sup>, замалчивая роль партийного аппарата.

Так, при пересмотре вопроса фракциями эсеров в Советах рабочих и солдатских депутатов допускалось право на вхождение во Временное правительство представителя не только от партии в целом, но и от исполнительного комитета<sup>57</sup>. Это позволяло войти в правительство представителям ПСР в Исполкоме (Н. Д. Авксентьеву или А. Р. Гоцу) без решения партии, по рекомендации Исполкома. Из них только первый был готов к министерскому посту, второй же всегда отказывался от него<sup>58</sup>. В. М. Чернов, открыто включившийся

<sup>50</sup> Дело народа. 1917. 3 мая. № 39.

<sup>51</sup> Там же. 3 мая. № 39; 11 мая. № 46.

<sup>52</sup> Отчет о VI Совете... // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 90–93.

<sup>53</sup> Протоколы Третьего съезда партии социалистов-революционеров (25 мая – 4 июня 1917 г.): стенографический отчет // Там же. С. 575.

<sup>54</sup> Отчет о совместном заседании петроградских организаций... // Там же. С. 107–108.

<sup>55</sup> Отчет о речи В. М. Чернова на вечернем заседании всероссийского совета крестьянских депутатов 5 мая 1917 г. // Там же. С. 116.

<sup>56</sup> Чернов В. М. Указ. соч. С. 326; *Его же*. В партии социалистов-революционеров: Воспоминания о восьми лидерах. СПб., 2007. С. 390.

<sup>57</sup> Дело народа. 1917. 25 апреля. № 32.

<sup>58</sup> Чернов В. М. Перед бурей. С. 312, 317. *Его же*. В партии социалистов-революционеров. С. 389.

в происходившее 3 мая, убеждал участников заседания, что лишь в общих чертах знает о происходящем<sup>59</sup>. Отстраняясь от «перерешившей» фракции и стоявшего за ней Н. Д. Авксентьева, В. М. Чернов подчеркивал свою общность с представителями районных комитетов, пытаясь опираться на массы, поддерживавшие их. Закулисная игра и ее организатор — масон Н. Д. Авксентьев — уходили в тень, а вхождение в правительство рисовалось развитием революции, вынесшим фигуру теоретика партии наверх. Игнорирование же биографами В. М. Чернова факта признания им решений Второй конференции приводит к выводу о наличии внешних условий, когда в апреле он считал это невозможным, а на рубеже апреля – мая уже согласился вступить в правительство по решению Советов рабочих и солдатских депутатов<sup>60</sup>. При этом не учитывается, что для члена ПК решение конференции являлось обязательным и отменить его могли только на партийном форуме не меньшего статуса. Другие исследователи указывают, что в конце переговоров между Временным правительством и Исполкомом Советов В. М. Чернов, будучи «вызван» из Москвы в Петроград, получил предложение занять пост министра<sup>61</sup>. Это не отражает участия партийного лидера в череде событий и представляет его деятелем, за спиной которого приняли решение, которое в итоге он принял.

Решения в русле Петроградских конференций о поддержке Временного правительства приняли в конце апреля Ростовская конференция эсеров и организованный эсерами губернский крестьянский съезд в Саратове, где заметную роль играл Н. И. Ракитников<sup>62</sup>. Сообщения о поддержке вхождения в правительство местными организациями партийная печать приводит только после решения 3 мая. Из публикаций видно, что за коалиционное министерство выступали организации работников шоколадного и кондитерского производства Петрограда, служащие учреждений и армейские снабженцы, крестьянские объединения, квалифицированные специалисты железных дорог<sup>63</sup>. Настроения заводских коллективов Петрограда были иные. На промышленных предприятиях вхождение социалистов в коалиционное правительство часто называлось недопустимым, звучали требования полного перехода власти в руки трудящихся. Решения о поддержке министров сопровождались напоминаниями о судьбе предшествующих правительств и их ответственности перед трудящимися<sup>64</sup>. В резолюциях эсеровских групп, находившихся на предприятиях, отражен скепсис в отношении коалиционного министерства. Так, собрание членов ПСР Невского судостроительного и механического завода, наряду с поддержкой вхождения во Временное правительство, требовало не допускать «уклонений» буржуазных министров<sup>65</sup>.

<sup>59</sup> Отчет о совместном заседании петроградских организаций... // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 104.

<sup>60</sup> Аврус А. И., Голосеева А. А. Новиков А. П. Указ. соч. С. 163–164; В. М. Чернов: Человек и политик. Материалы к биографии. С. 43–44.

<sup>61</sup> Иммонен Х. Мечты о новой России. Виктор Чернов (1873–1952). СПб., 2015. С. 183.

<sup>62</sup> Дело народа. 1917. 28 апреля. № 35; 29 апреля. № 36.

<sup>63</sup> Там же. 9 мая. № 44; 11 мая. № 46; 12 мая. № 47; 17 мая. № 51.

<sup>64</sup> Там же. 7 мая. № 43; 9 мая. № 44; 10 мая. № 45; 11 мая. № 46; 19 мая. № 53.

<sup>65</sup> Там же. 17 мая. № 51.

Среди сообщений от областных, губернских, районных комитетов и групп лишь часть содержала высказывания за однородное правительство и считала вхождение во Временное правительство недопустимым. С губернского уровня демонстрировалась лояльность решению 3-го мая<sup>66</sup>. В Невской организации ПСР Петрограда районный комитет, считая недопустимым вхождение в коалиционное министерство, призвал выяснить отношение к этому посредством опроса членов петроградской организации. На общем собрании ситуацию пытались изменить представитель фронта и видный член ПК А. Д. Высоцкий (с июля 1917 г. — председатель ПК). В результате организация обещала поддержку, но лишь В. М. Чернову и министрам-социалистам<sup>67</sup>.

12 мая часть рабочих сорвала выступление Н. Д. Авксентьева на Путиловском заводе (где в период Первой русской революции он был особенно популярен<sup>68</sup>). 15 мая другие рабочие заявили, что они неответственны за «неприятность», причиненную Н. Д. Авксентьеву, и вынесли порицание в адрес мешавших его выступлению<sup>69</sup>. Чтобы не допустить повторения подобных инцидентов, лидеры эсеров решили проведение массовых мероприятий тщательно организовывать. За это большевик В. А. Антонов-Овсеенко сравнивал эсеров с шулерами, отметив отстранение от выступления оппонентов на митинге с участием В. М. Чернова<sup>70</sup>.

Подобные действия руководства эсеров приводили к снижению энтузиазма партийных масс. М. И. Леонов отмечал, что в период Первой русской революции функциональность партии обеспечивали интеллигенты. Однако на фабриках и заводах «своими» считали агитаторов из рабочих и крестьян, говоривших то, что хотел слышать простой человек<sup>71</sup>. Вхождение во Временное правительство представителей ПСР, не нарушив механизма функционирования партии, меняло отношение к ней в массах, установившееся после Второй конференции.

На эти изменения влияли и противоречия в аргументации за вхождение эсеров в коалиционное министерство, приводимые сторонниками этой идеи. Заявляя о «новой эре» Временного правительства, основанной на «излучении революционной энергии рабочего класса» и «всенародном энтузиазме», В. М. Чернов откладывал эсеровскую аграрную программу до Учредительного собрания, а рабочий вопрос и министерство труда уступал меньшевикам<sup>72</sup>. При этом ставший министром сельского хозяйства В. М. Чернов гораздо больше активности проявлял в решении международных проблем, нежели аграрных. М. А. Натансон

<sup>66</sup> Там же. 3 мая. № 39; 5 мая. № 41; 7 мая. № 43; 9 мая. № 44; 10 мая. № 45; 13 мая. № 48; 17 мая. № 51.

<sup>67</sup> Там же. 3 мая. № 39; 19 мая. № 53.

<sup>68</sup> Аракелова М. П., Городницкий Р. А. Николай Дмитриевич Авксентьев: министр, партийный лидер, человек // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2005. № 1. С. 68.

<sup>69</sup> Дело народа. 1917. 18 мая. № 52.

<sup>70</sup> Антонов-Овсеенко В. А. В революции. М., 1983. С. 25.

<sup>71</sup> Леонов М. И. Указ. соч. С. 408.

<sup>72</sup> Отчет о совместном заседании петроградских организаций... // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 97, 104–107; Отчет о речи В. М. Чернова на вечернем заседании... // Там же. С. 116.

(его учитель и старейший партийный деятель) даже прочил ему пост министра иностранных дел<sup>73</sup>. Партийная пресса проводила идею, что правительство из коалиционного превратится в революционное, призывая оставить неприятные ассоциации, выражения и слова о коалиции<sup>74</sup>. Н. С. Русанов же, ранее призывавший бороться с вхождением во Временное правительство, после появления в нем эсеров заявлял, что он поддерживает его, оставаясь против коалиции. Он объяснял это тем, что правительство станет революционным. Партийная оппозиция в лице М. А. Натансона и Б. Д. Камкова понимала, что правительство, заполучив в свой состав эсеров, вряд ли сможет улучшить ситуацию в стране, но породит сомнения в массах и «взвалит» на партию ответственность за все свои ошибки<sup>75</sup>. Вхождение представителей ПСР во Временное правительство не гарантировало выполнения требований партийных масс, а из арсенала партийных методов устранялось давление на правительство.

**Заключение.** Оспорив право Второй Петроградской конференции выражать мнение партии, эсеры — сторонники вхождения во Временное правительство — использовали совещание комитетчиков 3-го мая, которое в еще меньшей степени выражало мнение партии. Победа стороны, ориентировавшейся на правительственную коалицию с буржуазией, отбросила ПСР к состоянию Первой конференции. При этом руководящие комитеты в новых условиях уже не имели сдерживающего фактора в виде одобрения их решений комитетами нижестоящими. Это нарушало баланс внутренней демократии, ранее установившийся в партии. Сторонники однородного социалистического правительства в ПСР, имея широкую поддержку в партийных низах, были оттеснены на второй план. Массы, ранее имевшие возможность доносить свое мнение до партийных верхов через выборных делегатов и выражение своей воли на митингах, также отстранялись от участия в решении вопроса о коалиционном правительстве, в чем они видели подтасовку и «перерешение».

### Литература

1. Аврус А. И., Голосеева А. А., Новиков А. П. Виктор Чернов: Судьба русского социалиста. М.: Ключ-С, 2015. 375 с.
2. Аракелова М. П., Городницкий Р. А. Николай Дмитриевич Авксентьев: министр, партийный лидер, человек // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2005. № 1. С. 66–77.
3. Вардин И. В. Эсеровские убийцы и социал-демократические адвокаты: (факты и документы). М.: ГИЗ, 1922. 40 с.

<sup>73</sup> Гусев К. В. В. М. Чернов. Штрихи к политическому портрету (Победы и поражения Виктора Чернова). М., 1999. С. 61–64.

<sup>74</sup> Дело народа. 1917. 3 мая. № 39.

<sup>75</sup> Отчет о совместном заседании III городской и областной петроградских конференций партии с.-р. по вопросу об отношении к коалиционному правительству (23 мая 1917 г.) // ПСР. Т. 3. Ч. 1. С. 133, 136–137.

4. Гармиза В. В. Крушение эсеровских правительств. М.: Мысль, 1970. 294 с.
5. Гусев К. В. В. М. Чернов. Штрихи к политическому портрету (Победы и поражения Виктора Чернова). М.: РОССПЭН, 1999. 207 с.
6. Ерофеев Н. Д. Социалисты-революционеры в 1917 г.: от Февраля к Октябрю // Партия социалистов-революционеров: документы и материалы: в 3 т. Т. 3. Ч. 1. Февраль – октябрь 1917 г. М.: РОССПЭН, 2000. С. 5–15.
7. Иммонен Х. Мечты о новой России. Виктор Чернов (1873–1952) / [пер. с англ. Е. Шраги]. СПб.: Европейский университет в Санкт-Петербурге, 2015. 486 с.
8. Карпович М. П. Традиции русской общественной мысли // Судьбы России: сб. ст. Нью-Йорк: Rausen Bros, 1957. С. 5–25.
9. Коновалова О. В. В. М. Чернов о путях развития России. М.: РОССПЭН, 2009. 383 с.
10. Леонов М. И. Партия эсеров: середина 90-х годов XIX века – 1907 год // Политические партии в российских революциях в начале XX века / под ред. Г. Н. Севостьянова; Ин-т рос. истории. М.: Наука, 2005. 533 с.
11. Морозов К. Н. Эсеровская демократическая альтернатива Октябрю 1917 г. // Петербургский исторический журнал. 2017. № 4. С. 144–157.
12. Сергеев С. Наследие В. М. Чернова [вступ. ст.] // Чернов В. М. Перед бурей. Воспоминания. М.: Международные отношения, 1993. С. 3–17.
13. Стеклов Ю. М. Партия социалистов-революционеров (правых эсеров). М.: Госиздат, 1922. 64 с.
14. Суслов А. Ю. Социалисты-революционеры в Советской России: источники и историография. Казань: КГТУ, 2007. 232 с.
15. Янсен М. Суд без суда. 1922 год. Показательный процесс социалистов-революционеров / пер. с англ. М.: Возвращение, 1993. 272 с.

## References

1. Avrus A. I., Goloseeva A. A., Novikov A. P. Viktor Chernov: Sud'ba russkogo sotsialista [Viktor Chernov: the fate of a Russian socialist]. Moscow: Kliuch-S, 2015. 375 p. (In Russ.).
2. Arakelova M. P., Gorodnitsky R. A. Nikolai Dmitrievich Avksent'ev: ministr, partiinyi lider, chelovek [Nikolai Dmitrievich Avksentyev: minister, party leader, person] // Lomonosov Public Administration Journal. Series 21. 2005. № 1. P. 66–77. (In Russ.).
3. Vardin I. V. Eserovskie ubiitsy i sotsial-demokraticheskie advokaty: (fakty i dokumenty) [SR murderers and social-democratic lawyers: (facts and documents)]. Moscow: GIZ, 1922. 40 p. (In Russ.).
4. Garmiza V. V. Krushenie eserovskikh pravitel'stv [The collapse of the SR governments]. Moscow: Mysl', 1970. 294 p. (In Russ.).
5. Gusev K. V. V. M. Chernov. Shtrikhi k politicheskomu portretu (Pobedy i porazheniia Viktora Chernova) [B. M. Chernov. Strokes to the political portrait (Victories and defeats of Viktor Chernov)]. Moscow: ROSSPEN, 1999. 207 p. (In Russ.).
6. Erofeev N. D. Sotsialisty-revoliutsionery v 1917 g.: ot Fevralia k Oktiabriu [Socialist-Revolutionaries in 1917: from February to October] // Partiiia sotsialistov-revoliutsionerov: dokumenty i materialy: v 3 t. T. 3. Ch. 1. Fevral' – oktiabr' 1917 g. Moscow: ROSSPEN, 2000. P. 5–15. (In Russ.).

7. Immonen Kh. *Mechty o novoi Rossii. Viktor Chernov (1873–1952) [Dreams of a new Russia. Viktor Chernov (1873–1952)] / perevod s angliiskogo E. Shragi. St. Petersburg: Evropeiskii universitet v Sankt-Peterburge, 2015. 486 p. (In Russ.)*.
8. Karpovich M. P. *Traditsii russkoi obshchestvennoi mysli [Traditions of Russian social thought] // Sud'by Rossii: sbornik statei. New-York: Rausen Bros, 1957. P. 5–25. (In Russ.)*.
9. Konovalova O. V. V. M. Chernov o putiakh razvitiia Rossii [B. M. Chernov on the ways of Russia's development]. Moscow: ROSSPEN, 2009. 383 p. (In Russ.)
10. Leonov M. I. *Partiia eserov: seredina 90-kh godov XIX veka — 1907 god [Socialist Revolutionary Party: mid-1990s – 1907] // Politicheskie partii v rossiiskikh revoliutsiakh v nachale XX veka / pod red. G. N. Sevost'ianova; Institut rossiiskoi istorii. Moscow: Nauka, 2005. 533 p. (In Russ.)*.
11. Morozov K. N. *Eserovskaia demokraticheskaia al'ternativa Oktiabriu 1917 g. [The social revolutionary democratic alternative to October 1917] // Saint-Petersburg Historical Journal. 2017. № 4. P. 144–157. (In Russ.)*.
12. Sergeev S. *Nasledie V. M. Chernova [vstupitel'naia stat'ia] [The legacy of V. M. Chernov [introductory article]] // Chernov V. M. Pered burei. Vospominaniia. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniia, 1993. P. 3–17. (In Russ.)*.
13. Steklov Yu. M. *Partiia sotsialistov-revoliutsionerov (pravykh eserov) [Party of Socialist-Revolutionaries (right Socialist Revolutionaries)]. Moscow: Gosizdat, 1922. 64 p. (In Russ.)*.
14. Suslov A. Yu. *Sotsialisty-revoliutsionery v Sovetskoii Rossii: istochniki i istoriografiia [Socialist-Revolutionaries in Soviet Russia: sources and historiography]. Kazan': KGTU, 2007. 232 p. (In Russ.)*.
15. Iansen M. *Sud bez suda. 1922 god. Pokazatel'nyi protsess sotsialistov-revoliutsionerov [A trial without a trial. 1922. Show trial of socialist-revolutionaries] / perevod s angliiskogo. Moscow: Vozvrashchenie, 1993. 272 p. (In Russ.)*.