

УДК 94(470)

DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.53.1.10

## Плюйко Дмитрий Владимирович

кандидат исторических наук

школа № 16 г. Долгопрудный Московской области

Долгопрудный, Россия

jan\_boden@rambler.ru

# КОНСТИТУЦИОННЫЙ КРИЗИС 1993 г. В РОССИИ: ПО МАТЕРИАЛАМ СТЕНОГРАММ ЗАСЕДАНИЙ ПОСЛЕДНИХ СЕССИЙ РАЙСОВЕТОВ МОСКВЫ

**Аннотация.** Целью статьи является изучение архивных документов, которые дают возможность понять глубинные причины противостояния между президентом Б. Н. Ельциным и Верховным советом Российской Федерации в 1993 г. А именно проанализировать конфликт не на федеральном, а на муниципальном уровне, где работали рядовые граждане. В данной работе раскрываются основные пути выхода из конституционного кризиса 1993 г., которые были предложены депутатами районных советов Москвы. Автором выявлены основные причины конфликта между депутатами райсоветов и исполнительными органами власти, сформированными после распада СССР в Москве. Проведенное исследование показало важность изучения стенограмм заседаний сессий райсоветов Москвы в связи с раскрытием малоизвестных фактов о становлении органов местного самоуправления.

**Ключевые слова:** конституционный кризис 1993 г., советы народных депутатов РСФСР, история местного самоуправления Москвы, демократизация.

**Для цитирования:** Плюйко Д. В. Конституционный кризис 1993 г. в России: по материалам стенограмм заседаний последних сессий райсоветов Москвы // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2024. № 1 (53). С. 144–151. DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.53.1.10

UDC 94(470)

DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.53.1.10

**Pluyko Dmitriy V.**

Candidate of Historical Sciences

School № 16 of Dolgoprudny, Moscow region

Dolgoprudny, Russia

jan\_boden@rambler.ru

## CONSTITUTIONAL CRISIS OF 1993 IN RUSSIA: BASED ON TRANSCRIPTS OF MEETINGS OF THE LAST SESSIONS OF THE MOSCOW DISTRICT SOVIETS

**Abstract.** The purpose of the article is to study archival documents that make it possible to understand the deep causes of the confrontation between President Boris Yeltsin and the Supreme Soviet of the Russian Federation in 1993. Namely, to analyze the conflict not at the federal, but at the municipal level, where ordinary citizens worked. This paper reveals the main ways out of the constitutional crisis of 1993, which were expressed by deputies of the district councils of Moscow. The author identifies the main causes of the conflict between the deputies of the district councils and the executive authorities formed after the collapse of the USSR in Moscow. The conducted research has shown the importance of studying the transcripts of meetings of the sessions of the district councils of Moscow in connection with the disclosure of little-known facts about the formation of local self-government bodies.

**Keywords:** constitutional crisis of 1993, Councils of People's Deputies of the Russian Federation, history of local self-government in Moscow, democratization.

**For citation:** Pluyko D. V. Constitutional crisis of 1993 in Russia: based on transcripts of meetings of the last sessions of the Moscow district soviets // MCU Journal of Historical Studies. 2024. № 1 (53). P. 144–151. DOI: 10.25688/20-76-9105.2024.53.1.10

**Введение.** В настоящее время российские историки редко обращаются к теме конституционного кризиса власти в России в 1993 г. Эта тема довольно хорошо исследована в плане освещения масштабных событий, которые имели место на федеральном уровне, а именно противостояния Президента РФ Б. Н. Ельцина и Верховного совета РФ в лице Р. И. Хасбулатова. В данной работе нам представляется важным обратиться к менее значительным сюжетам этой большой темы.

Основные вопросы реформирования России в начале 1990-х гг., которые вызывали непримиримую полемику между президентом и парламентом на федеральном уровне, имели место и на уровне муниципальном — в районных советах народных депутатов. Известно, что основные споры между депутатами и чиновниками на всех этажах власти шли о порядке проведения приватизации, формирования бюджета, обсуждения проекта новой конституции. Исследование делопроизводственного материала последних сессий райсоветов

Москвы предоставляет возможность проанализировать деятельность народных депутатов Москвы за почти три года их работы, уточнить, какие возможные пути выхода из конституционного кризиса видели депутаты местных советов, какие вопросы их волновали больше всего в те трагические недели конца сентября 1993 г. Данное обстоятельство является важным, потому что депутатами местных советов были обычные учителя, врачи, рабочие предприятий, одним словом, представители народа, которые по-своему воспринимали все происходящие политические события.

**Ход и результаты исследования.** Депутаты Ленинского райсовета Москвы собирались на свое последнее заседание в марте 1993 г. задолго до событий 3–4 октября. Возмущение депутатов вызывало бездействие правительства Москвы: «Спустя год после создания генеральной дирекции “Остоженка” на территории микрорайона № 17 не начаты реконструкции и новое строительство за исключением строительства банка. Не выполнено обещание префектуры центрального административного округа о государственном финансировании 2 жилых домов»<sup>1</sup>.

Подобная критика исполнительной власти со стороны депутатов была обычной для начала 1990-х гг., так как после начала полномасштабных рыночных реформ чиновникам приходилось идти на непопулярные и спорные решения. Но больше всего волновало депутатов то, что «приватизация государственных и муниципальных предприятий проводится с нарушением действовавшего законодательства, без согласования планов приватизации с Советом»<sup>2</sup>. Известно, что вопрос приватизации был очень острым в обсуждении между парламентом и президентом, где каждая сторона старалась закрепить за собой как можно больше полномочий. Кроме того, президент Б. Н. Ельцин своим особым указом предоставил особые полномочия мэру и правительству Москвы на период проведения рыночных преобразований, а это входило в прямое противоречие с решениями Съезда народных депутатов РФ. Сложный, дискуссионный вопрос: как можно было иначе осуществлять переход к рыночным отношениям, что являлось более правильным, а главное, что было менее болезненным для социально-незащищенных слоев населения?

Существенным и весьма показательным моментом в плане механизма перехода к рынку является реплика одного из депутатов райсовета о том, что акционирование стадиона имени В. И. Ленина в Лужниках и открытие «на его территории барахолки вызывает падение авторитета власти»<sup>3</sup>. Вслед за этими словами депутата его коллеги обвиняют чиновников правительства Москвы в том, что «в течение длительного времени не разрабатывается

<sup>1</sup> Центральный государственный архив города Москвы (далее — ЦГА Москвы). Ф. 949. Оп. 3. Д. 64. Л. 5.

<sup>2</sup> Там же. Л. 20.

<sup>3</sup> Там же. Л. 25.

система мероприятий, позволяющих привлекать частные компании и инвесторов»<sup>4</sup>. Конечно, большой вопрос к чиновникам правительства Москвы, стоило ли открывать рынок на территории спорткомплекса, но главное, что материалы стенограммы сессии райсовета позволяют утверждать, что депутаты не предложили ни одного варианта по исправлению ситуации. Когда надо было проявить себя в деле переустройства планового хозяйства Москвы, депутаты ограничивались одной лишь критикой. Естественно, что депутаты райсоветов, не являвшиеся профессиональными управленцами, вряд ли бы могли предложить полноценный бизнес-план развития спорткомплекса «Лужники», однако внести общие соображения вполне могли бы.

В то же время депутатами была предложена довольно интересная модель управления муниципальными предприятиями и службами. Депутат Е. П. Перемурзов предложил, чтобы в будущем, когда будет принята новая конституция и федеральные законы, в Москве перешли бы «к политике формирования муниципальных предприятий и организаций, независимых от действующей исполнительной или законодательной власти, где в основном управляли бы сами работники»<sup>5</sup>. Мысль, высказанная депутатом, больше напоминает идеи анархистов, нежели практическое предложение по управлению муниципальными предприятиями города.

Депутаты Тимирязевского райсовета, собравшись 23 сентября 1993 г. на свою внеочередную сессию, делают довольно стандартное обращение к населению района о том, что президент Б. Н. Ельцин своим указом № 1400 грубо нарушил Конституцию. Но после критики действий президента они пытаются понять, что же будет дальше с ними и со страной в целом. Основные вопросы, которые волнуют зал, были выражены репликой одного из депутатов: «Вот выступающие и вы все время обращаетесь к воле народа: “народ скажет”, “народ решит”. Что вы предлагаете? Очередной референдум?»<sup>6</sup>. Председатель райсовета предполагал, что «наверное, референдум — это не выход. Он не пройдет. Есть 2 пути. Первый путь — это собрание трудовых коллективов. Вторым путем — это выборы и той и другой власти»<sup>7</sup>. По нашему мнению, когда председатель райсовета говорил о собраниях трудовых коллективов, он имел в виду особую форму участия граждан в выработке условий для выборов законодательной и исполнительной власти. Необходимо отметить, что подобных предложений по выходу из конституционного тупика власти в других райсоветах Москвы никто не делал.

Говоря о роли советов при реализации второго варианта — одновременных выборов двух ветвей власти, — председатель заявил: «...Я даже не знаю, по каким правилам они будут проходить? Без местных советов одна команда

<sup>4</sup> Там же.

<sup>5</sup> Там же. Л. 27.

<sup>6</sup> Там же. Ф. 1045. Оп. 3. Д. 31. Л. 5.

<sup>7</sup> Там же. Л. 9.

президента не сможет их провести»<sup>8</sup>. Ставка на советы как основу политической системы, без которой немислимо существование правового государства, являлась одной из главных установок для приверженцев перестройки. Но уверенности в дальнейшем существовании этого политического института у депутатов не было. «Сохранимся мы на будущий период или нет, не знаю. На три месяца мы сохранимся», — заявил председатель райсовета<sup>9</sup>. Он предполагал, что президент Б. Н. Ельцин будет проводить очередные выборы, опираясь на систему советов. Однако к сентябрю 1993 г. у президента Б. Н. Ельцина и его окружения уже был иной сценарий выборов и последующего переустройства России, где советам не было места в системе управления государством.

Мнение депутатов выражено в заявлении депутата Н. С. Ястребова: «Все-таки логичнее было бы сначала выбрать парламент, который разработает закон о выборах, а потом уже и выборы президента. А иначе президент становится единоличным правителем России»<sup>10</sup>. Логика в этом заявлении, безусловно, была. Ведь именно законодательная власть формирует правовое поле, в котором действует власть исполнительная.

Пророческими стали слова депутата И. М. Кудряшова: «Я сожалею, что мы так завершаем свою деятельность, а я убежден, что мы ее завершаем, потому что практика показывает, что те, у кого силовые органы, телевидение, радио всегда побеждают»<sup>11</sup>. Реальные события, которые происходили до и после 3–4 октября 1993 г. полностью подтвердили эту мысль. Политическая система страны была реформатирована по лекалам исполнительной власти, не сомневавшейся в легитимности своих действий благодаря электоральной внушительной поддержке.

Депутаты Зеленоградского райсовета на своей последней сессии 27 сентября 1993 г. обсуждали результаты исполнения принятого в июле решения о направлении своих представителей в советы директоров 20 акционерных обществ Зеленограда. Думается, что такая практика воспринималась негативно руководством предприятий, создавая им дополнительные трудности при управлении хозяйственными процессами.

Эта практика направлять в советы директоров только формирующихся акционерных обществ представителей от законодательных органов власти была новой в России начала 1990-х гг. И хотя руководство предприятий негативно отнеслось к контролерам от райсовета, депутаты все же полагали, что введение в состав совета директоров их коллег позволит контролировать процесс акционирования и приватизации предприятий, а также исключит коррупцию и сращивание чиновничества и бизнеса. О реальности таких опасений

<sup>8</sup> ЦГА Москвы. Ф. 1045. Оп. 3. Д. 31. Л. 14.

<sup>9</sup> Там же. Л. 16.

<sup>10</sup> Там же. Л. 19.

<sup>11</sup> Там же. Л. 25.

свидетельствует факт, приведенный на заседании сессии Зеленоградского райсовета депутатом Э. М. Перекалиным, который говорил: «Завод “Элион” стремительно идет к номенклатурной приватизации, что вызывает невероятное недовольство трудящихся этого предприятия»<sup>12</sup>. По мнению председателя райсовета, «главная цель введения в состав совета директоров наших депутатов — это контроль за социальной ответственностью бизнеса. Чтобы наши новоявленные бизнесмены не забывали о нуждах и бедах простого труженика»<sup>13</sup>.

Данная инициатива свидетельствует о высокой степени социальной ответственности депутатов, и это неслучайно, потому что в основном депутатами в советы всех уровней в 1990 г. были избраны самые обычные люди — рабочие, врачи, учителя, научные работники, — которые знали, чем живет основная масса населения страны. Впоследствии в ходе проведения выборов в Государственную думу РФ и местные законодательные органы власти в 1995 и 1999 гг. депутатами становились представители иных социальных слоев: «Обращает на себя внимание высокий удельный вес трех категорий — *представителей госсектора в целом, военных* (в рамках госсектора) и той категории, которая... была определена как “*управленцы и предприниматели*”»<sup>14</sup>.

Депутаты Киевского райсовета Москвы провели несколько заседаний в течение осенней сессии 1993 г., на которых рассматривались различные вопросы. Одним из них стало утверждение положения о районном совете Москвы, поскольку к этому времени параллельно существовали как советские органы власти, так и новые российские, и была совершенно непонятна их иерархия. Такая сложная и неоднозначная проблема, как распределение полномочий между исполнительной и представительной ветвями власти, не вызвала в среде депутатов серьезных разногласий и положение о Киевском районном совете было принято. Депутаты единодушно пришли к мнению, что «именно законодательная власть, совет должна играть решающую роль в формировании бюджета района и строжайшем контроле над действиями исполнительной власти»<sup>15</sup>. По их мнению, исполнительная власть, как и до 1991 г., должна представлять собой исполнительный комитет совета, но только там должны работать профессионалы, которые бы эффективно управляли коммунальным хозяйством города. В данном случае депутаты попытались объединить идеи хрущевской оттепели с ее принципами коммунистического самоуправления и горбачевской перестройки с идеей полновластия советов. Депутаты выразили уверенность в том, что «только советы, где заседают реальные представители трудящихся, способны правильно и эффективно управлять и деревней,

<sup>12</sup> Там же. Ф. 1049. Оп. 3. Д. 25. Л. 2.

<sup>13</sup> Там же. Л. 7.

<sup>14</sup> Гаман-Голутвина О. В. Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации 1993–2003 гг.: эволюция персонального состава // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2007. № 1. С. 84.

<sup>15</sup> ЦГА Москвы. Ф. 750. Оп. 3. Д. 29. Л. 2.

и огромным городом. А главное — наши советы в условиях многопартийности будут отражать весь спектр политических, культурных и иных представлений в обществе»<sup>16</sup>.

Однако если с принципиальными вопросами строительства системы управления коммунальным хозяйством города и распределения полномочий между исполнительной и законодательной властью было все ясно, то как всю эту систему сочетать с рыночными отношениями, тут у депутатов четкого представления не было. Поэтому они предлагали «обратиться к опыту других стран мира, где есть полноценный рынок и демократическая система власти»<sup>17</sup>. Еще за пять – семь лет до этих событий даже трудно было себе представить, чтобы депутаты райсовета в Москве предлагали обратиться к опыту государственного строительства США, Великобритании или Сингапура.

Интерес депутатов райсовета к вопросам государственного строительства был обусловлен насущными делами на уровне района. Мысли о том, что исполнительная власть в Москве пытается избавиться от системы советов, появились у депутатов еще в августе 1993 г., когда председателями нескольких районных советов было высказано удивление по поводу того, что «бюджет Москвы принят 14 июня 1993 г., но без выделения бюджета местным советам». Таким образом, «для законодательной власти района не нашлось денег»<sup>18</sup>. Тем не менее эта информация не вызвала у них особой тревоги. Местная представительная власть даже летом 1993 г., когда ее противостояние с властью исполнительной достигло пика, не могла себе представить, что решение о ликвидации системы советов фактически уже принято президентом.

В ответ на отсутствие должного финансирования районной законодательной власти депутат Киевского райсовета В. Л. Каменев на последней сессии предложил «сформировать комиссию в составе совета, которая бы сама занялась сбором налогов с предприятий и организаций, находящихся на территории района»<sup>19</sup>. Это предложение так и не дошло до практической реализации. В заключительном слове тот же В. Б. Каменев подчеркнул: «Без исполнительных структур мы жить не сможем. Если мы не решим вопрос с местной администрацией нам надо сложить мандаты»<sup>20</sup>. Реплика депутата П. С. Храпковского характеризует настроение безнадежности, охватившее депутатов в сентябрьские дни 1993 г.: «Практически мы как депутаты ничего не можем делать. И кто и когда будет выполнять наши решения? Решения приняты и подписаны, но их никто не выполняет»<sup>21</sup>. Депутаты районных советов города понимали, что система советов доживает свои последние дни, и, предлагая различные варианты выхода из сложившейся ситуации, уже не надеялись на их реализацию.

<sup>16</sup> ЦГА Москвы. Ф. 750. Оп. 3. Д. 29. Л. 10.

<sup>17</sup> Там же. Л. 15.

<sup>18</sup> Там же. Д. 15. Л. 8.

<sup>19</sup> Там же. Д. 29. Л. 34.

<sup>20</sup> Там же. Л. 37.

<sup>21</sup> Там же. Л. 38.

**Заключение.** Материалы последних сессий райсоветов Москвы, проведенных в сентябре 1993 г., дают возможность понять, что процесс становления новой российской государственности вступал в свою завершающую фазу. Политическая борьба парламента и президента, которая продолжалась почти два года, завершалась по трагическому сценарию, когда дискуссии уступили место оружию.

Проблемы, которые обсуждали депутаты на последних сессиях райсоветов можно разделить на две группы: политические и социально-экономические. Последними представители районной законодательной власти занимались куда больше, чем политическими, несмотря на непростую ситуацию, в которой они оказались после указа президента Б. Н. Ельцина № 1400 о роспуске Съезда народных депутатов РСФСР<sup>22</sup>. Наметилась и некоторая консолидация: депутаты прекратили бесконечно спорить между собой по каждому поводу.

Желание реально оказать помощь рядовым гражданам в их проблемах (трудности с жильем, транспортом, ростом цен и т. п.) было гораздо сильнее, чем желание спасти от роспуска систему советов и собственно райсоветы.

Поскольку свое внимание депутаты направили на повседневные проблемы граждан, то и предложений по их разрешению за одно последнее заседание было выработано больше, чем за предыдущие два года работы. Однако эти решения были уже невыполнимыми в условиях крушения системы советов.

### Литература

1. Гаман-Голутвина О. В. Государственная дума Федерального собрания Российской Федерации 1993–2003 гг.: эволюция персонального состава // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. 2007. № 1. С. 78–93.

### References

1. Gaman-Golutvina O. V. Gosudarstvennaia дума Federal'nogo sobraniia Rossiiskoi Federatsii 1993–2003 gg.: evoliutsiia personal'nogo sostava [Composition of State Duma of Russian Federation] // Moscow University Bulletin. Series 12. Political Science. 2007. № 1. P. 78–93. (In Russ.).

<sup>22</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.09.1993 г. № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/4364> (дата обращения: 23.01.2024).