



УДК 93/94

DOI: 10.25688/20-76-9105.2023.52.4.10

Скрипкин Иван Николаевич

кандидат педагогических наук

Липецкий казачий институт технологий
и управления (филиал) МГУТУ им. К. Г. Разумовского
(Первый казачий университет)

Липецк, Россия

ivan-skripkin@yandex.ru; ORCID: 0000-0003-4276-2081

РУСЬ, ВАРЯГИ, УЧЕБНИКИ ИСТОРИИ И НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ

Аннотация. Почему так живуч норманизм? Это вопрос не столько академический, относящийся исключительно к сфере исторической науки, ее методологическим основам, сколько учебно-воспитательный, и связан он с тем, что в учебниках истории из поколения в поколение рассказывают ребятам о том, как норманны основали Русское государство.

Является ли это проблемой? Да. Ибо у подрастающего поколения не формируется чувство национальной самодостаточности. Наоборот, прославление норманизма в учебниках истории ведет к формированию преклонения перед всем иностранным, прежде всего западным. Это приводит к тому, что многие россияне считают необходимым слепо копировать все те процессы, которые происходят в Европе. Формируется и обратная реакция: у европейцев возникает желание поучать русских, менторским тоном объяснять что такое хорошо, а что такое плохо.

Пока не удастся сломить сложившуюся тенденцию отражения в учебниках истории вопроса образования Руси, говорить о полноценном процессе воспитания патриотизма среди подрастающего поколения невозможно.

Необходимо при этом не голословно рассуждать о вышеуказанной проблеме, а на примере конкретных фактов показывать, как в учебниках истории закладываются представления о неспособности восточных славян создать собственное государство. Это является основной целью настоящего небольшого исследования.

Как только мы начнем пролистывать учебники истории разных лет, мы увидим, как подспудно, не напрямую, но прослеживается мысль о том, что без помощи варягов-

норманнов восточные славяне и финно-угорские народы, ставшие неотъемлемой составляющей русского этноса, не могли создать своего государства.

Это утверждение, с нашей точки зрения, необходимо менять. Во всяком случае, обозначать разные подходы в исторической науке о процессе политогенеза на просторах Русской равнины, а не заканчивать рассуждения только пересказом норманнской теории.

Ключевые слова: национальное самосознание, государственность, история, учебники истории, норманизм, антинорманизм, воспитание.

UDC 93/94

DOI: 10.25688/20-76-9105.2023.52.4.10

Skripkin Ivan N.

Candidate of Pedagogical Sciences

Lipetsk Cossack Institute of Technology and Management (branch)

of K. G. Razumovsky Moscow State University

of Technologies and Management (the First Cossack University)

Lipetsk, Russia

ivan-skripkin@yandex.ru; ORCID: 0000-0003-4276-2081

RUS, VARANGIANS, HISTORY TEXTBOOKS AND NATIONAL IDENTITY

Abstract. Why is Normanism so tenacious? This is not so much an academic question, which relates exclusively to the field of historical science, its methodological foundations, as an educational one, and it is connected with the fact that in history textbooks from generation to generation they tell children about how the Normans founded the Russian state.

Is this a problem? Yes. For the younger generation does not form a sense of national self-sufficiency. Conversely. The glorification of Normanism in history textbooks leads to the formation of worship for everything foreign, especially Western. This leads to the fact that in the eyes of many Russians, they should blindly copy all the processes that are taking place in Europe. A reverse reaction is also formed: Europeans have a desire to teach Russians, to explain in a mentoring tone what is good and what is bad.

Until it is possible to break the established trend of reflecting the issue of education of Russia in history textbooks, it is impossible to talk about a full-fledged process of forming patriotism among the younger generation.

At the same time, it is necessary not to talk unfounded about the above problem, but to show by the example of concrete facts how the ideas about the inability of the Eastern Slavs to create their own state are laid down in history textbooks. This is the main purpose of this small study.

As soon as we start scrolling through history textbooks of different years, we will see there how, implicitly, not directly, but the idea is traced that without the help of the Norman Vikings, the Eastern Slavs and Finno-Ugric peoples, who became an integral part of the Russian ethnoses, could not create their own state.

This statement, from our point of view, needs to be changed. In any case, it is necessary to designate different approaches in historical science about the process of politogenesis

in the expanses of the Russian plain, and not to end the reasoning only with a retelling of the Norman theory.

Keywords: national identity, statehood, history, history textbooks, Normanism, anti-Normanism, education.

Введение. В нашей стране очень любят порассуждать о патриотизме, о том, что его необходимо воспитывать в школе. Поэтому создаются программы, проводятся мероприятия, делаются отчеты. Определенных целей в системе образования по формированию патриотизма как базовой ценности в национальном самосознании удается достичь. Между тем все равно остается какая-то неудовлетворенность полученными результатами. Действительно, в российском самосознании есть определенное самоуничижение, некое чувство неполноценности и даже какой-то ущербности. Особенно по отношению к Западу. И уж, конечно, для нас все западное — синоним качества, а все российское — синоним «держится и слава Богу!».

Откуда подобное отношение к собственному Отечеству? Когда задается такой вопрос, все взоры обращаются на учителя истории, на плечи которого возложена основная миссия по воспитанию будущих патриотов Отечества. Но учитель очень часто является заложником учебно-методической литературы, которая используется в школе или подбирается им лично. И здесь есть свои проблемы. Прежде всего, они связаны с политикой, проводимой государством в сфере образования. Так, например, в Советском Союзе история и как наука, и как школьная дисциплина превратилась в «служанку идеологии». Соответственно, издавались учебники, иная литература, которая прославляла идеи коммунизма, борьбы рабочего класса за освобождение от эксплуатации правящего класса буржуазии и т. д. В период перестройки это стало вызывать раздражение, особенно у интеллигенции, призывавшей не стесняться рассказывать молодежи «историческую правду», не разбавляя и не смягчая факты. Как нами уже было отмечено, «в 90-е годы на волне демократизации общественной жизни и борьбы с тоталитарным прошлым история как школьный предмет перестала выполнять свою традиционную роль воспитателя патриотизма у подрастающего поколения. В организационно-методическом плане это привело к появлению многих учебников, авторы которых излагали историю так, как они сами ее понимали, придерживаясь той или иной научной концепции, или выполняя заказ. Что касается последнего: при поддержке Фонда Д. Сороса было выпущено огромное количество литературы, которая постепенно, но настойчиво внушала молодому поколению идею о том, что Россия была деспотическим государством и только с приходом к власти Б. Н. Ельцина у страны появилась возможность построить демократию и сблизиться с ведущими странами мира, так сказать “влииться в семью цивилизованных наций”»¹. Как итог изменения

¹ Skripkin I. N. The concept of a new educational-methodical complex on national history: a new look or a return to tradition // European Journal of Natural History. 2016. № 4. P. 122. Цитата приведена в переводе автора.

государственной политики в сфере образования в 1990-е гг. появилось огромное количество учебников истории, многие из которых вызывали, мягко говоря, удивление у практикующих педагогов. Неслучайно в нулевые активно стали говорить о едином учебнике истории.

Единого учебника пока нет, но определенная унификация позиций преподавания материала была сделана. Речь идет об историко-культурных установках, которые в условиях отсутствия содержательного компонента в новых образовательных стандартах для общего образования² были призваны ориентировать учителей, методистов, авторов учебников по процессу преподавания истории в школе. В концепции было указано, что «патриотическая основа исторического изложения имеет цель воспитать у молодого поколения чувство гордости за свою страну, за ее роль в мировой истории, с одновременным пониманием, что в историческом прошлом России были и огромные достижения, и успехи, но также и ошибки, и просчеты»³. Безусловно, это правильная позиция. Можно и нужно обсуждать самые сложные вопросы родной истории. Но при этом нужно помнить, что, когда мы говорим о чувстве гордости, то оно формируется благодаря воспеванию подвигов предков, даже если это и небольшие деяния. И совсем по-другому формируется отношение к своей родной стране, если само ее возникновение является побочным продуктом деятельности другого народа. А ведь именно так трактует начало Руси норманизм. Таким образом, представляется актуальным заострить внимание научного сообщества и общественности в целом на этой, с нашей точки зрения, немаловажной проблеме.

К тому же, несмотря на огромный пласт научных работ, вызванных острой и жаркой дискуссией между норманистами и антинорманистами, посвященных ранней истории Руси, работ, которые бы затрагивали методологические подходы к преподаванию темы начальной истории Руси, как в исторической, так и педагогической науке, явно недостаточно. Например, можно указать на статью А. П. Шевырева⁴, но она написана с позиции общих размышлений

² В том числе и обновленных в соответствии с приказом от 31 мая 2021 года № 287 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (с изменениями на 8 ноября 2022 года)», в котором в разделе «Требования» крайне общо сказано, что выпускник должен знать следующую информацию: «Образование Руси: Исторические условия образования государства Русь. Формирование территории. Внутренняя и внешняя политика первых князей. Принятие христианства и его значение. Византийское наследие на Руси» (Кодекс: электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. URL: <https://docs.cntd.ru/document/607175848> (дата обращения: 23.11.2023)).

³ Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена решением коллегии Министерства просвещения Российской Федерации 23 октября 2020 г. № ПК-1вн). URL: https://instrao.ru/images/concept/Kontseptsiya_po_Istorii.pdf (дата обращения: 23.11.2023).

⁴ *Шевырев А. П.* Тенденции развития учебной литературы по истории в России // Преподавание истории в школе. 2000. № 7. С. 59–74.

о методологии написания учебников по истории. С аналогичных позиций написаны работы Л. А. Кацвы⁵.

Следовательно, представляется нелишним еще раз пробежаться по некоторым учебникам истории разного периода времени, чтобы выявить тенденцию преподнесения вопроса начала Руси школьникам. Учебники истории, таким образом, составляют источниковую базу и объект исследования в настоящей работе.

Ход и результаты исследования. Идея о принадлежности варягов к скандинавским народам, когда-то выдуманная шведом П. Петреем и подхваченная затем уже на русской почве немцами Г. Байером и Г. Миллером, господствует в нашей науке уже почти 300 лет и настойчиво убеждает русских, что их предки не смогли создать своего государства без помощи норманнов.

Впрочем, как нами уже было указано, норманизм может быть разным⁶. В отдельные периоды его существования славянам все же позволялось добраться до предгосударственной стадии развития и лишь немного не дотянуть до того момента, когда возникнет оно — государство, остававшееся то ли подарком, то ли побочным продуктом деятельности норманнов на Восточно-Европейской равнине. И эта мысль настойчиво внушается подрастающим поколениям в учебниках истории. Остановимся на самых популярных из них.

К таковым относится линия учебников под редакцией А. А. Данилова. Эта линия выдержала в последнее время несколько переизданий (последняя линейка под общей редакцией А. В. Торкунова⁷). Так, в учебнике «История России. С древнейших времен до конца XVI в. 6 класс», изданном в 2009 г., начальная история Руси представлена как процесс контактов норманнов с аборигенами — славянскими и финно-угорскими племенами. Первые активно торговали, используя путь «из варяг в греки», заводили на землях восточных славян свои торговые места, оседали здесь, обкладывали местное население данью. Русы — это та часть норманнов, которая осела в землях восточных славян. Проживая рядом со славянами, русы постепенно смешивались с местным населением, перенимая их язык и обычаи. Некоторые восточнославянские города стали приглашать к себе за небольшую плату вооруженные отряды русов во главе с военачальниками — князьями. Наемных скандинавских воинов восточные славяне называли варягами⁸.

⁵ Кацва Л. А. Преподавание истории в современной Российской средней школе: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Вопросы образования. 2005. № 2. С. 148–163. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prepodavanie-istorii-v-sovremennoy-rossiyskoy-sredney-shkole-problemy-i-perspektivy/viewer> (дата обращения: 25.12.2023); *Его же*. Древняя Русь в современных школьных учебниках // Историческая экспертиза. 2016. № 1. С. 50–81.

⁶ См.: Скрипкин И. Н., Шкурат П. А. «Варяжский вопрос» как предмет спора ученых-историков: подходы, дискуссии, результаты // Международный журнал экспериментального образования. 2019. № 4. С. 13–18.

⁷ См., например: История России. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: в 2 ч. / [Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, П. С. Стефанович, А. Я. Токарев]; под ред. А. В. Торкунова. Ч. 1. М., 2016.

⁸ Данилов А. А. История России. С древнейших времен до конца XVI в. 6 класс: учеб. для общеобразовательных учреждений. М., 2009. С. 15–17.

Вот так просто внушается школьникам, что русская государственность появилась в результате милости норманнов, которые передавали славянам премудрости военного искусства (даже в военных качествах славянам в данном случае отказано). На просторах Восточно-Европейской равнины, согласно тексту учебника, из конца в конец ее, практически не замечая славян, торговали скандинавы. Потом стали селиться. Иногда и рядом со славянами. И почему-то стали возглавлять их отряды, создавать так называемую верхушку.

Проанализировав эти строчки, остается удивляться тому, насколько регрессировал воспитательный потенциал учебников русской истории в наше время, примером чего является отражение концепции начала Руси в ультралиберальном духе, духе А. Шлецера, представлявшего славян до призвания Рюрика полудикими народами, которые без «германского духа» не смогли подняться до стадии возникновения государства⁹.

Регрессивность воспитательного потенциала учебников по родной истории нарастала на протяжении всего XX в. Этот факт можно легко констатировать, проанализировав учебники предшествующих эпох.

Так, в советское время, когда в исторической науке царил так называемый советский антилиберализм¹⁰, т. е. либерализм, прикрытый марксистской фразеологией, в учебниках для младших и средних классов также прямо говорилось о том, что варяги — это скандинавы. Например, в учебнике для четвертого класса под редакцией А. В. Шестакова (издан в 1955 г.) сказано, «что в IX в. на земли славян, живших вокруг Новгорода и по Днепру, совершали набеги разбойничьи шайки варягов — жителей Скандинавии»¹¹. Далее указывается, что «славяне вместе с соседними племенами часто восставали против варягов-грабителей и прогоняли их за море. Но отдельным варяжским дружинам удавалось возвращаться на славянские земли и подчинять себе местных славянских князей, облагать население данью»¹². Тональность текста данного учебника сводит процесс образования государства у восточных славян к мелким стычкам со скандинавами. Тем не менее в заключение авторы все же указывают, что «варяжские князья и дружинники не обладали более высокой культурой, чем славяне. Они скоро смешались со славянами и усвоили их язык, веру, имена, обычаи»¹³.

⁹ См.: Шлецер А. Л. Нестор: руския летописи на древле-славенском языке / сличенныя, переведенныя и объясненныя Августом Лудовиком Шлѣцером; перевел с немецкаго Дмитрий Языков. Ч. 1: [Руский времянник на древле-славенском языке. Переведенный и объясненный. Вступление в рускую историю, до пришествия Рурика в 862 году]. СПб., 1809.

¹⁰ Советская историография 1940–1980 гг., провозгласив либерализм антинаучной теорией, по существу оставалась на его позициях, так как признавала норманнское происхождение Рюрика и правящей династии в целом. В связи с вышеназванными обстоятельствами мы вправе сделать вывод о том, что под знаменем антилиберализма в советский период укреплял свои позиции либерализм, который органично вписался в марксистское понимание исторического процесса и занял в нем скромное место, не утратив основных своих постулатов о либеральности варягов и норманнском происхождении княжеской династии.

¹¹ История СССР. Краткий курс: учеб. для 4-го класса / под ред. А. В. Шестакова. М., 1955. С. 15.

¹² Там же.

¹³ Там же.

Удивительно, но более объективным и патриотичными оказываются учебники истории начала XX в., когда в науке безраздельно господствовал норманизм. Например, в учебнике А. О. Турцевича (издан в 1913 г.) ни слова не говорится об этносе варягов. Автор, не вдаваясь в разъяснения неясных мест летописи с норманистских позиций, старается максимально корректно отразить процесс образования государства: «Русское государство, по рассказу нашей летописи, возникло следующим образом. Варяги, пришельцы из-за моря, наложили дань на ильменских славян, кривичей и соседних с ними финнов. Славяне скоро изгнали варягов и стали управлять сами собою...». Затем состоялось посольство и приход варяжских князей¹⁴. Подобным же образом написан учебник Ф. И. Титова (издан в 1914 г.), где также ничего не сказано об этносе варягов. Автор лишь отмечает, что новгородцы призвали варяжских князей для обустройства. Варяги, явившиеся для устройства Русского государства, были народ чрезвычайно предприимчивый и отважный¹⁵. Автор больше внимания уделяет мотивам призвания варягов, а не определению их этноса. Например, советам новгородского старейшины Гостомысла. Более пространно, но также без определения этноса варягов, говорил в дореволюционное время о начале Руси М. Острогорский¹⁶.

Встречаются в дореволюционных учебниках и ультранорманистские позиции. Например, этим отличается учебник Н. А. Рожкова, адресованный ученикам средних учебных заведений. Автор сразу же акцентирует внимание юных читателей на деяниях скандинавов на просторах Русской равнины¹⁷.

Как мы видим, по-разному, но в едином концептуальном русле школьникам рассказывали, как пришлые норманны основали Русское государство и возглавили его, основав могущественнейшую династию Европы. Вот так втолковывается подрастающему поколению идея о том, что восточные славяне, неспособные внутри своего сообщества решить возникающие проблемы, обращаются за помощью к иностранцам. И дело здесь даже не в том, патриотично это или нет, а в том, что вопреки элементарной корректности (так как вопрос еще не до конца выяснен и по этническому происхождению варягов до сего дня идут споры в науке) авторы учебников без знаков вопроса, с полной уверенностью внушали школьникам тот факт, что призванные варяги были родом не откуда-нибудь (в науке, кстати, таких мест изначальной локализации варягов очень много), а именно из Скандинавии.

Из всего многообразия учебной литературы для школьников, в которых родиной варягов названа Скандинавия, нам встретился учебник С. Ф. Платонова,

¹⁴ Краткий учебник русской истории с портретами, рисунками и картами / составил А. О. Турцевич. 7-е изд. Вильно, 1913. С. 2.

¹⁵ *Титов Ф. И.* Отечественная история церковная и гражданская. СПб., 1914. С. 29–30.

¹⁶ Учебник Русской истории с рисунками, картами, таблицами и вопросами для повторения. Элементарный курс для средних учебных заведений и городских училищ / составитель М. Острогорский. 28-е изд. Пг., 1916. С. 25.

¹⁷ *Рожков Н. А.* Учебник русской истории для средних учебных заведений и для самообразования. 7-е изд. Пг., 1922. С. 14–15.

который несколько по-ученому и не в классической форме излагал события начальной истории России. Пересказав сведения летописи, автор акцентировал внимание на том, что русь — варяжское племя, но при этом предостерегая делать поспешные выводы, так как в летописи не все ясно и достоверно. Во-первых, по рассказу летописи, Рюрик с варяжским племенем русью пришел в Новгород в 862 г. Между тем известно, что сильное племя русь воевало с греками на Черном море на двадцать лет раньше. Следовательно, хронология неверна. Во-вторых, по летописи выходит так, что русь была одним из варяжских, т. е. скандинавских, племен. Хотя также известно, что греки не смешивали знакомое им племя русь с варягами; также и арабы, торговавшие на Каспийском побережье, знали племя русь и отличали его от варягов, которых они звали «варангами»¹⁸. Стало быть, резюмировал автор, летопись, признав русь за одно из варяжских племен, сделало какую-то ошибку или неточность¹⁹. Проявляя объективность, Платонов в примечаниях говорит о норманнской и славянской школах, формулирует их основные постулаты²⁰. В заключение ученый подводит, согласно своим воззрениям, итог дискуссиям о происхождении как слова «русь», так и Русского государства: «“Русью” в древности наши предки называли не отдельное варяжское племя, ибо такового и не было, а варяжские дружины вообще ... у славян название “русь” означало прежде всего тех заморских варягов-шведов, которых финны звали *ruotsi*»²¹. Таким образом, мы видим, что, оставаясь норманистом, ученый стремится проявить научную объективность в своем учебнике и приводит разные концепции начала Руси.

В таком же русле написаны знаменитые учебники Д. И. Иловайского. В историографии ученого обычно причисляют к антинорманистам, отстаивающим славянскую этимологию термина «русь». В своих учебниках он занимает более умеренную и выверенную позицию. Во-первых, он обозначает разные точки зрения на процесс происхождения Русского государства и на этническую принадлежность варягов и руси. Варяжское сказание представлено у него как легенда, которую он пересказывает и критикует, указывая на то, что «варяги только в X веке появляются на Руси как наемное войско, и только в следующем XI веке они в качестве наемников встречаются и в службе византийских императоров под именем варангов»²². Говоря о том, что русь является не только автохтонным, но и славянским племенем, автор справедливо замечает, что русы поклонялись славянским божествам и говорили на славянском языке, о чем свидетельствуют договоры с греками²³.

¹⁸ Платонов С. Ф. Учебник русской истории для средней школы: курс систематический: в 2 ч., с приложением 8-ми карт. 9-е изд., доп. Пг., 1917. Ч. 1. С. 18.

¹⁹ Там же. С. 19.

²⁰ Там же. С. 20.

²¹ Там же. С. 21.

²² Иловайский Д. И. Краткие очерки русской истории [Электронный ресурс]. URL: http://az.lib.ru/i/ilowajskij_d_i/text_1860_kratkie_ocherki_russkoy_istorii.shtml (дата обращения: 23.11.2023).

²³ Там же.

Особым явлением в учебной литературе по истории является учебник А. А. Преображенского и Б. А. Рыбакова²⁴, в котором акцент делается на истории Южной Руси и излагается версия происхождения слова «русь» от реки Рось, впадающей в Днепр, недалеко от Киева.

Из современных учебников для школьников, где бы вопрос происхождения Русского государства освещался с антинорманистских позиций, нам встретился только один — учебник А. Н. Сахарова и В. И. Буганова для 10-го класса (издан в 2000 г.). В нем говорится, что имя «русь» было известно задолго до призвания варягов. «Летопись точно указывает “адрес” этих русов-варягов — южные берега Балтики»²⁵. В редакции учебника 2012 г. А. Н. Сахаров более пространно обозначает процесс складывания Русского государства как объединение двух суперсоюзов племен: они сформировались в Среднем Поднепровье во главе с Киевом и в северо-западном районе во главе с городами Ладогой и Новгородом. Следуя тексту летописи, ученый акцентирует внимание учащихся на том, что «варяги... сидят к востоку от западных народов, по южному берегу Варяжского (Балтийского) моря. *А славяньский и русский одно есть*, — подчёркивает летописец. Это значит, что князья, приглашённые ильменскими словенами и кривичами, были им родственны»²⁶. По опыту можем смело утверждать: подобные оценки вызывают недоумение у обучающихся, так как они привыкли к тому, что варяги — это скандинавы. Иные версии вызывают вопросы. А потом, после всех разъяснений, обращения к источникам, искреннее недоумение: почему так? Пока ответить на этот вопрос невозможно.

В современных учебниках для среднего профессионального образования авторы также пытаются охарактеризовать основные версии происхождения Русского государства. Определенной тенденцией является уход от характеристики авторской позиции по этому вопросу и даже определения этноса варягов и русов²⁷.

Рассмотрим теперь, как трактуется вопрос о начале Руси в пособиях для абитуриентов и учебниках для студентов.

В учебнике под редакцией Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина, В. И. Лебедева (издан в 1947 г.) сказано, что «в IX в. во всей Европе и в частности на территории восточных славян действовали норманны, или варяги (варанги), как звали их византийцы и славяне»²⁸. Получается, что до призвания норманны

²⁴ См.: Преображенский А. А., Рыбаков Б. А. История Отечества с древнейших времён до конца XVIII в. 6–7 классы: учебник. 2-е изд. М., 1997.

²⁵ Сахаров А. Н., Буганов В. И. История России с древнейших времен до конца XVII века: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений / под ред. А. Н. Сахарова. 6-е изд. М., 2000. С. 35.

²⁶ Сахаров А. Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. Ч. 1: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. 10-е изд. М., 2012. С. 32.

²⁷ См.: Артемов В. В., Лубченков Ю. Н. История Отечества: С древнейших времен до наших дней: учебник для студ. сред. проф. учеб. заведений. 6-е изд., доп. М., 2004. С. 6–7.

²⁸ История СССР. Т. 1. С древнейших времен до конца XVIII в. / под ред. Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина, В. И. Лебедева. М., 1947. С. 72.

играли большую роль, а вот после они большого влияния на дальнейшую историю восточных славян не оказали, даже несмотря на то, что в Новгороде, а затем и в Киеве утвердилась варяжская династия Рюрика. Почему так? Авторы объясняют это тем, что в культурном отношении варяги не стояли выше славян и, попав в славянскую среду, очень быстро «ославянились»²⁹. Несмотря на утверждение о принадлежности варягов к скандинавскому миру, авторы убеждены в том, что «тенденциозная “норманская теория” происхождения Русского государства сейчас потеряла научное значение»³⁰.

Авторы пособия для абитуриентов Н. С. Борисов, А. А. Левандовский и Ю. А. Щетинов (издано в 1995 г.) обходят вопрос об этническом происхождении варягов, указывая лишь на приглашение Рюрика и объединение Олегом Новгорода и Киева³¹.

В пособии для поступающих в вузы под редакцией И. Я. Фроянова (издано в 1997 г.) в разделе, посвященном образованию государства у восточных славян, авторы жалеют бедных славян, ибо они были окружены врагами и самыми страшными были норманны. Далее авторы объясняют абитуриентам: «чудь, славяне, кривичи и весь обратились к жителям Скандинавского полуострова — варягам, как их называли на Руси: “Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами”»³² (напомним, что у летописца нигде не сказано, что посольство отправилось в Скандинавию, но во всех учебниках авторы априори утверждают, что славяне иной дороги, кроме как в Скандинавию, не знали).

А. П. Деревянко и Н. А. Шабельникова, изложив суть разных теорий начала Руси, тут же замечают: «Проблема варягов (норманнов) — это проблема общеевропейская. Варяжские “волны” из Скандинавии шли в двух направлениях: одна — по Днепру, другая — по западной окраине Европы — и встречались в Константинополе. Походы викингов на Запад носили важный характер. Никто на Западе не приглашал норманнов, они приходили сами, и тем более, будучи отсталым народом, варяги, естественно, не принесли государственности ни одному народу Запада. Завоевав ряд государственных образований в Западной Европе, норманны постепенно растворились среди местного населения. Такой же процесс происходил и на славянской территории»³³. Как мы видим, акценты в данном пособии расставлены несколько по-иному. С одной стороны, варяги и норманны идентифицируются, сравниваются их набеги на Европу и славянские земли (хотя, кроме строчек Варяжского сказания, летопись ни о каких набегах викингов

²⁹ Там же. С. 73.

³⁰ Там же. С. 74.

³¹ См.: Борисов Н. С., Левандовский А. А., Щетинов Ю. А. Ключ к истории Отечества: пособие для абитуриентов. 2-е изд., доп. М., 1995. С. 3–4.

³² История России от древнейших времен до начала XX в. / под ред. И. Я. Фроянова. М., 1997. С. 35.

³³ Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 44.

на земли восточных славян не знает), а с другой стороны, их роль в создании Русского государства вообще непонятна: если не они повлияли на политогенез в среде восточных славян, то тогда зачем их вообще упоминать, ведь в других событиях ранней русской истории роль варягов ничтожна.

В новом пособии В. Я. Хуторского для подготовки к ЕГЭ, указывается, что «платили они дань варягам (норманнам, скандинавам), но в один прекрасный день поднялись и прогнали их “за море”. Свобода не принесла счастья: “встал род на род”. Тогда победители пошли “к варягам, к руси”». Из этого, разумеется, следует, что отправили свое посольство в Скандинавию³⁴.

Апофеозом норманизма в современной учебной литературе смело можно признать учебное пособие для абитуриентов гуманитарных вузов и учащихся старших классов, предназначенное для углубленного изучения отечественной истории и отразившее «новейшие открытия мировой исторической науки», автором которого является Р. Г. Скрынников. Он считает, что неправомерно говорить о быстрой ассимиляции норманнов в славянской среде, ссылаясь при этом на договоры Олега с греками, где представлены имена княжеских дружинников, которые можно трактовать, как он уверяет, исключительно как норманнские. А потому говорить о Руси славянской можно только начиная с Владимира. А до него Древней Руси в привычном нам понимании не существовало, а вместо нее было особое государство, первооткрывателем которого можно назвать самого Скрынникова, так как до него ни один источник такого государства не знает, а именно Восточно-Европейская Нормандия³⁵.

Заключение. И что же у нас получается? Получается, что подрастающему поколению априори навязывают единственную трактовку процесса образования Руси — норманистскую, вопреки даже принципам научности при написании учебника, согласно которым учебник должен отражать достижения науки на момент написания и издания. В науке нет однозначной оценки процесса образования Руси. Многие авторы на это указывают. Но при этом акцентируют внимание лишь на одной из них.

Правда позитивные сдвиги в исправлении грубейшей методологической ошибки есть. Это проявляется как в том, что все большее количество учебников знакомят читателей с разными концепциями образования Руси, так и в том, что были допущены к выходу учебники, в которых отражена антинорманистская концепция начала Руси. Кроме того, следует подчеркнуть, этот процесс отражен и в уже упоминавшемся историко-культурном стандарте. Достаточно сравнить две его редакции — за 2009 и 2020 гг.

³⁴ Хуторской В. Я. История России IX–XX века: пособие для подготовки к ЕГЭ: причины и следствия: анализ событий с учетом новейших научных данных: со справочником «Кто, что, где, когда, как, почему» (краткие сведения о важнейших явлениях российской истории). 2-е изд., перераб. и доп. М., 2020. С. 11.

³⁵ Скрынников Р. Г. Русь IX–XVII века. М., 1999. С. 20–41.

В 2009 г. мы читаем: «В течение IX–X столетий все восточные славяне, а также ряд финноязычных народов, обитавших на Восточноевропейской равнине, были объединены под единой княжеской властью, *под главенством одной династии, варяжской (скандинавской) по происхождению (династия Рюриковичей)*³⁶. Сложилось государство, получившее название Русь или “Русская земля”, со столицей в Киеве»³⁷.

Текст 2020 г.: «В течение IX–X столетий все восточные славяне, а также ряд финноязычных и балтских народов, обитавших на Восточноевропейской равнине, были объединены *под единой княжеской властью, под главенством одной династии (Рюриковичей)*. Сложилось государство, получившее название Русь или “Русская земля”, со столицей в Киеве»³⁸. Таким образом, мы видим, что на государственном уровне произошли сдвиги и исчезла привязка варягов исключительно к скандинавскому миру. Считаю это положительной тенденцией, которую надо поддержать — сделать все, чтобы «новый ветер норманизма не затушил свечу научной объективности».

Вернемся к тому вопросу, с которого начали наше рассуждение. Так почему живуч норманизм? После всего сказанного остается удивляться тому, почему появляются историки, которые готовы, несмотря на тотальное господство норманизма в общественном и научном сознании, копаясь в источниках, выискивать новые и новые данные об ошибочности положений норманизма. Несомненно, потому, что правду не скрыть.

Литература

1. Артемов В. В., Лубченков Ю. Н. История Отечества с древнейших времен до наших дней: учеб. для студентов образоват. учреждений сред. проф. образования. 6-е изд., доп. М.: Академия, 2004. 360 с.
2. Борисов Н. С., Левандовский А. А., Щетинов Ю. А. Ключ к истории Отечества: пособие для абитуриентов. 2-е изд., доп. М.: Московский университет, 1995. 192 с.
3. Данилов А. А. История России. С древнейших времен до конца XVI в. 6 класс: учебник для общеобразовательных учреждений. М.: Просвещение, 2009. 290 с.
4. Данилов А. А., Косулина Л. Г. История России. С древнейших времен до конца XVI в. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций. 5-е изд., испр. и доп. М.: Просвещение, 2015. 288 с.

³⁶ Здесь и далее выделено мною. — И. С.

³⁷ Историко-культурный стандарт: проект [Электронный ресурс] / Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Предвуниверсарий ГУУ: сайт. URL: chrome-extension://efaidnbmnnpbpcjpcglclefindmkaj/https://school.guu.ru/zadania-letu/istoria/standart.pdf (дата обращения: 23.11.2023).

³⁸ Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории: проект / Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории // Институт российской истории РАН: сайт. URL: chrome-extension://efaidnbmnnpbpcjpcglclefindmkaj/https://iran.ru/sites/default/files/Koncept_2013_10_30.pdf (дата обращения: 23.11.2023).

5. Деревянко А. П., Шабельникова Н. А. История России: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби; Проспект, 2006. 560 с.
6. История России с древнейших времен до начала XX века: пособие для абитуриентов / А. Ю. Дворниченко и др.; под ред. проф. И. Я. Фроянова. 2-е изд., испр. СПб.: Макет, 1998. 300 с.
7. История России. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: в 2 ч. Ч. 1. / под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. 128 с.
8. История СССР. Краткий курс: учебник для 4-го класса / под ред. А. В. Шестакова. М.: Учпедгиз, 1955. 288 с.
9. История СССР. Т. 1. С древнейших времен до конца XVIII в. / под ред. Б. Д. Грекова, С. В. Бахрушина, В. И. Лебедева. М.: Госполитиздат, 1947. 744 с.
10. Кацва Л. А. Древняя Русь в современных школьных учебниках // Историческая экспертиза. 2016. № 1. С. 50–81.
11. Преображенский А. А., Рыбаков Б. А. История Отечества с древнейших времен до конца XVIII в. 6–7 классы: учебник. 2-е изд. М.: Просвещение, 1997. 303 с.
12. Сахаров А. Н. История России с древнейших времен до конца XVII века. Ч. 1: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений. 18-е изд. М.: Просвещение, 2012. 336 с.
13. Сахаров А. Н., Буганов В. И. История России с древнейших времен до конца XVII века: учебник для 10 класса общеобразовательных учреждений / под ред. А. Н. Сахарова. 6-е изд. М.: Просвещение, 2000. 304 с.
14. Скрипкин И. Н., Шкурат П. А. «Варяжский вопрос» как предмет спора ученых-историков: подходы, дискуссии, результаты // Международный журнал экспериментального образования. 2019. № 4. С. 13–18.
15. Скрынников Р. Г. Русь IX–XVII века. М.: Питер, 1999. 352 с.
16. Хуторской В. Я. История России (IX–XX века): пособие для подготовки к ЕГЭ: причины и следствия: анализ событий с учетом новейших научных данных: со справочником «Кто, что, где, когда, как, почему» (краткие сведения о важнейших явлениях российской истории). 2-е изд., перераб. и доп. М.: URSS, 2020. 504 с.
17. Шевырев А. П. Тенденции развития учебной литературы по истории в России // Преподавание истории в школе. 2000. № 7. С. 59–74.

References

1. Artemov V. V., Lubchenkov Iu. N. Istoriia Otechestva s drevneishikh vremen do nashikh dnei [History of the Fatherland: From ancient times to the present day]: ucheb. dlia studentov obrazovat. uchrezhdenii sred. prof. obrazovaniia. 6-e izd., dop. Moscow: Akademiia, 2004. 360 p. (In Russ.).
2. Borisov N. S., Levandovskii A. A., Shchetinov Iu. A. Kliuch k istorii Otechestva: posobie dlia abiturientov [The key to the history of the Fatherland]: 2-e izd., dop. Moscow: Moskovskii universitet, 1995. 192 p. (In Russ.).
3. Danilov A. A. Istoriia Rossii. S drevneishikh vremen do kontsa XVI v. [The history of Russia. From ancient times to the end of the XVI century]. 6 klass: uchebnik dlia obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii. Moscow: Prosveshchenie, 2009. 290 p. (In Russ.).
4. Danilov A. A., Kosulina L. G. Istoriia Rossii. S drevneishikh vremen do kontsa XVI v. [The history of Russia. From ancient times to the end of the XVI century]. 6 klass:

ucheb. dlia obshcheobrazovat. organizatsii. 5-e izd., ispr. i dop. Moscow: Prosveshchenie, 2015. 288 p. (In Russ.).

5. Derevianko A. P., Shabel'nikova N. A. Istoriia Rossii [History of Russia]: ucheb. posobie. 2-e izd., pererab. i dop. Moscow: TK Velbi; Prospekt, 2006. 560 p. (In Russ.).

6. Istoriia Rossii s drevneishikh vremen do nachala XX veka [The history of Russia from ancient times to the beginning of the XX century]: posobie dlia abiturientov / A. Iu. Dvornichenko i dr.; pod red. prof. I. Ia. Froianova. 2-e izd., ispr. St. Petersburg: Maket, 1998. 300 p. (In Russ.).

7. Istoriia Rossii [History of Russia]. 6 klass: ucheb. dlia obshcheobrazovat. organizatsii: v 2 ch. Ch. 1. / pod red. A. V. Torkunova. Moscow: Prosveshchenie, 2016. 128 p. (In Russ.).

8. Istoriia SSSR. Kratkii kurs [History of the USSR. A short course]: uchebnik dlia 4-go klassa / pod red. A. V. Shestakova. Moscow: Uchpedgiz, 1955. 288 p. (In Russ.).

9. Istoriia SSSR. T. 1. S drevneishikh vremen do kontsa XVIII v. [History of the USSR. Vol. 1. From ancient times to the end of the XVIII century] / pod red. B. D. Grekova, S. V. Bakhrushina, V. I. Lebedeva. Moscow: Gospolitizdat, 1947. 744 p. (In Russ.).

10. Katsva L. A. Drevniaia Rus' v sovremennykh shkol'nykh uchebnikakh // [Ancient Russia in modern school textbooks] // Istoricheskaia ekspertiza. 2016. № 1. P. 50–81. (In Russ.).

11. Preobrazhenskii A. A., Rybakov B. A. Istoriia Otechestva s drevneishikh vremen do kontsa XVIII v. [The history of the Fatherland from ancient times to the end of the XVIII century]. 6–7 klassy: uchebnik. 2-e izd. Moscow: Prosveshchenie, 1997. 303 p. (In Russ.).

12. Sakharov A. N. Istoriia Rossii s drevneishikh vremen do kontsa XVII veka [The history of Russia from ancient times to the end of the XVII century]. Ch. 1: uchebnik dlia 10 klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii. 18-e izd. Moscow: Prosveshchenie, 2012. 336 p. (In Russ.).

13. Sakharov A. N., Buganov V. I. Istoriia Rossii s drevneishikh vremen do kontsa XVII veka [The history of Russia from ancient times to the end of the XVII century]: uchebnik dlia 10 klassa obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdenii / pod red. A. N. Sakharova. 6-e izd. Moscow: Prosveshchenie, 2000. 304 p. (In Russ.).

14. Skripkin I. N., Shkurat P. A. «Variazhskii vopros» kak predmet spora uchenykh-istorikov: podkhody, diskussii, rezul'taty [The “Varangian question” as a subject of dispute between historians: approaches, debates, results] // Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniia. 2019. № 4. P. 13–18. (In Russ.).

15. Skrynnikov R. G. Rus' IX–XVII veka [Russia of the IX–XVII centuries]. Moscow: Piter, 1999. 352 p. (In Russ.).

16. Khutorskoi V. Ia. Istoriia Rossii (IX–XX veka) [History of Russia (IX–XX centuries)]: posobie dlia podgotovki k EGE: prichiny i sledstviia: analiz sobytii s uchetom noveishikh nauchnykh dannykh: so spravochnikom «Kto, chto, gde, kogda, kak, pochemu» (kratkie svedeniia o vazhneishikh iavleniakh rossiiskoi istorii). 2-e izd., pererab. i dop. Moscow: URSS, 2020. 504 p. (In Russ.).

17. Shevyrev A. P. Tendentsii razvitiia uchebnoi literatury po istorii v Rossii [Trends in the development of educational literature on history in Russia] // Prepodavanie istorii v shkole. 2000. № 7. P. 59–74. (In Russ.).