

УДК 93/94

DOI: 10.25688/20-76-9105.2022.48.4.09

Федоров Дмитрий Андреевич

аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет

Санкт-Петербург, Россия

dnib.1995@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-2291-4642

**ПУБЛИЦИСТИКА ГАЗЕТЫ «КИЕВЛЯНИН»
О ПРОБЛЕМАХ НАЧАЛЬНОГО ШКОЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В ЮГО-ЗАПАДНОМ КРАЕ
(60–70-е гг. XIX в.)**

Аннотация. В статье рассматривается процесс становления начального школьного образования в Юго-Западном крае (Киевская, Волынская и Подольская губернии) в период реформ 60–70-х гг. XIX в. Основными источниками для статьи послужили материалы Российского государственного исторического архива (РГИА), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Отдела рукописей Института русской литературы и искусства (ОР ИРЛИ), а также статьи различных периодических изданий. Учитывая актуальность и практическую значимость данного вопроса, а также недостаточное внимание исследователей к местным периодическим изданиям, автор обращается к публицистике газеты «Киевлянин» — ведущего вестника Юго-Западного края эпохи реформ.

К началу 60-х гг. XIX в. ключевая роль в деле начального школьного образования в трех юго-западных губерниях принадлежала православному духовенству и церковно-приходским школам. Педагогическая несостоятельность церковных школ вынудила правительство обратиться к Министерству народного просвещения с просьбой приступить к учреждению народных школ. В то же время предпринимались попытки подчинить церковно-приходские школы Министерству просвещения.

Однако наступившая политическая реакция положила конец подобным тенденциям. Это не только привело к дальнейшему осложнению взаимоотношений Министерства просвещения с духовным ведомством, но и к фактическому застою школьного образования. Отмечается, что о кризисных тенденциях в деле развития школы неоднократно сообщалось публицистами «Киевлянина». Рассмотрены взгляды редакции киевской газеты на народное образование, отношение к церковно-приходским школам, а также основные направления политики развития начального школьного образования в Юго-Западном крае.

Ключевая слова: народные школы, церковно-приходские школы, Юго-Западный край, «Киевлянин», «Московские ведомости», В. Я. Шульгин, М. А. Тулов, М. Н. Катков, А. П. Безак, Министерство народного просвещения, публицистика.

Благодарности: Исследование выполнено в рамках гранта Российского научного фонда № 19-18-00073 «Национальная идентичность в имперской политике памяти: история Великого княжества Литовского и Польско-Литовского государства в историографии и общественной мысли XIX–XX вв.».

UDC 93/94

DOI: 10.25688/20-76-9105.2022.48.4.09

Fedorov Dmitry A.

Postgraduate

Saint Petersburg State University

Saint Petersburg, Russia

dnib.1995@yandex.ru; ORCID: 0000-0002-2291-4642

**PUBLICISM OF THE NEWSPAPER «KIEVLYANIN»
ABOUT THE PROBLEMS OF PRIMARY SCHOOL
EDUCATION IN THE SOUTH-WESTERN KRAI
(60–70s OF THE XIX CENTURY)**

Abstract. This article discusses the formation of primary school education in the South-Western Territory (Kyiv, Volyn, Podolsk provinces) during the reforms of 60–70s in the XIXth century. The materials for the article are data from the Russian State Historical Archive, the Manuscripts Department of the Russian National Library, the Manuscripts Department of the Institute of Russian Literature and Art, as well as articles from various periodicals. Given the relevance and practical significance of this issue, as well as the lack researchers' attention to local periodicals, the author quite reasonably refers to the journalism of the newspaper *Kievlyanin* — the leading “news letter” of the South-Western Territory of the reform era.

By the beginning of the 60s of the XIXth century a key role in primary school education in the three southwestern provinces belonged to the Orthodox clergy and parochial schools. The pedagogical failure of parochial schools forced the government to turn to the Ministry of Public Education with a request to start establishing public schools. At the same time, attempts were made to subordinate parochial schools to the Ministry of Education. However, the political reaction followed put an end to such trends. This not only complicated relations between the Ministry of Education and the spiritual department, but also resulted in stagnation of school education. It is noted that the publicists of *Kievlyanin* have repeatedly reported about the crisis tendencies in the public school development. This research is devoted to studying the variety of views of the Kyiv newspaper editors on public education, attitude towards parochial schools. The main directions of the policy for the development of primary school education in the South-Western Territory were also discussed.

Keywords: church parish school, folk school, *Kievlyanin*, *Moskovskie vedomosti*, South-West Krai, V. Ya. Shul'gin, M. A. Tulov, M. N. Katkov, A. P. Bezak, Public education ministry, journalism.

Acknowledgments: This research was supported by the grant of the Russian Science Foundation № 19-18-00073 “National Identity in the Imperial Politics of Memory: History of The Grand Duchy of Lithuania and the Polish-Lithuanian State in Historiography and Social Thought of the XIXth – XXth Centuries”.

Общественный подъем в первые годы правления Александра II пробудил огромный интерес к проблемам школы и просвещения. «Вся Россия говорила тогда об образовании. <...> Любимыми темами для обсуждения в прессе, в кружках просвещенных людей и даже в великосветских

гостиных стали — невежество народа, препятствия, которые ставились до сих пор желающим учиться, отсутствие школ в деревнях, устарелые методы преподавания и как помочь всему этому»¹. Как никогда такая поддержка была необходима в юго-западных губерниях страны (Киевской, Волынской и Подольской), где малочисленная русская общественность вела непримиримую борьбу не только с культурно-образовательным господством поляков, но и с нарождающимся украинофильством.

Уже в то время сильно чувствовался запрос на «общественные силы»². А непосредственным инструментом формирования этих сил стала периодическая печать³. Во многом поэтому по инициативе киевского генерал-губернатора Н. Н. Анненкова летом 1864 г. в Киеве начала свое издание газета «Киевлянин». Право возглавить редакцию было предоставлено профессору Киевского университета Виталию Яковлевичу Шульгину. Ставя перед Шульгиным задачу поддержки местной администрации, Анненков просил начальство Киевского учебного округа сообщать редактору «Киевлянина» все необходимые сведения⁴.

Но и сам Шульгин знал и неоднократно подчеркивал опасное положение народного образования в крае, уделяя пристальное внимание местной школе. Ведь даже после подавления Польского восстания 1830 г. «проигравшая народность» продолжала с трудом сдерживать крайнюю враждебность «к русскому правительству и русскому народу». И именно отсутствие в крае достаточного количества русских школ облегчало деятельность польских сепаратистов и католических ксендзов⁵. Положение усугублялось повсеместным распространением польского языка, что укрепляло убеждение о Юго-Западном крае как «чисто польском»⁶. Настойчивее становились и требования украинствующих, пытавшихся усилить свое влияние на администрацию учебного округа⁷.

Несмотря на то что в 1803–1804 гг. в империи была проведена учебная реформа, главной целью которой было создание единой системы образования, ее действие получило лишь частичное осуществление на западных окраинах. Причиной этому стало «прекрасное начало» либерального правления Александра I, чем и решили воспользоваться «польские патриоты»⁸. Организатором школьной реформы в крае (1803–1813 гг.) выступил граф Фаддей Чацкий, чьи устремления были направлены к ополячению местного русского

¹ Кроткин П. Записки революционера. Лондон; СПб., 1906. С. 69–70.

² Градовский Г. К. Виталий Яковлевич Шульгин (Биографический очерк) // Древняя и новая Россия. 1879. № 9. С. 424.

³ Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати, 60–70-е годы XIX века. Л., 1989. С. 7.

⁴ Киевлянин. 1869. 19 апреля. № 46.

⁵ Шульгин В. Я. Юго-Западный край в последнее двадцатипятилетие (1838–1863). Киев, 1864. С. 11, 14.

⁶ Авсеенко В. Школьные годы (Отрывки из воспоминаний. 1852–1863) // Исторический вестник. 1881. Т. IV. С. 729.

⁷ А. Е. К. Воспоминания старого педагога // Русская старина. 1913. № 3. С. 566.

⁸ Рождественский С. В. Исторический обзор деятельности Министерства народного просвещения (1802–1902). СПб., 1902. С. 80.

населения⁹. Предпринимаемые усилия позволили открыть 126 приходских школ¹⁰, педагогическое руководство в которых осуществлялось польским дворянством и католическим духовенством¹¹. Вредные последствия деятельности Чацкого проявились уже во время Польского восстания 1830 г., в котором приняли участие и воспитанники учебных заведений.

Подобный итог предопределил необходимость перемены школьной политики в западных областях. Начало реформ было тесно связано с именем министра народного просвещения С. С. Уварова. Особое внимание Уваров уделял школе как источнику «истинного просвещения»¹². Вплоть до середины 30-х гг. XIX в. русских школ в крае практически не существовало. Лишь в 1836 г. была учреждена первая церковно-приходская школа в с. Подвысоком Уманского уезда Киевской губернии; в 1841 г. — еще шесть в Звенигородском уезде той же губернии. С 1842 г. помимо церковно-приходских школ Палата государственных имуществ также основала одну школу в Киевском уезде, в следующем году еще две школы в Чигиринском уезде. Всего с 1844 по 1859 г. в Киевской губернии совместными усилиями духовенства и Палаты государственных имуществ, а также частными лицами было открыто более 30 школ¹³.

Принятый курс развития школьной системы впоследствии всячески поддерживался киевскими генерал-губернаторами, ходатайствовавшими о важности учреждения правительством новых школ¹⁴. По распоряжению киевского генерал-губернатора И. И. Васильчикова епархиальное начальство принялось массово открывать церковно-приходские школы. К 1861 г. в Киевской епархии сельское духовенство основало 1029 школ, в которых обучалось 16 190 детей мужского пола и 3350 женского¹⁵.

Однако церковные школы показали полную педагогическую несостоятельность как учебные заведения. Не последнюю роль в этом сыграло отсутствие у священников денежных средств и помещений¹⁶. Таким образом, после отмены крепостного права вопрос передачи школы в ведение Министерства просвещения стал назревшей необходимостью¹⁷.

⁹ История императорского университета Св. Владимира / сост. ордин. проф. М. Ф. Владимирский-Буданов. Т. 1. Университет Св. Владимира в царствование императора Николая Павловича. Киев, 1884. С. 31.

¹⁰ Петров Н. И. Волянь: Исторические судьбы Юго-Западного края. СПб., 1888. С. 258; Мукалов Н. Д. Народная школа в Юго-Западном крае: (Ист.-стат. очерк). Киев, 1892. С. 25.

¹¹ Санкт-Петербургские ведомости. 1863. 19 декабря. № 282.

¹² Князьков С. А., Сербов Н. И. Очерк истории народного образования в России до эпохи реформ Александра II. М., 1910. С. 195, 200.

¹³ Санкт-Петербургские ведомости. 1863. 19 декабря. № 282.

¹⁴ Российский государственный исторический архив (РГИА). Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 388.

¹⁵ Санкт-Петербургские ведомости. 1863. 19 декабря. № 282.

¹⁶ Народные школы в Киевской губернии. Киев, 1883. С. 8, 18.

¹⁷ Назарьевский И. Исторический очерк законодательства по начальному образованию в России // Журнал Министерства народного просвещения. 1905. Ч. CCCLVII. С. 167.

Именным указом от 18 января 1862 г. Александр II повелел приступить к открытию школ в западных губерниях¹⁸. И тем не менее помимо Министерства просвещения к намечаемой деятельности призывалось и ведомство духовных дел. По нашему мнению, подобные обстоятельства предопределили строгое разграничение полномочий: все «министерские», или народные, школы поступали в распоряжение Министерства просвещения, а церковно-приходские — духовного ведомства¹⁹.

Уже в начале 1862 г. Министерство просвещения приступило к учреждению своих школ в пределах Киевского учебного округа. По предложению Васильчикова столь ответственное дело было поручено инспектору М. А. Тулову. В составленной инструкции ему предписывалось основывать народные школы только там, где не имелось церковно-приходских. Но Тулов посчитал невозможным исполнить данное распоряжение и принялся открывать школы во всех приходах, чем вызвал сильное недовольство духовенства²⁰. После нескольких поездок в Киевскую губернию Тулову удалось открыть 20 школ²¹. Значительным событием также стало утверждение в Киеве в конце апреля 1862 г. Педагогической школы для подготовки учителей²².

В таком положении вопрос народного образования в трех юго-западных губерниях предстал на заседаниях Западного комитета (31 декабря 1862 г., 5 и 11 января 1863 г.)²³. Резко осложнившаяся обстановка ввиду начала очередного восстания подтолкнула членов Комитета использовать школу для противодействия «польскому элементу». Было также выдвинуто предположение о важности составления проекта временных правил для народных школ Западного края. При этом в Комитете должны были особо учитывать «ревностные труды» духовенства, для поддержки которого правительство выделяло денежное пособие²⁴.

Сбором же всех необходимых сведений о действительной потребности народного образования в финансовой поддержке должны были заняться местные генерал-губернаторы²⁵. В связи с этим в Западном комитете полагали испросить у императора прошение о немедленном ассигновании средств в распоряжение киевского генерал-губернатора Н. Н. Анненкова с этой целью²⁶.

¹⁸ Константинович М. Некоторые данные о народном образовании в Юго-Западном крае. Киев, 1874. С. 1.

¹⁹ ПСЗ. Т. XXXVII. Отд. I. № 37873. СПб., 1865. С. 38–39.

²⁰ Сам М. А. Тулов впоследствии отмечал, что не мог исполнить поручения учебного начальства из-за того, что, например, в Радомыльском уезде не оказалось ни одного прихода, где не было бы церковно-приходской школы. См.: Благовидов Ф. Деятельность русского духовенства в отношении к народному образованию в царствование императора Александра II. Казань, 1891. С. 40.

²¹ Голос. 1864. 9 января. № 9.

²² Санкт-Петербургские ведомости. 1865. 1 декабря. № 317.

²³ РГИА. Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 388.

²⁴ Там же. Л. 388 об.

²⁵ Там же. Л. 389.

²⁶ Там же.

17 января 1863 г. Александр II утвердил поданное ходатайство²⁷. Что же касается проекта временных правил, то здесь также поручалось начать «без всякого промедления»²⁸.

Во исполнение высочайшей воли Комитет министров приступил к составлению проекта, но только для северо-западных губерний, охваченных восстанием и требующих незамедлительных мер по водворению порядка. Для юго-западных губерний правила предполагалось составить отдельно²⁹.

Как только в Киеве стало известно о начале подготовки правил для народных школ, Анненков учредил Особый комитет из представителей духовенства, начальников губерний и чиновников Министерства просвещения. Главной целью Комитета стало предварительное обсуждение планов по развитию в крае народной школы (с учетом, по всей видимости, указа 18 января 1862 г.). В Комитете подчеркивали важность открытия в каждом приходе церковно-приходской школы³⁰. Министерству просвещения также полагалось основывать свои школы³¹, но с условием «взаимного согласия» с духовенством³².

Попытки предоставить управление школами и Министерству просвещения, и духовенству осложнили и так непростые отношения между ними. «Борьба кипела: разъезжали чиновники, допрашивавшие крестьян, желают ли они иметь школу *министерскую*, или *церковно-приходскую*»³³. К наметившемуся противостоянию добавилась личная неприязнь киевского митрополита Арсения к народным школам Тулова, а также к Педагогической школе³⁴. По настоянию митрополита попечитель учебного округа А. П. Ширинский-Шихматов, в декабре 1864 г. был вынужден отстранить Тулова, закрыть Педагогическую школу и начал примирение с духовенством³⁵. Но непреклонная позиция митрополита положила конец инициативе попечителя. Вскоре было принято решение отложить открытие новых школ до составления проекта развития школьного дела в Юго-Западном крае³⁶.

О важности передачи прав заведования школой одному ведомству не раз сообщалось в «Киевлянине». Ключевые места в редакции новой газеты получили представители либеральной партии Киевского университета (Н. Х. Бунге, В. Г. Авсеенко и др.). Их признанным лидером был главный редактор В. Я. Шульгин³⁷. В связи с этим в газете сразу принялись отстаивать

²⁷ РГИА. Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 389.

²⁸ Там же.

²⁹ Там же. Л. 390.

³⁰ Там же. Л. 7 об.

³¹ Там же. Л. 8.

³² Там же. Л. 23 об.

³³ К. Ц. Движение народного образования в Юго-Западном крае // Киевская старина. 1884. Т. IX. № 8. С. 728.

³⁴ А. Е. К. Указ. соч. С. 564.

³⁵ Там же.

³⁶ А. Е. К. Указ. соч. С. 567.

³⁷ Отдел рукописей Института русской литературы и искусства (ОР ИРЛИ). Ф. 134. Оп. 4. Д. 484. С. 29 об.

прогрессивно-либеральные взгляды на народное образование. Сам Шульгин, человек гуманных взглядов, не был чужд «освободительных идей» 60-х гг. XIX в. Как и все шестидесятники, он придавал особое значение школьному образованию³⁸. Выдающийся преподаватель и лектор, Шульгин по многочисленным отзывам своих учеников всегда пробуждал в них жажду знаний, высоко ставил осмысленность и неподдельный интерес учения³⁹.

Однако, чем сильнее Шульгин подчеркивал прогрессивное значение школы, тем резче становились его выступления против всех ее гонителей. Явной угрозой он считал стремление «нравственно-просветленного класса людей» (как завуалированно публицист называл духовенство) навязать школе «всемогущество Божие», «страх Господень»⁴⁰. Во многом поэтому в «Киевлянине» отдавали явное предпочтение «министерской» школе, а не церковно-приходской⁴¹.

В начале 1865 г. киевским генерал-губернатором был назначен А. П. Безак. Между редакцией «Киевлянина» и генерал-губернатором сразу установились партнерские отношения⁴². При назначении Безака Александр II поручил новому генерал-губернатору вернуть Юго-Западный край в исконно «русский характер»⁴³. А достигнуть заданной цели Безак хотел, в частности, «развитием народного образования на началах русской народности»⁴⁴.

После приезда в Киев Безак убеждается, что вопрос о народной школе до сих пор остается нерешенным. Сам же генерал-губернатор настаивал, чтобы все существующие церковно-приходские школы были объединены с «министерскими»⁴⁵. Рассуждения генерал-губернатора получили воплощение в проекте преобразования народных школ Юго-Западного края⁴⁶. Его подготовка началась в конце декабря 1865 г. в канцелярии попечителя Киевского учебного округа, на который Безак возлагал особые надежды⁴⁷. Центральным положением проекта являлось «единство направления» посредством объединения деятельности ведомств народного просвещения, духовных дел и государственных имуществ⁴⁸. Министр народного просвещения А. В. Головин 5 марта 1866 г. сообщил Безаку, что поданный генерал-губернатором проект был направлен на рассмотрение в Государственный совет и Комитет министров⁴⁹.

4 апреля 1866 г. Дмитрий Каракозов совершает неудачное покушение на Александра II. По общему мнению, выстрел Каракозова положил начало

³⁸ Киевский телеграф. 1860. 13 января. № 4.

³⁹ Воропанова М. Институтские воспоминания // Русская школа. 1902. № 10–11. С. 55.

⁴⁰ Киевский телеграф. 1860. 13 января. № 4.

⁴¹ Градовский Г. К. Итоги (1862–1907). Киев, 1908. С. 348.

⁴² Киевлянин. 1879. 3 июля. № 78.

⁴³ РГИА. Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 278 об.

⁴⁴ Там же. Л. 279.

⁴⁵ Там же. Ф. 574. Оп. 1. Д. 929. Л. 10.

⁴⁶ А. Е. К. Указ. соч. С. 568.

⁴⁷ Там же.

⁴⁸ РГИА. Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 274, 299.

⁴⁹ Там же. Л. 311.

политике свертывания реформ, в том числе и в образовании. Убедительным подтверждением этому стало увольнение 14 апреля 1866 г. Головнина. Символом реакции стал новый министр народного просвещения Д. А. Толстой — активный сторонник редактора «Московских ведомостей» М. Н. Каткова⁵⁰. Подобные условия позволили Каткову с новой силой обрушиться на «жалкое состояния нашего образования»⁵¹.

Жесткая позиция Каткова, настаивавшего на ошибочности предыдущих реформ Министерства просвещения, ярко проявилась еще в 1864 г. в его оценке деятельности ведомства в Юго-Западном крае. Заметим, что Катков особо выделял духовенство как наиболее призванное к делу народного образования⁵². А существующий антагонизм между духовенством и другими ведомствами Катков считал порождением чуждых влияний⁵³. Частным проявлением последних редактор «Московских ведомостей» считал «самонадеянную развязность», с которой чиновники во главе с М. А. Туловым отнеслись к духовенству⁵⁴. «Право смотреть свысока» на духовенство Катков ставил в упрек Тулову и всему киевскому учебному начальству⁵⁵.

Обвинения Каткова умело парировал сам инспектор Тулов, получивший приглашение Шульгина войти в редакцию «Киевлянина»⁵⁶. Тулов был убежден в ошибочности выводов Каткова, которые московский публицист делал исключительно на основании количества открытых школ, а не качества преподавания. В отличие от северо-западных губерний, писал Тулов, где белорусский крестьянин слабо знал русский язык, малорусские крестьяне знали русскую грамоту⁵⁷. Поэтому руководство Виленского учебного округа для элементарного ознакомления местных крестьян с русским языком могло объединить свои усилия с духовным ведомством. Не так складывалось положение в Киевском учебном округе, где Министерство просвещения принялось открывать школы, но не столько для грамотности, сколько для разностороннего образования⁵⁸. Тулов доказывал, что такой тип школы позволил привлечь не только детей русских крестьян, но и многочисленных крестьян-католиков и мелкую польскую шляхту⁵⁹. Замечание Каткова о соперничестве с духовным ведомством Тулов отрицал⁶⁰. Впрочем, Катков, увлеченный в тот момент своим проектом гимназической реформы, решил оставить выпады Тулова в «Киевлянине» без ответа.

⁵⁰ Корнилов А. А. Курс истории России. Ч. III. М., 1918. С. 74–75.

⁵¹ Московские ведомости. 1866. 19 апреля. № 82.

⁵² Там же. 1864. 25 августа. № 187.

⁵³ Там же. 1864. 29 января. № 23.

⁵⁴ Там же. 1864. 11 апреля. № 82.

⁵⁵ Там же. 1864. 14 мая. № 106.

⁵⁶ Котов А. Э. «Царский путь» Михаила Каткова: Идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860–1890-х годов. СПб., 2016. С. 365.

⁵⁷ Киевлянин. 1864. 23 июля. № 10.

⁵⁸ Там же. С. 40.

⁵⁹ Там же.

⁶⁰ Там же. 1864. 25 июля. № 11.

По случаю назначения Толстого министром генерал-губернатор Безак решается направить ему составленный проект преобразования народных школ с отзывом о нем Головнина⁶¹. Однако Толстой принялся ревностно отменять все мероприятия своего предшественника⁶². Он и ранее неоднократно высказывался о том, что слияние церковно-приходских школ с «министерскими» кажется излишним⁶³. Таким образом, дальнейшее учреждение духовенством церковных школ должно быть независимо от Министерства просвещения⁶⁴.

Вскоре мнение Толстого возобладало и стало определяющим. Это не только перечеркнуло попытку Безака утвердить проект «единого направления», но и поставило вопрос начального образования в Юго-Западном крае в неопределенное положение⁶⁵. Свою обеспокоенность сложившейся ситуацией генерал-губернатор принялся излагать в донесениях Александру II. А причиной тревоги прямо называлась нерешенность проблемы устройства народной школы⁶⁶.

Подобный итог также вызвал негодование ближайшего сторонника политики генерал-губернатора — редакции «Киевлянина». В начале марта 1867 г. в газете едва ли не с большим сожалением сообщали, что дело о народных школах «стоит, как заколдованное, на одном месте»⁶⁷.

Лишь 26 мая 1869 г. было утверждено «Положение о народных училищах и женских гимназиях Юго-Западного края». Согласно этому документу ближайший контроль за всеми школами поручался Совету инспекции из шести инспекторов под председательством попечителя округа или его помощника⁶⁸. Вместе с тем следует отметить принципиальные нововведения нового положения. Дело в том, что до этого времени в соответствии с указом от 18 января 1862 г. деятельность Министерства просвещения в крае была независима от других ведомств, в том числе и духовного. Теперь заведенный порядок совершенно изменялся. Ключевым в этом плане стал пункт 6, согласно которому открытие народных школ там, где уже имелись церковно-приходские, допускалось только по соглашению с епархиальным начальством⁶⁹.

Стремление высочайшей власти положить конец почти десятилетнему спору двух враждующих ведомств не дало желаемых результатов. Первая же попытка инспекции договориться по поводу ревизии церковных школ натолкнулась на отказ духовенства⁷⁰. Положение народной школы в Юго-Западном

⁶¹ РГИА. Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 351.

⁶² *Смирнов В. З.* Реформа начальной и средней школы в 60-х гг. XIX в. М., 1954. С. 151–152.

⁶³ РГИА. Ф. 733. Оп. 170. Д. 82. Л. 367 об.

⁶⁴ Там же. Л. 367 об.

⁶⁵ *А. Е. К.* Указ. соч. С. 568.

⁶⁶ РГИА. Ф. 1263. Оп. 1. Д. 3288. Л. 33 об. – 34.

⁶⁷ Киевлянин. 1867. 4 марта. № 28.

⁶⁸ Положение о народных училищах и женских гимназиях Юго-Западного края. Киев, 1869. С. 7.

⁶⁹ Там же. С. 8.

⁷⁰ Вечерняя газета. 1871. 18 июля. № 192.

крае окончательно пришло к застою⁷¹. О фактической остановке уже в начале 1869 г. писали и в «Киевлянине»⁷².

Многoletнее противостояние не могло не оставить пагубных последствий: по имеющимся статистическим данным военного ведомства к концу 60-х гг. XIX в. количество грамотных рекрутов в трех юго-западных губерниях было значительно ниже, чем в соседних северо-западных, а также в губерниях центральной России⁷³.

Одним из первых о негативных тенденциях в развитии народной школы заявил попечитель Киевского учебного округа П. А. Антонович. В составленном представлении Толстому от 17 января 1872 г. о результатах осмотра инспекторами церковно-приходских школ он докладывал неутешительные данные об их действительном положении⁷⁴. Церковные школы были лишены книг и пособий, часто не имели даже собственного помещения⁷⁵. Справедливость замечаний Антоновича подтверждал и киевский генерал-губернатор А. М. Дондуков-Корсаков, сообщая, что большинство церковно-приходских школ существует только на бумаге⁷⁶.

Неудачи педагогической работы духовенства в церковно-приходских школах уже в начале 60-х гг. XIX в. вызвали среди светских газет многочисленные замечания. Не встречая ни общественного сочувствия, ни материальной поддержки духовенство принялось закрывать свои школы. Прямым следствием этого стало постепенное сокращение количества церковно-приходских школ⁷⁷.

Выпады столичной светской печати против участия духовенства в начальном образовании были близки и «Киевлянину», чья позиция по этому вопросу определялась главным редактором. Однако Шульгин все же признавал, что его газета критикует лишь те школы, которые хотя бы существуют «в действительности, а не на бумаге только и в проектах»⁷⁸. Удачным примером таких школ в глазах Шульгина являлись городские школы Киева⁷⁹. Благоприятное впечатление после личного осмотра киевских школ вынес Д. И. Пихно — один из ближайших сотрудников Шульгина. Он подчеркивал энтузиазм и приветливость учеников, а также образцовый порядок преподавания⁸⁰. При этом Пихно уверял, что не заметил тех «анормальных явлений», какие были в «дьячковских школах»⁸¹.

⁷¹ К. Ц. Указ. соч. С. 729.

⁷² Киевлянин. 1869. 19 апреля. № 46.

⁷³ Военно-статистический сборник. Россия. Вып. IV. (под общей редакцией генерал-майора Н. Н. Обручева). СПб., 1871. С. 35-36.

⁷⁴ Отдел рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 600. Д. 1241. Л. 3 и об.

⁷⁵ ОР РНБ. Ф. 600. Д. 1241. Л. 4 и об.

⁷⁶ Там же. Д. 587. Л. 1 об.

⁷⁷ Благовидов Ф. Указ. соч. С. 79.

⁷⁸ Киевлянин. 1867. 2 мая. № 52.

⁷⁹ Там же. 1877. 4 января. № 2.

⁸⁰ Там же. 1876. 20 января. № 9.

⁸¹ Там же.

Общерусское дело становления начальной народной школы, столкнувшись в Юго-Западном крае с многочисленными препятствиями, лишь усилило убеждение редакции «Киевлянина» ориентировать общественность на «просветительно-гражданственное» обучение, «положительное» школьное образование. Не переставая верить в нравственную силу школы, в газете твердо подчеркивали ее политическую роль проводника «русской стихии»⁸². Еще энергичнее «Киевлянин» требовал от местной губернской администрации и интеллигентных классов общества пробудить в местных крестьянах сочувствие к школе⁸³. Закономерным итогом всех своих рассуждений редакция киевской газеты считала вывод о настоятельной потребности введения в России всеобщего обязательного начального образования⁸⁴.

Литература

1. Котов А. Э. «Царский путь» Михаила Каткова: Идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860–1890-х годов. СПб.: Владимир Даль, 2016. 486 с.
2. Смирнов В. З. Реформа начальной и средней школы в 60-х годах XIX в. М.: Изд-во Акад. пед. наук РСФСР, 1954. 310 с.
3. Чернуха В. Г. Правительственная политика в отношении печати, 60–70-е годы XIX века. Л.: Наука. Ленингр. отделение, 1989. 205 с.

References

1. Kotov A. E. «Tsarskii put'» Mikhaila Katkova: Ideologiya biurokraticheskogo natsionalizma v politicheskoi publitsistike 1860–1890-kh godov [“The Tsar’s Way” by Mikhail Katkov: The ideology of bureaucratic nationalism in political journalism of the 1860 s – 1890 s.]. St. Petersburg: Vladimir Dal', 2016. 486 p. (In Russ.).
2. Smirnov V. Z. Reforma nachal'noi i srednei shkoly v 60-kh godakh XIX v. [Reform of primary and secondary schools in the 60s of the XIX century]. Moscow: Izdatel'stvo Akademii pedagogicheskikh nauk RSFSR, 1954. 310 p. (In Russ.).
3. Chernukha V. G. Pravitel'stvennaia politika v otnoshenii pechati, 60–70-e gody XIX veka [Government policy in relation to the press, 60-70-ies of the XIX century]. Leningrad: Nauka. Leningr. otdelenie, 1989. 205 p. (In Russ.).

⁸² Киевлянин. 1873. 25 января. № 11.

⁸³ Там же. 1878. 21 октября. № 125.

⁸⁴ Там же. 1874. 21 декабря. № 152; Там же. 1875. 17 июня. № 71.