

В.В. Кириллов

Проблема распада СССР в новейшей историографии

На основе публикаций 2006–2014 годов автор анализирует оценки и концепции новейшей историографии, посвященной распаду Советского Союза.

Ключевые слова: историография; распад СССР; различные оценки и концепции; парадигма.

Предлагаемая вниманию читателей статья является продолжением историографических исследований, начатых автором на страницах «Вестника МГПУ» в 2008 году [9].

В статье рассматриваются публикации, увидевшие свет после 2005 года, анализируются современные российские и зарубежные концепции объяснения одного из ключевых и трагических событий истории конца XX века — распада СССР.

Весьма активно в последнее десятилетие эта проблема изучалась в зарубежной историографии.

Одним из первых обобщил концепции западных ученых касательно причин распада Советского Союза А. Семенов [13]. Он подразделил их на три парадигмы.

Первая — «тоталитарная» парадигма, сторонники которой видят советскую историю через концепцию тоталитаризма, где ключевыми терминами являются «однопартийная диктатура», «господство коммунистической идеологии», «репрессии и подавление гражданских инициатив». Поэтому распад Советского Союза представляется как закономерный итог существования общества и государства, построенного на ошибочных (антилиберальных) принципах. Создателями данного направления считаются американские историки М. Малий и Р. Пайпс.

Вторая — «модернизационная» парадигма советской истории, в которой ключевое место занимают анализ и динамика социальных отношений как основа теории модернизации. Ввиду оппозиции к тоталитарной объяснительной модели иногда данную парадигму характеризуют как «ревизионистскую». Из ученых ее сторонниками являются Л. Хеймсон, Т. Парсонс, М. Левин, Д. Хоу и др. Они подчеркивали определенную успешность советской модернизации, а распад СССР объясняли перерождением партийно-государственной элиты.

Третья — «имперская» парадигма выросла из «модернизационной» и нацелена на исследование причин распада СССР через имперское измерение и его характеристики. Одни исследователи (например, А. Каппелер) выводят коллапс Советского Союза как империи из модернизационного процесса, который создал социальную базу для национальных движений в бывших советских республиках

и предопределил центростремительные тенденции у местных элит [7]. Другие (М. фон Хаген) показывают предопределенность распада многонационального государства при ослаблении политического контроля центра, подчеркивая изначальное противоречие между социализмом и национализмом.

Особо стоит сказать о позиции американского ученого С. Коэна, с симпатией относящегося к нашей стране, и вышедшей на русском языке его книге — «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза?» [10]. Он не скрывает, что принадлежит к той группе исследователей, которые рассматривают распад СССР как трагедию. Он пишет: «Что касается кончины Советского Союза, то ни один из факторов, так или иначе повлиявших на такой исход, не был ни неизбежным, ни детерминистическим. Но среди этих факторов были не только (если были) подлинные демократические и рыночные устремления, но и жажда власти, политические перевороты, стяжательство элиты...» [10: с. 116–117].

Согласно его точки зрения — главная причина распада СССР — личностно-субъективная — стремление Ельцина к неограниченной власти [10: с. 95].

Именно за это его изыскания подвергаются резкой критике как за рубежом, так и в России [12: с. 7].

Распад Советского Союза как научная проблема очень внимательно изучался и изучается в современном Китае, для политической и научной элиты которого это стало серьезным историческим шоком.

Ключевая проблема историков, как отмечал крупный китайский историк, председатель Всекитайского общества по изучению России и стран Восточной Европы У Эньюань, такова: «Никто не отрицает, что распад СССР был обусловлен целым комплексом причин: внутренних и внешних, политико-экономических и культурно-идеологических. Расхождение заключения в том, что определило судьбу страны — 70 лет существования сталинской модели социализма или же роль, сыгранная М.С. Горбачевым» [19: с. 81].

Большинство китайских ученых отрицает фатальный характер распада СССР. Они считают, что это произошло в результате политического курса руководства КПСС, СССР, России, прежде всего Горбачева и Ельцина.

Вместе с тем У Эньюань анализирует несколько точек зрения по поводу причин распада СССР, отнеся к ним в порядке значимости следующие.

Во-первых, распад СССР связан с серьезным отрывом коммунистической партии от масс. «Связь с массами компартия действительно утратила в период, когда во главе государства находился М.С. Горбачев. Ошибочный политический курс в стране привел к ухудшению экономической ситуации, обострению национальных противоречий. Народ потерял доверие к компартии...» и не встал на защиту страны [19: с. 82–83].

Во-вторых, «догматическое понимание марксизма, существовавшее в сфере официальной идеологии, отсутствие теоретических инноваций были главной причиной ухода КПСС с политической сцены, что в дальнейшем обусловило распад СССР» [19: с. 84]. «Самой характерной чертой идеологии коммунистической партии в период нахождения у власти Горбачева был отказ от марксизма-ленинизма,

и самым очевидным подтверждением этого факта — одобренная XXVIII съездом КПСС генеральная линия на строительство гуманного демократического социализма, изменение советской конституции, ликвидация руководящей роли компартии». «Догматизм» проявлялся в культе западной политической и экономической системы [19: с. 85–86].

В-третьих, высокоцентрализованная политическая и экономическая система советского строя затормозила процесс развития общества и привела к распаду СССР. Эньюань считает эту точку зрения неубедительной, ибо должна быть некая мера «централизации», иначе наступит хаос.

В-четвертых, причиной распада Советского Союза называется коррупция в рядах партийных работников, которая вызвала недовольство народа и привела к распаду СССР.

Наконец, У Эньюань пишет, что существовали и «другие факторы, с которыми некоторые ученые связывали распад Советского Союза: соперничество с США за гегемонию, влияние гонки вооружений на изменение жизненного уровня трудящихся, нерациональность структуры производства СССР, непропорциональный рост тяжелой промышленности» [19: с. 87–88].

Итоговый общий вывод У Эньюаня такой: «Решение стоящих перед страной задач зависело от способности руководителей, при выработке политической стратегии, развивать достижения и устранять пороки» [19: с. 88], т. е. главная причина распада СССР — политический курс руководства страны (курс М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина).

В 2011 году в российской научной периодике была опубликована статья другого китайского историка Чэнь Хуна на эту же тему [20].

«По принципиальному вопросу распада Советского Союза общая точка зрения китайских ученых такова, — пишет Чэнь Хун, — распад и крах коммунистической партии Советского Союза явился крупным попятным движением в международном социалистическом движении, величайшим историческим бедствием, возвращением истории назад». При анализе причин этих событий китайские историки сходятся в том, что распад Советского Союза объясняется целым комплексом причин — как исторических, так и современных (субъективных), как внутренних, так и международного характера, как политических, так и экономических [20: с. 44]. В настоящее время среди китайских ученых дискуссия идет вокруг того, какую группу причин распада СССР стоит признать решающей — «современные» причины (ошибки Горбачева) или «исторические» причины (ошибочность сталинской модели). Часть китайских исследователей считает, что основная причина распада страны в несостоятельности «советской модели», которая из-за серьезных пороков потеряла потенциал развития, утратила жизнеспособность, что и привело ее к краху [20: с. 44].

Другая часть ученых, к которой, судя по тексту статьи, принадлежит и Чэнь Хун, решительно выступает против этой точки зрения. В 2007 году в «Китайском народном издательстве» ими была опубликована книга «Ветер истории. Оценка китайскими учеными распада Советского Союза и истории Советского Союза» под редакцией Ли Шэньмина [20: с. 45]. Сторонники

этого подхода видят коренные причины распада СССР не в «советской модели», а в политике руководства коммунистической партии Советского Союза, начиная с Хрущева и кончая Горбачевым, которые отошли от марксизма, социализма и интересов широких народных масс, а затем, по существу, встали на путь прямого предательства.

Представляется, что вышеизложенная точка зрения китайских коллег получает все большую поддержку как в научных, так и в общественных кругах, и не только в Китае...

В рассматриваемый период продолжала расти отечественная историография распада Советского Союза.

Проблемы распада СССР являются важным магистральным научным направлением деятельности двух крупных исследовательских фондов — Фонда Горбачева и Фонда современной истории. По понятным причинам (прежде всего идеолого-политического и личностного характера) на данную тему они смотрят с разных позиций.

Оставшиеся соратники и сторонники президента СССР выпустили вторым изданием так называемую «Белую книгу» [15], в которой, исходя из самого названия книги («Союз можно было сохранить»), пытаются доказать, что при определенных обстоятельствах развал Советского Союза можно было предотвратить. Вместе с тем авторы не скрывают, что весьма ценно с исторической точки зрения, объективных (унитарная форма общесоюзного государства, ставшая тормозом для дальнейшего развития народов) и субъективных (идеологическая заторможенность политической мысли, иллюзии о разрешенности национального вопроса в СССР, запаздывания с принятием необходимых решений и др.) предпосылок распада страны [15: с. 78].

Аналогичную точку зрения высказывает и другой сторонник и соратник М.С. Горбачева — Б.Ф. Славин [14], который вообще считает, что «никаких железных законов в истории нет. История есть результат деятельности людей» [14: с. 67]. По его мнению, Советский Союз можно было сохранить, если бы удалось подписать новоогаревский проект обновленного Союза в августе 1991 года. А причины распада ему видятся как неблагоприятный результат борьбы в период перестройки трех социальных сил и их лидеров. Это инициаторы перестройки во главе с Горбачевым, представлявшие социал-демократический вариант развития страны, часть партийно-государственной номенклатуры и представители силовых структур, не заинтересованные в демократизации общества (сталинско-брежневский вариант развития страны) и группа радикальных демократов либерального толка во главе с Ельциным, к которой присоединились национальные элиты союзных республик. Итогом этой борьбы стала отставка президента М.С. Горбачева и развал страны.

На наш взгляд, это весьма субъективная концепция, не учитывающая в полной мере объективные экономические и социальные реалии советского государства.

Их оппоненты тоже опубликовали большой, более чем тысячестраничный, сборник документов [11]. В первый том включены акты государственных и партийных органов и официальные сообщения периода 1986–1992 годов,

касающиеся международных конфликтов, «парада суверенитетов», подготовки Союзного договора, ГКЧП, юридического оформления распада СССР и образование СНГ и т. д.

Любопытны примеры их полемики. А.С. Черняев, бывший помощник Горбачева и автор предисловия «Белой книги», обвиняется в том, что «без желаемой толерантности осуждает “фарисейство” отдельных лиц, которые якобы виновны в крушении союзной государственности» [21: с. 133]. А решающую вину на завершающем этапе распада СССР Фонд современной истории возлагает на США и Украину (прямо как в 2014 году. — В.К.). При этом приводится цитата из книги З. Бжезинского, который пишет, что ключевую роль сыграли «именно действия Украины — объявление ею независимости в декабре 1991 года, ее настойчивость в ходе важных переговоров в Беловежской пуще о том, что Советский Союз следует заменить более свободным Содружеством независимых государств... Политическая самостоятельность Украины ошеломила Москву и явилась примером, которому, хотя вначале и не очень уверенно, затем последовали другие советские республики» [2: с. 115]. Якобы Б.Н. Ельцин и С.С. Шушкевич надеялись уговорить Л.М. Кравчука сохранить хоть в каком-нибудь виде союз, но украинский президент был категорически против [21: с. 130]. И ни слова о роли России и Ельцина в деструктивных действиях по развалу союзного государства...

К настоящему времени в российской историографии сложилась устойчивая историко-правовая концепция рассмотрения причин распада СССР через призму особенностей тогдашних конституционно-юридических норм. На эту тему защищены даже диссертации.

Так, автор докторской диссертации З.А. Станкевич [16] отстаивает идею о том, что «гибель союзного государства была детерминирована прежде всего общим упадком крайне идеологизированной советской государственности, первые признаки которого обозначились еще задолго до объявленной М.С. Горбачевым “перестройки”» [16: с. 6]. Именно в этот период стали проявляться скрытые до поры до времени пороки советского государственного устройства, явившиеся миной замедленного действия, главный из которых — конституционно закрепленное право свободного выхода республик из Союза. Под воздействием политики гласности и демократизации это превратилось в могущественный инструмент раскручивания националистических и сепаратистских тенденций в стране [17: с. 7], что в итоге и привело к распаду великой державы.

Проблему нового союзного договора и его роли в распаде СССР проанализировал в своей кандидатской диссертации Р.Я. Ялышев [25]. Он пришел к выводу, «что курс на разработку нового союзного договора, изначально направленный на сохранение СССР как федеративного государства, не привел к решению этой задачи. Напротив, борьба за реализацию этого курса фактически, в силу целого ряда сложившихся обстоятельств, ускорила и придала радикальный характер распаду союзного государства» [25: с. 24].

Главные причины этого исследователь видит в ошибочных действиях М.С. Горбачева, который не просчитал последствия своей политики, а затем

не нашел адекватного и своевременного ответа на «нарастание центробежных тенденций» [25: с. 23] и «пошел по пути компромиссов со сторонниками конфедерации, что вызвало решительный протест в его собственной команде. В результате почти все высшие должностные лица в союзном руководстве пошли на срыв подписания договора путем создания ГКЧП. Провал ГКЧП окончательно ослабил союзные структуры и открыл дорогу к Беловежским соглашениям» [25: с. 24].

Примкнул к этой историко-правовой точке зрения и известный современный российский историк Ю.Н. Жуков [4]. В недавно вышедшей книге он пишет, что одна из главных причин распада СССР — конституционно-правовая: во всех конституциях СССР (1924 года, 1936 года, 1977 года) сохранялась статья о том, что все союзные республики обладают правом на отделение, но сам правовой механизм этого никогда и нигде в советской правовой системе прописан не был. Попытались это сделать на излете перестройки, но не успели. Поэтому советское руководство не смогло противостоять сепаратизму элит в национальных республиках.

В последние годы сформировалась относительно новая, философско-культурологическая концепция, пытающаяся в русле своих научных парадигм объяснить распад страны.

Известный российский культуролог И.Г. Яковенко [24] считает, что распад СССР — это закономерное событие всемирно-исторического масштаба. «Русский народ и другие народы СССР осознали как свою историческую миссию принесение обретенной истины всему человечеству... Но человечество отказалось от перспективы “светлого будущего”. Коммунизм не стал мировой религией. В борьбе за мировое господство Советский Союз ввязался в военно-технологическую гонку с блоком лидеров мировой динамики, надорвался в этой гонке и рухнул... Крах коммунизма означал конец империи» [24: с. 34–35].

Другой известный российский ученый С.Г. Кара-Мурза [8] считает, что главной «предпосылкой краха СССР стал цивилизационный, мировоззренческий кризис». Суть его в том, что советское общество и государство не справились с задачей обновления средств легитимизации общественного строя в процессе смены поколений, не смогли обеспечить преемственность в смене культурно-исторического типа, которая происходила в ходе модернизации и урбанизации и совпала с кризисом выхода общества из мобилизационного состояния 1920–1950-х годов [8: с. 202].

С ним солидаризируется философ В.И. Толстых: «...утрата СССР — это поражение в войне цивилизаций, которое русский народ ни в коем случае не должен был допустить... это была непростительная ошибка самого народа...» [18: с. 204].

Иными словами, наша страна не могла адекватно ответить на вызовы времени.

Продолжает существовать и так называемая концепция субъективных фактов распада СССР, в которой ее главными причинами называются негативная деятельность переродившейся партийно-государственной номенклатуры [22], безответственность власти и чиновничества, их стремление к личной выгоде [6], государственный переворот, осуществленный Б.Н. Ельциным [3].

Отрадно, что к концепции «экономического детерминизма» (т. е. неэффективности советской экономической модели развития как главного фактора распада СССР), сторонником которой является автор данной статьи [9: с. 71], в той или иной форме присоединился ряд исследователей.

Так, доктор философии К. Панкратов, работающий в Эктоне (штат Массачусетс, США), выдвигает в качестве основной причины распада СССР — исчерпание социэкономической модели развития страны [23].

В.П. Белобородов также считает, что главной причиной распада СССР являлся негативный тренд в экономическом развитии страны, т. е. его регрессивный вектор [1].

В. Зубок, профессор международной истории Лондонской школы экономики, самым уязвимым компонентом советской системы считает финансово-экономическую сферу, в которой практически никто из действовавших тогда советских политиков ничего не понимал. Поэтому, согласно его точки зрения, колоссальные расходы на военно-промышленный комплекс и непонимание функционирования финансовой системы привели страну к краху [5].

Исходя из проанализированных материалов, можно с большой долей уверенности говорить, что изучение распада Советского Союза превратилось в важнейшее направление в современной историографии новейшей отечественной истории.

Литература

1. *Белобородов В.П.* Формационные основания распада СССР и модернизация России // Вестник Омского университета. 2012. № 1. С. 16–23.
2. *Бжезинский З.* Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы). М.: Международные отношения, 1998. 256 с.
3. *Дашичев В.И.* Как и почему был разрушен Советский Союз // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 2. С. 206–220.
4. *Жуков Ю.Н.* Первое поражение Сталина. 1917–1922 гг. От Российской империи к СССР. М.: И.Ц. «Акватерм», 2011. 672 с.
5. *Зубок В.* Распад СССР — соотношение внутренних и внешних факторов. // Вестник Московской школы гражданского просвещения. 2013. № 3–4 (63). С. 2–23.
6. *Исаков В.* Кто и как развалил СССР. Хроника крупнейшей геополитической катастрофы XX века. М.: Книжный мир, 2012. 384 с.
7. *Каппелер А.* Россия — многонациональная империя. Возникновение, история, распад. М.: Прогресс-Традиция, 1997. 343 с.
8. *Кара-Мурза С.Г.* Причины краха советского строя // Наш современник. 2012. № 1. С. 194–220.
9. *Кириллов В.В.* Распад СССР: историографическая парадигма // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». 2008. № 1. С. 67–72.
10. *Коэн С.* «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? М.: АИРО — XXI; СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. 200 с.
11. *Распад СССР: документы и факты (1986–1982 гг.): в 2-х т. / Под ред. С.М. Шах-рая; сост. С.И. Станских; Фонд современной истории. Т. 1: Нормативные акты. Официальные сообщения. М.: Волтерс Клувер, 2009. 1120 с.*

12. *Медушевский А.Н.* Рецензия на книгу С. Коэна «Вопрос вопросов»: Почему не стало Советского Союза?» // Отечественная история. 2008. № 2. С. 205–206.
13. *Семенов А.* Чем был Советский Союз и что означает его распад. Дискуссии западных историков // Новое литературное обозрение. Неприкосновенный запас. № 6 (20). 2001. URL: <http://nlo.magazine.ru/politican/61.html>.
14. *Славин Б.Ф.* Кто и почему разрушил Союз. // Философские науки. 2011. № 12. С. 61–67.
15. Союз можно было сохранить. Белая книга: документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. 2-е изд., перераб. и доп. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2007. 526 с.
16. *Станкевич З.А.* Историко-правовые аспекты распада Союза ССР: дис. ... д-ра юрид. наук. М. 2002. 344 с.
17. *Станкевич З.А.* СССР на завершающем этапе существования: эрозия и распад союзной государственности (историко-правовые проблемы). М.: Изд-во РАГС, 2009. 58 с.
18. *Толстых В.И.* Россия эпохи перемен. М.: РОССПЭН, 2012. 367 с.
19. *У Эньюань.* Причины распада СССР (мнение китайского историка) // Вестник Московского университета. Серия 8: История. № 4. 2007. С. 80–88.
20. *Чэнь Хун.* Причины распада Советского Союза. Китайский взгляд // Философские науки. 2011. № 12. С. 44–49.
21. *Шахрай С.М., Станских С.Н.* Мифология распада СССР // Журнал российского права. 2010. № 1. С. 127–137.
22. *Шевченко В.Н.* 20 лет назад распался СССР: кто запустил процессы распада страны? // Философские науки. 2011. № 12. С. 15–25.
23. «Эксперты назвали причины распада СССР»: Опрос международной экспертной группы ИА REX. 08.01.2011 // Информационное агентство ИА REX. URL: www.iarex.ru/articles/11709.html.
24. *Яковенко И.Г.* Распад СССР: предварительные итоги // Философские науки. 2011. № 2. С. 34–43.
25. *Ямышев Р.А.* Проблема нового союзного договора и его роли в распаде СССР: автореф. дис. ... канд. истор. наук. СПб., 2011.

Literatura

1. *Beloborodov V.P.* Formacionny'e osnovaniya raspada SSSR i modernizaciya Rossii // Vestnik Omskogo universiteta. 2012. № 1. S. 16–23.
2. *Bzhezinskij Z.* Velikaya shaxmatnaya doska (Gospodstvo Ameriki i ego geostrategicheskie imperativy'). М: Mezhdunarodny'e otnosheniya, 1998. 256 с.
3. *Dashichev V.I.* Kak i pochemu by'l razrushen Sovetskij Soyuz // Social'no-gumanitarny'e znaniya. 2014. № 2. S. 206–220.
4. *Zhukov Yu.N.* Pervoe porazhenie Stalina. 1917–1922 gg. Ot Rossijskoj imperii k SSSR. М.: I.C. «Akvaterm», 2011. 672 s.
5. *Zubok V.* Raspad SSSR — sootnoshenie vnutrennix i vneshnix faktorov // Vestnik Moskovskoj shkoly' grazhdanskogo prosveshheniya. 2013. № 3–4 (63). S. 2–23.
6. *Isakov V.* Kto i kak razvalil SSSR. Xronika krupnejshej geopoliticheskoy katastrofy' XX veka. М.: Knizhny'j mir, 2012. 384 s.
7. *Kappeler A.* Rossiya — mnogonacional'naya imperiya. Vozniknovenie, istoriya, raspad. М.: Progress-Tradiciya, 1997. 343 s.

8. *Kara-Murza S.G.* Prichiny' kraxa sovetского stroya // *Nash sovremennik*. 2012. № 1. S. 194–220.
9. *Kirillov V.V.* Raspad SSSR: istoriograficheskaya paradigma // *Vestnik MGPU. Seriya «Istoricheskie nauki»*. 2008. № 1. S. 67–72.
10. *Koe'n S.* «Vopros voprosov»: pochemu ne stalo Sovetskogo Soyuz? M.: AIRO – XXI; SPb.: Dmitrij Bulanin, 2007. 200 s.
11. Raspad SSSR: dokumenty' i fakty' (1986–1982 gg.): v 2-x t. / Pod red. S.M. Shaxraya; sost. S.I. Stanskix; Fond sovremennoj istorii. T. 1: Normativny'e akty'. Oficial'ny'e soobshheniya. M.: Volters Kluver, 2009. 1120 s.
12. *Medushevskij A.N.* Recenziya na knigu S. Koe'na «Vopros voprosov»: Pochemu ne stalo Sovetskogo Soyuz? // *Otechestvennaya istoriya*. 2008. № 2. S. 205–206.
13. *Semenov A.* Chem by'l Sovetskij Soyuz i chto oznachaet ego raspad. Diskussii zapadny'x istorikov // *Novoe literaturnoe obozrenie. Neprikosnovenny'j zapas*. № 6 (20). 2001. URL: <http://nlo.magazine.ru/politican/61.html>.
14. *Slavin B.F.* Kto i pochemu razrushil Soyuz. // *Filosofskie nauki*. 2011. № 12. S. 61–67.
15. Soyuz možno by'lo soxranit'. Belaya kniga: dokumenty' i fakty' o politike M.S. Gorbacheva po reformirovaniyu i soxraneniyu mnogonacional'nogo gosudarstva. 2-e izd., pererab. i dop. M.: AST: AST MOSKVA, 2007. 526 s.
16. *Stankevich Z.A.* Istoriko-pravovy'e aspekty' raspada Soyuz SSR: dis. ... d-ra yurid. nauk. M. 2002. 344 s.
17. *Stankevich Z.A.* SSSR na zavershayushhem e'tape sushhestvovaniya: e'roziya i raspad soyuznoj gosudarstvennosti (istoriko-pravovy'e problemy'). M.: Izd-vo RAGS, 2009. 58 s.
18. *Tolsty'x V.I.* Rossiya e'poxi peremen. M.: ROSSPE'N, 2012. 367 s.
19. U E'n'yan'. Prichiny' raspada SSSR (mnenie kitajского istorika) // *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 8: Istoriya*. № 4. 2007. S. 80–88.
20. Che'n' Xun. Prichiny' raspada Sovetskogo Soyuz. Kitajskij vzglyad // *Filosofskie nauki*. 2011. № 12. S. 44–49.
21. *Shaxraj S.M., Stanskix S.N.* Mifologiya raspada SSSR // *Zhurnal rossijskogo prava*. 2010. № 1. S. 127–137.
22. *Shevchenko V.N.* 20 let nazad raspalsya SSSR: kto zapustil processy' raspada strany'? // *Filosofskie nauki*. 2011. № 12. S. 15–25.
23. «E'ksperty' nazvali prichiny' raspada SSSR»: Opros mezhdunarodnoj e'kspertnoj grupy' IA REX. 08.01.2011 // *Informacionnoe agentstvo IA REX*. URL: www.iarex.ru/articles/11709.html.
24. *Yakovenko I.G.* Raspad SSSR: predvaritel'ny'e itogi // *Filosofskie nauki*. 2011. № 2. S. 34–43.
25. *Yamy'shev R.A.* Problema novogo soyuznogo dogovora i ego roli v raspade SSSR: avtoref. dis. ... kand. istor. nauk. SPb., 2011.

V.V. Kirillov

The Problem of Disintegration of the USSR in the Modern Historiography

On the basis of publications of 2006–2014 the author analyzes appraisals and conceptions in modern historiography, devoted to disintegration of the USSR

Keywords: historiography; disintegration of the USSR; different appraisals and conceptions; paradigm.