

И.С. Фекердинов

Советский ВПК накануне Великой Отечественной войны в оценках российской историографии

В статье на основе широкого историографического материала проанализирована готовность советского ВПК к военному противоборству с Германией. Цель заключалась в анализе интерпретаций российскими историками довоенных приготовлений Советского Союза к будущей войне. Делается вывод о том, что советское руководство сделало все возможное для технического оснащения Красной Армии современными средствами борьбы.

Ключевые слова: военно-промышленный комплекс; Великая Отечественная война.

Одной из причин поражения в приграничном сражении, которую вслед за советской называет и современная российская историография, является проблема неготовности к войне с Германией из-за того, что экономика еще не успела перестроиться на производство вооружений в должном количестве. Отсюда и всяческие отсылки к тому, что Сталин ожидал войну не ранее 1942 года. Это был один из просчетов «вождя народов», который полагал, что война в Европе затянется, но после блицкрига против Франции этим надеждам не суждено было сбыться.

Исследователи сходятся во мнении, что до войны советским руководством была проведена большая работа по укреплению обороноспособности страны. Это относится ко всем родам войск, которые наполнились современной техникой. Отмечается положительная роль индустриализации [6: с. 49]. Появление новых видов вооружений прямо коррелировало с пятилетками: «До начала Великой Отечественной войны военно-морское строительство в СССР прошло три основных этапа, временные рамки которых в большой степени согласуются с принятием и реализацией пятилетних планов развития народного хозяйства» [10: с. 5].

В российской историографии отчетливо просматривается тот факт, что без иностранной помощи добиться столь впечатляющих успехов в различных

областях экономики не удалось бы. СССР активно сотрудничал с Германией, Америкой, Великобританией, Японией, Францией, Италией и другими иностранными государствами в области технологий. Так, например, историк Т.В. Алексеев пишет: «Значение технической помощи, оказанной фирмой RCA для развития отечественной электровакуумной промышленности, переоценить невозможно... Эта помощь позволила превратить нашу промышленность из кустарной в современную и механизированную [2: с. 179].

СССР удалось создать фактически заново авиа, танковую, судостроительную, химическую, электротехническую промышленность. Удалось достичь внушительных успехов и в количестве производимого вооружения. Например, Советский Союз, начав свою танкостроительную программу в 1932 году, почти сразу же «стал крупнейшим производителем танков, вышел на первое место в мире» [6: с. 54].

Дискуссии идут о том, насколько современным было советское вооружение и в чем заключались недостатки отечественной промышленности. Хотя, объективно, о широких экономических дискуссиях говорить не приходится — российские историки неохотно берутся за исследование экономической стороны событий прошлого.

Например, авиационной промышленностью активно занимаются только два профессиональных историка: А.С. Степанов и М.Ю. Мухин [12; 16]. Существуют работы, посвященные совсем узким проблемам, к примеру, развитию связи и эксплуатационно-технической службы в советских ВВС [1; 4; 14]. То же самое можно сказать и о танковой промышленности, где преуспел А.Ю. Ермолов [6]. Строительством флота накануне войны занимаются В.Н. Краснов, В.А. Золотарёв и В.С. Шмонин [10; 9]. Усилиями нескольких человек невозможно устранить белые пятна и черные дыры в знании отечественной истории. Не удалось, к примеру, обнаружить ни одной российской монографии по производству стрелковых вооружений. Данная тема лишь вскользь затрагивается в работе Н.С. Симонова [15], другие публикации ограничиваются техническими особенностям того или иного оружия [3; 19].

Если говорить о состоянии перед войной войск связи и их оснащённости средствами связи, то ведущими специалистами в этой области являются А.П. Жарский и В.Н. Шептура [7; 17], (Министерство обороны Российской Федерации [сайт]. URL: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/history/more.htm?id=11194647@cmsArticle>).

Какие проблемы существовали в советском ВПК? Из проанализированного материала видно, что для советского руководства на первом месте всегда стоял вопрос количества, а не качества выпускаемой продукции, поэтому многие виды вооружений проходили весьма поверхностную проверку. Упор всегда делался на дешевизну производства — на вооружение принималась та техника, производство которой будет менее затратно даже за счет ее эффективности [10: с. 142–143; 13: с. 226–227; 16: с. 438]. В связи с этим еще один важный аспект позиции советского руководства: конструкция изделия должна

быть максимально простой в производстве и состоять из как можно меньшего количества деталей [19: с. 73]. Расчет в принятии такой тактики вооружения был следующим: «Эпоха XX века — эпоха массовых армий. А массовым армиям нужно массовое оружие. Поэтому недостаточно просто создать некий технически совершенный образец, пусть даже он будет вершиной технической мысли и искусства. Должна быть возможность изготовить такое количество экземпляров, которое сможет удовлетворить потребности массовой армии» [5: с. 289].

Исследователи отмечают очень важный момент, который, возможно, и обеспечил конечный исход войны в нашу пользу. Образцы новейшей по тем временам техники, в частности, МиГ-3, ЛаГГ-3, Як-1, Т-34 и КВ, были поставлены на конвейер еще до начала Великой Отечественной войны. Во время войны и речи не могло идти о том, чтобы начать производство новых видов вооружений [16: с. 452].

Проблемой всей советской промышленности были слабые и ненадежные двигатели: это относится к авиации, танкам, тягачам, и автомобилям. Например, историк А.С. Степанов пишет: «Авиамоторостроение в СССР на рубеже 1930–1940-х годов, пожалуй, было самым слабым местом в обеспечении быстрого и успешного развития ВВС РККА» [6: с. 57–58; 16: с. 407].

Значительной проблемой советской промышленности предвоенного времени назовем также следующую тенденцию: скудные инженерно-технические ресурсы конструкторских бюро расплылись работой сразу над несколькими проектами одновременно. В.Н. Краснов сообщает: «На одном и том же заводе одновременно строилось по два-четыре крупных корабля разных проектов, что, по мнению некоторых историков флота, являлось также “одним из существенных недостатков военного судостроения”, “приводило к распылению усилий заводов на многих объектах, затягивало сроки сдачи кораблей”» [6: с. 66; 10: с. 31].

Слабой стороной советской промышленности была, несомненно, и низкая квалификация рабочего персонала, обусловленная невысоким образовательным уровнем и текучкой кадров, которые, в свою очередь, были причиной высокого уровня брака и лишнего расхода ресурсов [10: с. 31; 16: с. 117].

Проблема советского судостроения заключалась в непомерном затягивании сроков постройки и испытания головного корабля, так что учесть возможные недостатки в его конструкции и эксплуатации при строительстве серийных «экземпляров» не представлялось возможным. Обычно срок готовности головного корабля совпадал со сроками окончания постройки первых серийных моделей [10: с. 43].

Если брать артиллерию, то она была во многом устаревшей, дореволюционной постройки. К сожалению, не удалось найти статистику соотношения современной и устаревшей техники. Никакая модернизация не может преодолеть недостатки, которые изначально заложены в конструкции. Хотя в Советском Союзе накануне войны был налажен выпуск и современной артиллерийской техники. Самым заметным исследователем в этой области является А.Б. Широкоград [18].

Если брать стрелковое оружие, то, как показывает Ф.К. Бабака на примере винтовки Мосина и винтовки Маузера, оно отвечало требованиям времени и было не хуже немецкого [3: с. 7]. Такой вывод позволяет сделать сравнение ТТХ советского и немецкого индивидуального вооружения на материале книги Ф.К. Бабака «Индивидуальное стрелковое оружие». Видно, что характеристики германского и советского оружия примерно совпадают.

По поводу состояния отечественной электротехнической промышленности накануне войны исследователи приходят к таким выводам:

1. Отечественное производство электротехнических изделий значительно отставало от аналогов передовых капиталистических стран, и Советскому Союзу не удалось преодолеть это отставание [2: с. 30, 69–70].

2. В то же время была создана определенная промышленная база для выпуска собственной электротехнической продукции при помощи западных компаний [2: с. 28–29, 79].

Исходя из вышеперечисленного, можно с уверенностью заявить, что никаких дискуссий среди профессиональных историков по поводу экономической готовности Советского Союза к войне нет. Отдельные ученые подвергают сомнению отдельные аспекты темы или опровергают мифы, сформулированные советской исторической наукой или российскими публицистами. Например, А.С. Степанов доказывает дилетантизм В. Суворова в вопросе состояния советской авиации накануне войны. В. Суворов утверждает, что Сталин планировал выпускать десятками тысяч самолеты «чистого неба» Су-2, в то время как за первое полугодие 1941 года было выпущено 438 таких самолетов. А.С. Степанов также опровергает утверждение, будто Сталину нужно было выпустить 1000 ТБ-7, и Гитлер никогда не осмелился бы напасть. А.С. Степанов резонно аргументирует, что тысячи американских и британских бомбардировщиков не смогли заставить Германию капитулировать в ходе Второй мировой войны. Советский Союз не мог произвести такое количество бомбардировщиков — для этого понадобилось бы 4 тысяч моторов, что привело бы к свертыванию производства других самолетов. Исследователь делает вывод: «Несостоятельность взглядов В. Суворова как серьезного исследователя на примере анализа части его книги, касающейся авиационной тематики, очевидна и вряд ли нуждается в дальнейших комментариях» [16: с. 26–29].

Подводя итоги, можно сказать, что в современной историографии сложилось устойчивое мнение: к началу Великой Отечественной войны оборонная индустрия СССР в целом впервые стала превосходить по количеству, а в отдельных областях военного производства и по качеству показатели нацистской Германии. Был создан военно-экономический потенциал, в конечном счете обеспечивший победу над гитлеровским блоком [11: с. 160].

Проведенное до войны разделение советского машиностроительного комплекса на военное и гражданское производство и соответствующая этой специализации концентрация производства военной продукции в особых,

военно-промышленных технологических комплексах в целом себя оправдало. Наркоматы военной промышленности обеспечили производство основных видов военной продукции в 1940–1945 годах более чем на две трети [15: с. 154].

Литература

1. *Аверченко С.В.* Зарождение и развитие эксплуатационно-технической службы военно-воздушных сил РККА в межвоенный период (1921–1941 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Монино: Военно-воздушная академия им. Ю.А. Гагарина, 2006. 316 с.
2. *Алексеев Т.В.* Разработка и производство промышленностью Петрограда-Ленинграда средств связи для РККА в 20–30-е годы XX века: дис. ... канд. ист. наук. СПб.: Военно-космическая академия им. А.Ф. Можайского, 2007. 213 с.
3. *Бабак Ф.К.* Индивидуальное стрелковое оружие. М.: АСТ; СПб.: Полигон, 2004. 415 с.
4. *Гришин В.В.* Зарождение и развитие связи в отечественных военно-воздушных силах до Великой Отечественной войны (1910–1941 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Монино: Военно-воздушная академия им. Ю.А. Гагарина, 2001. 221 с.
5. *Ермолов А.Ю.* Количество или качество: проблема выбора приоритетов в советской танковой промышленности периода Великой Отечественной войны // Великая Отечественная война 1941–1945 гг.: опыт изучения и преподавания: мат-лы межвуз. науч. конф. М.: РГГУ, 2005. С. 287–294.
6. *Ермолов А.Ю.* Танковая промышленность СССР в годы Великой Отечественной войны. М.: Литера-С, 2009. 310 с.
7. *Жарский А.П., Шентура В.Н.* Уроки и выводы о состоянии сил и средств связи высших звеньев управления Красной Армии накануне Великой Отечественной войны // Связь в вооруженных силах Российской Федерации – 2012. М., 2012. С. 49–54.
8. *Жарский А.П., Шентура В.Н.* Военно-голубиная связь в Красной Армии накануне и в годы Великой Отечественной войны // Министерство обороны Российской Федерации. URL: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/history/more.htm?id=11194647@cmsArticle>.
9. *Золотарёв В.А., Шмонин В.С.* Как создавалась военно-морская мощь Советского Союза. М.; СПб: АСТ, 2004. 480 с.
10. *Краснов В.Н.* Военное судостроение накануне Великой Отечественной войны. М.: Наука, 2005. 215 с.
11. *Куманёв Г.А.* Тяжелый выбор (советский пакт о ненападении) // Этот противоречивый XX век. К 80-летию со дня рождения академика РАН Ю.А. Полякова: сб. ст. М.: РОССПЭН, 2001. С. 152–167.
12. *Мухин М.Ю.* Авиапромышленность СССР в 1921–1941 годах. М.: Наука, 2006. 320 с.
13. *Николаев Д.Н.* Как создавался самолет-штурмовик Ил-2 // Новая и новейшая история. 2000. № 2. С. 225–227.
14. *Паршин В.В.* Военно-теоретические взгляды на боевое применение отечественной авиации, 1921 г. – июнь 1941 г.: Историческое исследование: дис. ... канд. ист. наук. М.: Военный университет, 1999. 113 с.
15. *Симонов Н.С.* Военно-промышленный комплекс СССР в 1920–1950-е годы: темпы экономического роста, структура, организация производства и управление. М.: РОССПЭН, 1996. 336 с.

16. *Степанов А.С.* Развитие советской авиации в предвоенный период (1938–первая половина 1941 гг.). М.: Русский Фонд Содействия образованию и науке, 2009. 544 с.
17. *Шентура В.Н.* Влияние теории глубокой операции глубокого боя на разработку основ организации связи накануне Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Военно-исторический журнал. 2006. № 7. С. 26–30.
18. *Широкорад А.Б.* Артиллерия в Великой Отечественной войне. М.: АСТ, 2010. 637 с.
19. *Шунков В.Н.* Красная Армия: Организация, структура, униформа, знаки отличия, боевые награды, оружие пехоты, танки, артиллерия, авиация. М.: АСТ, 2008. 350 с.

References

1. *Averchenko S.V.* Zarozhdenie i razvitie e'kspluatacionno-texnicheskoj sluzhby' voenno-vozdushny'x sil RKKA v mezhvoenny'j period (1921–1941 gg.): dis. ... kand. ist. nauk. Monino: Voенno-vozdushnaya akademiya im. Yu.A. Gagarina, 2006. 316 s.
2. *Alekseev T.V.* Razrabotka i proizvodstvo promy'shlennost'yu Petrograda-Leningrada sredstv svyazi dlya RKKA v 20–30-e gody' XX veka: dis. ... kand. ist. nauk. SPb.: Voенno-kosmicheskaya akademiya im. A.F. Mozhajskogo, 2007. 213 s.
3. *Babak F.K.* Individual'noe strelkovoe oruzhie. M.: AST; SPb.: Poligon, 2004. 415 s.
4. *Grishin V.V.* Zarozhdenie i razvitie svyazi v otechestvenny'x voenno-vozdushny'x silax do Velikoj Otechestvennoj vojny' (1910–1941 gg.): dis. ... kand. ist. nauk. Monino: Voенno-vozdushnaya akademiya im. Yu.A. Gagarina, 2001. 221 s.
5. *Ermolov A.Yu.* Kolichestvo ili kachestvo: problema vy'bora prioritetov v sovetskoj tankovoj promy'shlennosti perioda Velikoj Otechestvennoj vojny' // Velikaya Otechestvennaya vojna 1941–1945 gg.: opy't izucheniya i prepodavaniya: mat-ly' mezhvuz. nauch. konf. M. : RGGU, 2005. S. 287–294.
6. *Ermolov A.Yu.* Tankovaya promy'shlennost' SSSR v gody' Velikoj Otechestvennoj vojny'. M.: Litera-S, 2009. 310 s.
7. *Zharskij A.P., Sheptura V.N.* Uroki i vy'vody' o sostoyanii sil i sredstv svyazi vy'sshix zven'ev upravleniya Krasnoj Armii nakanune Velikoj Otechestvennoj vojny' // Svyaz' v vooruzhenny'x silax Rossijskoj Federacii – 2012. M., 2012. S. 49–54.
8. *Zharskij A.P., Sheptura V.N.* Voенno-golubinaya svyaz' v Krasnoj Armii nakanune i v gody' Velikoj Otechestvennoj vojny' // Ministerstvo oborony' Rossijskoj Federacii. URL: <http://encyclopedia.mil.ru/encyclopedia/history/more.htm?id=11194647@cmsArticle>.
9. *Zolotaryov V.A., Shmonin V.S.* Kak sozdavalas' voенno-morskaya moshh' Sovetskogo Soyuza. M.; SPb: AST, 2004. 480 s.
10. *Krasnov V.N.* Voенное судостроение накануне Великой Отечественной войны'. M.: Nauka, 2005. 215 s.
11. *Kumanyov G.A.* Tyazhely'j vy'bor (sovetskij pakt o nenapadenii) // E'tot protivorechivy'j XX vek. K 80-letiyu so dnya rozhdeniya akademika RAN Yu.A. Polyakova: sb. st. M.: ROSSPE'N, 2001. S. 152–167.
12. *Muxin M.Yu.* Aviapromy'shlennost' SSSR v 1921–1941 godax. M.: Nauka, 2006. 320 s.
13. *Nikolaev D.N.* Kak sozdavalasya samolet-shturmovik Il-2 // Novaya i novejšaya istoriya. 2000. № 2. S. 225–227.

14. *Parshin V.V.* Voенно-teoreticheskie vzglyady' na boevoe primeneniye otechestvennoj aviatsii, 1921 g. – iyun' 1941 g.: Istoricheskoe issledovanie: dis. ... kand. ist. nauk. M.: Voenny'j universitet, 1999. 113 s.

15. *Simonov N.S.* Voенно-promy'shlennyj kompleks SSSR v 1920–1950-e gody': tempy' e'konomicheskogo rosta, struktura, organizatsiya proizvodstva i upravleniye. M.: ROSSPE'N, 1996. 336 s.

16. *Stepanov A.S.* Razvitiye sovetskoj aviatsii v predvoenny'j period (1938–pervaya polovina 1941 gg.). M.: Russkij Fond Sodejstviya obrazovaniyu i nauke, 2009. 544 s.

17. *Sheptura V.N.* Vliyanie teorii glubokoj operatsii glubokogo boya na razrabotku osnov organizatsii svyazi nakanune Velikoj Otechestvennoj vojny' 1941–1945 gg. // Voенno-istoricheskij zhurnal. 2006. № 7. S. 26–30.

18. *Shirokorad A.B.* Artilleriya v Velikoj Otechestvennoj vojne. M.: AST, 2010. 637 s.

19. *Shunkov V.N.* Krasnaya Armiya: Organizatsiya, struktura, uniforma, znaki otlichiya, boevy'e nagrady', oruzhie pexoty', tanki, artilleriya, aviatsiya. M.: AST, 2008. 350 s.

I.S. Fekerdinov

The Soviet Military-Industrial Complex before the Great Patriotic War in Assessments of Russian Historiography

In the article, based on the wide historiographical material, the author analyzed the readiness of the Soviet military-industrial complex to military confrontation with Germany. The purpose of the article was the analysis of interpretations of prewar preparations of the Soviet Union for future war made by Russian historians. The author makes a conclusion that the Soviet government made all possible things for technical equipment of the Red Army with modern with modern means of struggle.

Keywords: military-industrial complex; the Great Patriotic war.