

**КРИТИКА. РЕЦЕНЗИИ.  
ПУБЛИЦИСТИКА**

УДК 94(470)"1917"  
DOI 10.25688/20-76-9105.2021.41.1.12

**О. Г. Малышева**

**«Какая же революция победила в России?»**

Рецензия на книгу: Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды: сб. науч. ст. / ред. кол.: А. Б. Николаев (отв. ред. и отв. сост.), Д. А. Бажанов, А. А. Иванов. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2020. 236 с.

«**К**акая же революция победила в России?» — в очередной раз задал вопрос крупный российский историк В. П. Булдаков [1: с. 18]. Прошло более ста лет с момента Великой российской революции, а окончательного ответа на вопросы о ее природе, особенностях, последствиях как не было, так и нет. Это и хорошо, и плохо. Плохо, что интерес к этой проблеме традиционно возрастает с приближением очередного юбилея и неизменно затухает после. Хорошо, что остается широкий круг вопросов и проблем, ответив на которые, можно в полном объеме понять масштаб и оценить все грани, по сути, одного из самых масштабных событий российской истории XX века.

В этом смысле трудно переоценить многолетнюю практику ежегодной Всероссийской научной конференции, проводимой кафедрой русской истории Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена (г. Санкт-Петербург). Название этой конференции говорит само за себя: «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды». На протяжении многих лет бессменным идейным вдохновителем и организатором ее остается заведующий кафедрой русской истории РГПУ, доктор исторических наук, профессор Андрей Борисович Николаев. Только тот, кто хоть однажды брался за организацию подобных конференций, знает, каких усилий

это требует. Заметим: по итогам ее работы ежегодно издается сборник научных статей, что делает материалы научной дискуссии доступной для исторического научного сообщества. И здесь можно безоговорочно согласиться с мнением профессора А. Б. Николаева о том, что сборник научных статей «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» найдет своего заинтересованного читателя (с. 7).

Обратимся к сборнику, вышедшему по результатам конференции, состоявшейся в 2019 году. В книгу вошли двадцать научных статей по широкому кругу вопросов, проливающих свет на проблему Великой российской революции. Авторами стали как признанные ученые — доктора и кандидаты наук Санкт-Петербурга, Москвы, Калининграда, Петрозаводска, — так и молодые исследователи — магистранты и аспиранты. При этом все работы, вне зависимости от уровня научной квалификации автора, опираются на внушительный круг источников.

Статья доктора исторических наук, профессора кафедры истории культуры, государства и права Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета В. В. Калашникова «Причины русской революции 1917 г. (Петербургский международный коллоквиум 1993 года)» является продолжением его выступлений в 2017 и 2018 годах. В ней содержится глубокий анализ российской, европейской и англо-американской историографии по проблеме. Автор в том числе обращается к материалам международных коллоквиумов по вопросам причин Русской революции, состоявшихся в Ленинграде еще в 1990 году, а затем в 1993 году в Санкт-Петербурге. Несомненный интерес представляют сопоставления и выводы автора об оценках Великой российской революции, сделанные в начале 1990-х годов и современными историками. Широкая научная эрудиция продемонстрирована автором в сопоставлении мнений признанных ученых — специалистов в данной сфере: Л. Хаймсона, Ц. Хасегавы, Б. В. Ананьича, В. С. Дякина, П. В. Волобуева, Н. В. Михайлова, Н. А. Корнатовского, Д. А. Коцюбинского, В. Модзелевского и др. (с. 165–174). На наш взгляд, эта публикация может и должна стать подспорьем исследователям, разрабатывающим разные аспекты истории революции 1917 года, для историографического анализа проблемы.

Несомненный интерес представляет статья доктора юридических наук, профессора права Университета им. И. Канта (Калининград) С. В. Лонской «Великая российская революция как объект исторической юриспруденции». Автор справедливо говорит о сохраняющейся пока определенной мифологизации проблемы истории революции 1917 года, недостаточной изученности ее правовой составляющей. Нам представляется правомерной постановка автором вопроса «об интегрированной научной дисциплине — исторической юриспруденции» (с. 184). Мнение правоведов, занимающихся историей трансформации российской власти и ее властных институтов, их аналитические исследования и оценки ее правового статуса в 1917 году дополняют представления современных историков при изучении этой важной проблемы.

В статье профессора А. Б. Николаева «Представители интеллигенции перед временными судами (Петроград, март – июль 1917 г.)» содержится весьма интересный материал, проливающий свет на то, как вершилось «правосудие» в условиях начавшихся революционных преобразований. На основе архивных данных и периодической печати того времени ему удалось выявить 13 случаев привлечения представителей интеллигенции к ответственности во временных судах. Состав привлеченных к судебной ответственности весьма разнообразный: студенты, гувернантка, артист, чиновник, журналисты, присяжные поверенные (с. 114). Автор убедительно показывает, что суд, творившийся в этот период, носил явно предвзятый и зачастую несправедливый характер.

Статья кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника сектора истории Института языка, литературы и истории КарНЦ РАН (Петрозаводск) Е. А. Дубровской «Петрозаводск и Карельский край в дни революционных перемен: деятельность губернских и местных органов власти (весна – начало осени 1917 г.)» посвящена региональной проблематике 1917 года. Автор сумела показать особенности формирования органов местной власти в глухой провинции, каковой была на тот момент Карелия, — в Карельском Поморье и Кольском Севере (с. 128–130). Несомненно, такой анализ и интерпретация регионального архивного материала может служить примером для исследования региональной истории событий революции 1917 года.

Особое внимание хотелось бы обратить на статью польского коллеги, кандидата исторических наук, адъюнкта Университета им. Адама Мицкевича (Познань, Польша) Гарчика Бартоломея «Октябрьская революция 1917 года в современной польской историографии». Не совсем понятно, зачем он пускается в пространные рассуждения по поводу научных исследований с 1967 по 1988 год, однако можно согласиться с его выводом о том, что «в 1989–2016 гг. не появилось ни одной польской публикации, посвященной этому вопросу» (с. 178). Далее автор анализирует польскую историографию по проблемам событий 1917 года, однако анализ этот не дает представления о состоянии научной мысли польских исследователей по указанному сюжету или содержит их очень субъективное, ничем не аргументированное мнение. К нашему большому сожалению, автор не сумел сделать выводы и обобщения по статье, что снижает впечатление от его историографического исследования.

Большой интерес вызывают сведения, содержащиеся в статье кандидата исторических наук, главного архивиста ЦГИА (Санкт-Петербург) А. Г. Румянцева «Аничков дворец в дни Февральской революции: к вопросу по делу о “полицейских пулеметах”», посвященной малоизвестному историческому факту. Публикация отличается высокой научно-исследовательской культурой. Внушительное количество архивных источников и оценка их с позиций различных авторов по проблеме использования «полицейских пулеметов» не оставляет сомнений в высокой научной квалификации автора (с. 43–44). Из материалов

статьи ясно, что исследователь занимается изучением этой проблемы несколько лет. Можно только пожелать автору завершить реконструкцию сюжета, весьма важного для понимания реальных масштабов событий Великой российской революции 1917 года.

Материалы кандидата исторических наук, доцента кафедры русской истории РГПУ им. Герцена М. А. Златиной «Деятельность Особого совещания по устройству беженцев по организации ликвидации учреждений помощи жертвам войны (март – сентябрь 1917)» заслуживают особого внимания. Работа, помимо постановки важной проблемы, содержит глубокий анализ современной отечественной и зарубежной историографии. Автор широко привлекала архивные материалы, что делает выводы по работе весьма убедительными. Так, М. А. Златина утверждает, что Особое совещание по устройству беженцев в первые полгода после Февральской революции больше занималось ликвидационной деятельностью, начатой еще в дореволюционный период, причем соотношение «вложенные деньги – вклад в дело оказания помощи пострадавшим от войны» далеко не всегда имело положительный баланс (с. 121).

В статье кандидата исторических наук, доцента Д. А. Бажанова «Попытка Д. Н. Вердеревского революционизировать управление Балтийским флотом в июне 1917 г.» с глубоким профессионализмом пошагово рассматривается деятельность контр-адмирала Д. Н. Вердеревского, в основе которой было стремление совместить революционную и традиционную системы (с. 143–147). Автор обосновал вывод о том, что начинания его не нашли поддержки ни у морского министра Временного правительства А. Ф. Керенского, ни у делегатов съезда моряков Балтики, что в конечном счете создало благоприятные условия для радикализации позиции моряков-балтийцев в последующих событиях 1917 года (с. 150).

Вопросам участия моряков в событиях 1917 года посвящена еще одна статья сборника, подготовленная магистрантом-первокурсником С. В. Королевым. Несмотря на то что автор делает только первые шаги в плане научно-исследовательской работы, ему удалось продемонстрировать серьезные навыки критического анализа источников, достаточно умелого их использования для подтверждения тех или иных своих доказательств и выводов. В центре внимания молодого исследователя не просто моряки, а гвардейский экипаж, которым командовал контр-адмирал, великий князь Кирилл Владимирович. Автор пытается объяснить причины, по которым шеф экипажа возглавил шествие вверенных ему частей в Государственную думу. Этот сюжет продолжает оставаться малоизученным, что придает публикации особый интерес.

Статья кандидата исторических наук научного сотрудника Санкт-Петербургского института истории РАН К. А. Тарасова «Запасной батальон лейб-гвардии Московского полка в Февральской революции» посвящена пошаговой реконструкции действий в февральские дни этой войсковой части,

о роли которой довольно много писали советские и российские исследователи, поскольку изучение событий Февраля 1917 года без ее упоминания было невозможным. Это, несомненно, усложнило задачу автора, который сумел привлечь для подкрепления своих рассуждений неизвестные архивные и иные материалы, которые вводятся им в научный оборот. К ним относятся материалы ГА РФ и РГВИА, в том числе мемуары активных участников и очевидцев событий — полковника Н. Н. Дуброва, Б. Л. Нелидова, Г. Ф. Климовича и др. Каждый сюжет автор излагает скрупулезно, учитывая самые разнообразные версии, как это было, например, со взятием Литейного моста. В результате детального рассмотрения, буквально в хронометрической последовательности, событий, в которых был задействован запасной батальон Московского полка, автор делает убедительный вывод о том, что в февральские дни это было одно из наиболее радикально настроенных воинских подразделений столицы (с. 36).

Вряд ли кто-то будет оспаривать то, что в революционных событиях 1917 года определяющую роль играли действия политических партий, конкретных политических лидеров, позиция армии, правящей элиты. Большинство проблем, которые поднимают авторы сборника лежат именно в этой плоскости. Тем больший интерес представляет статья библиотекаря Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург) Е. А. Смирновой «Отношение преподавателей высшей школы Петрограда к Временному правительству». Автор поставила и, на наш взгляд, вполне успешно раскрыла проблему позиции интеллектуальной элиты (на примере профессорского состава) в непростых условиях существования власти и общества в Великой российской революции. И в этом смысле совершенно очевидно, что содержание статьи, использованная автором литература, и особенно источники, уникальные по своей природе, существенно выходят за формулировку темы статьи. Конечно, об отношении к Временному правительству профессоров Петроградских высших учебных заведений тоже идет речь, но, пожалуй, куда большее значение имеют рассуждения автора о вовлеченности профессуры Петрограда как в политический водоворот событий 1917 года, так и их общественные и профессиональные инициативы (съезд Всероссийского союза профессоров, комиссия по выработке нового устава и автономии высшей школы). Кроме того, показано в деталях участие представителей интеллектуальной элиты в работе государственных органов всех уровней на примере конкретных лиц. Так, автор проследила деятельность профессора Д. Д. Гримма (до революции — члена Государственного совета), который после свержения самодержавия одновременно исполнял обязанности комиссара ВКГД и Временного правительства, затем — министра народного просвещения, был членом Юридического совещания. Не менее интересны сведения о профессоре Технологического института Т. И. Зернове, профессоре Политехнического института А. А. Фридмане, профессоре С. С. Салазкине, занимавшем с сентября 1917 года пост министра народного просвещения,

причем последний стал автором ряда важных проектов по преобразованию высшей школы и т. д. В этой связи вывод автора о том, что «поддержка Временного правительства была обусловлена заботой профессоров о сохранении и упрочении Советов вузов, а не об организации нового государственного строя» (с. 107), представляется несколько односторонним. Похвально, что автором поднята в новом ракурсе весьма важная проблема об участии наиболее образованной части общества — российской профессуры — в общественных и политических событиях России начала XX века. Несомненно, заявленная проблема нуждается в дальнейшей разработке.

Публикация источников нечасто практикуется в тематических научных сборниках. И тем более ценна публикация доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Института славяноведения РАН А. В. Ганина «Я узнал, что назначен начальником левой колонны отряда, атакующего Зимний дворец»: неизвестные воспоминания и письмо полковника Г. П. Апрелева о событиях 1917 г.». Ученому удалось обнаружить в Бахметьевском архиве Колумбийского университета воспоминания полковника Г. П. Апрелева и его письмо брату, в которых содержатся весьма интересные детали и сведения о событиях революции 1917 года, очевидцем и участником которых был автор этих документов. Наиболее интересны сведения о подготовке выступления Л. Г. Корнилова в августе 1917 года, в ходе которого герой публикации должен был возглавить левую колонну отряда, штурмующего Зимний дворец (с. 202–203). Обращает на себя внимание высокий научный уровень авторских комментариев, предваряющий текст источников, тщательная проработка их, включающая сверку сохранившихся рукописного и машинописного вариантов.

Все остальные публикации научного сборника «Революция 1917 года в России: новые подходы и взгляды» полностью укладываются в проблематику конференции. Авторы рассматривают многочисленные сюжеты, связанные с персоналиями (Н. С. Чхеидзе, Б. В. Штюрмера и др.), деятельностью Царскосельского дворцового управления, где находилась загородная резиденция свергнутого императора, Ревельского Совета рабочих и воинских депутатов, формированием Областного комитета армии, флота и рабочих Финляндии III созыва и др.

Важно, что для участия в конференции и особенно в публикации сборника приглашены начинающие исследователи (магистранты, аспиранты). Не будем строго судить содержание их работ: они только делают первые шаги на тернистом пути научных исследований. Заметим, что проблемы, которые они поставили в своих статьях, вполне состоятельны и имеют серьезную научную перспективу.

Высоко оценивая материалы сборника в целом, можно только пожелать организаторам конференции шире привлекать к участию исследователей, занимающихся региональной проблематикой, отдельное внимание уделить историографической и источниковедческой составляющей в качестве самостоятельных направлений для обсуждения на площадке конференции.

**Литература**

1. Булдаков В. П. Марксизм, Ленин, революция: метаморфозы великой легенды // Российская история. 2020. № 2. С. 3–24.

**Literatura**

1. Buldakov V. P. Marksizm, Lenin, revoljucija: metamorfozy velikoj legendy` // Rossijskaya istoriya. 2020. № 2. S. 3–24.