



**КРИТИКА. РЕЦЕНЗИИ.
ПУБЛИЦИСТИКА**

УДК 929Николай(47)''18''
DOI: 10.25688/2076-9105.2020.38.2.10

**Рецензия на книгу:
А. В. Шишов. Николай I.
М.: Вече, 2019. 512 с.**

В советский период биография императора Николая I оставалась за пределами внимания профессиональных историков. Однако за последние двадцать лет как среди историков, так и среди публицистов, возрождается интерес к личности императора, появляется все больше работ, посвященных Николаю I, события его царствования становятся сюжетами телепередач и кинолент.

Одна из последних крупных биографических работ, посвященных Николаю I, — работа А. В. Шишова, кандидата исторических наук и научного сотрудника Института военной истории, члена правления Русского исторического общества. Его труды по большей части посвящены военной истории и выдающимся отечественным полководцам.

Главы книги выстроены в соответствии с хронологией жизни императора. Не нарушая традиции жизнеописаний Николая I, А. В. Шишов начинает повествование с краткой справки о рождении великого князя и, к сожалению, с отрывочных сведений о воспитателях и учителях юного Николая, а также его успехах в учебе. Стоит отметить любопытную особенность, присущую всей работе А. В. Шишова: Николая он предпочитает именовать по фамилии Романовым или «великим князем Романовым». В исторической традиции представителей правившей династии называют по имени либо употребляют прозвища и титулы, манера же называть императора по фамилии достаточно любопытна и спорна. Сам автор никак не обосновывает свой подход к подобному именованию, однако можно провести параллель с принятым в армии именованим братьев по фамилии и номеру, например Тучков 3-й, Тучков 4-й. Так, А. В. Шишов прямо в названии главы именуется Николая Павловича: Романов 3-й.

В первой же главе автор начинает рассуждения о формировании мировоззрения Николая Павловича применительно к юным годам и продолжит тему на протяжении всей биографии. Красной нитью сквозь всю работу проходит мысль о разноликости и неоднозначности личности Николая I. Проследивая данную линию, можно заметить, как А. В. Шишов то пытается разобраться в характере своего героя, то оставляет эту проблематику, чтобы уделить внимание сопутствующим историческим событиям, то вновь анализирует сущность личности императора. В итоге А. В. Шишов не дает развернутого анализа, некоего резюме своих размышлений, а лишь приходит к тому, с чего начинал, заключая: «Образ императора Николая I разнолик» и «царствующий Романов для отечественной истории спорен» (с. 450). Представляется, что такой подход автора не позволяет продвинуть научное изучение образа Николая I.

Во второй главе изложены события декабристского восстания, в частности приведены отрывки диалогов участников событий. Стоит отметить, что данная манера изложения напоминает собственноручные записки императора Николая о событиях 14 декабря 1825 года. Нельзя не отметить одно из замечаний автора по поводу событий на Сенатской площади. Уже в третьей главе А. В. Шишов будто бы ставит под сомнение классическое толкование событий 14 декабря как «восстание» (с. 92). Автор предлагает нам такие варианты как «бунт» и «возмущение», однако данная мысль в работе развития не получает. В этой же главе автором приводится любопытное описание коронационных торжеств Николая I. Можно сказать, что это первая биография Николая Павловича, где столь много внимания уделено подробностям коронации (с. 117). Несмотря на то что данный сюжет весьма интересен, автор остановился на уровне описания и тем самым не дал ничего нового исторической науке.

В четвертой главе появляется все больше описаний военных событий и политических перипетий (Польское восстание 1830–1831 годов, Русско-турецкая война 1828–1829 годов), которые несомненно удаются автору как военному историку. Пятая глава, в свою очередь, продолжает тенденции, заложенные в четвертой, уводя читателя все дальше и дальше от личности императора. Шестая глава уже является закономерным продолжением этого подхода, и автор полностью сосредоточивается на Восточной войне.

Седьмая глава посвящена болезни и смерти императора и до некоторой степени возвращает автора к размышлениям о личности Николая I. А. В. Шишов знакомит читателя с обширной выборкой характеристик императора, данных как современниками, так и историками. Так, например, он приводит характеристику, данную А. Ф. Тютчевой (с. 432), Ф. И. Тютчевым (с. 433), В. О. Ключевским (с. 432), академиком А. В. Никитенко (с. 433) и другими. Представляется, что это оправданный научный прием, который позволяет увидеть императора с разных сторон.

Вместо эпилога на суд читателя представляется восьмая глава «Император Николай I». Здесь автор перечисляет деяния императора, подводит итоги

тридцатилетнего царствования. При этом А. В. Шишов не делает выводов, а оставляет их на усмотрение читателя.

Кроме того, в книге имеются «Приложения» (разного рода источники, от эпистолярных до энциклопедических выдержек), а также раздел под названием «Вехи жизни императора Николая I Павловича» и список литературы. Однако перед нами в целом научно-популярный труд, а не научная монография. Ссылки на источники и литературу делаются лишь в некоторых случаях (на работы военного историка Н. Ф. Дубровина, писателя Анри Труайя, на материалы «Русского архива» и др). Между тем книга изобилует всевозможными суждениями, приведенными отрывками и фактами, которые не подкрепляются ссылками на источники и научную литературу. Некоторые суждения можно назвать смелыми, и остается лишь сожалеть, что А. В. Шишов не счел необходимым пояснить, на чем эти суждения основаны. Например, утверждение о том, что «великий князь Николай Павлович видел себе примером брата Константина» (с. 31) можно назвать по-настоящему новаторским, однако за неимением аргументации — безосновательным. Все-таки в автобиографических записках Николая Павловича не встречается упоминаний о его близких отношениях с братом Константином и какого-либо стремления брать с него пример [1]. Нет об этом и в работах биографов Николая I, таких как Н. К. Шильдер [3] и Д. И. Олейников [2].

Очевидно авторское стремление показать Николая I неоднозначной личностью. Однако, стоит заметить, что не всегда фигура императора находится в центре повествования. Если в первой части работы Николаю I действительно уделяется большое внимание, то со временем личность императора теряется на фоне описания внутренней и внешней политики.

Стоит отметить, что автору присуща некоторая сбивчивость. Начав одну мысль, он может резко уйти в сторону и вернуться к первоначальной идее спустя несколько страниц, что способно дезориентировать читателя. А также зачастую А. В. Шишов повторяет одну и ту же мысль, пытаясь доказать ее снова и снова. Время от времени повторяется и аргументация, встречаются одни и те же цитаты (с. 27, 32), разделенные лишь парой страниц.

К изъянам работы также можно отнести некоторое количество фактологических ошибок. Так, А. В. Шишов однажды именуется Шарлотту Прусскую «Ваше величество» до ее восшествия на престол (с. 39), Александра I упоминает как отца Николая Павловича (с. 51), а вот будущего Александра II называет Александром Павловичем (с. 67), некоторые даты невольно возвращают нас в XVIII столетие: 1739 год вместо 1839 года (с. 69). Также стоит отметить путаницу в нумерации монархов: «коронация императора Николая II состоялась 22 августа 1826 года» (с. 123) и др. Данные описки хоть и несущественны для содержания работы, однако могут сбить с толку малосведущего читателя.

Несомненным достоинством работы является обращение к военной деятельности императора Николая I. Как военный историк, А. В. Шишов проделал

серьезную работу, изучив подробности полковой жизни Николая Павловича, так как данному вопросу уделяли внимание далеко не все биографы императора.

В заключение стоит отметить, что книга может быть интересна людям мало знакомым не только с биографией императора Николая, но и с историей первой половины XIX столетия. Данный труд может восполнить некоторые пробелы по отечественной истории данного периода. После прочтения создается впечатление, что биография более напоминает учебник по истории второй четверти XIX века, нежели по-настоящему биографический труд. Между тем людям, ознакомленным с любой другой биографией Николая I, данная работа вряд ли покажется интересной.

Литература

1. Николай Первый. Молодые годы. Воспоминания. Дневники. Письма. Кн. 1-я / сост. М. А. Гордин, В. В. Лапин, И. А. Муравьева. СПб.: Пушкинский фонд, 2008. 344 с.
2. *Олейников Д. И.* Николай I. М.: Молодая гвардия, 2012. 339 с.
3. *Шильдер Н. К.* Император Николай I. Его жизнь и царствование. М.: Захаров, 2010. 720 с.

Literatura

1. Nikolaj Pervyj. Molody'e gody. Vospominaniya. Dnevniki. Pis'ma. Kn. 1-ya / sost. M. A. Gordin, V. V. Lapin, I. A. Murav'eva. SPb.: Pushkinskij fond, 2008. 344 s.
2. *Olejnikov D. I.* Nikolaj I. M.: Molodaya gvardiya, 2012. 339 s.
3. *Shil'der N. K.* Imperator Nikolaj I. Ego zhizn' i czarstvovanie. M.: Zaxarov, 2010. 720 s.

А. В. Пронина