

УДК 339.923:061.1СЭВ

DOI: 10.25688/2076-9105.2020.38.2.09

И. Г. Жиряков

К истории торгово-экономических отношений между СССР и странами народной демократии после Второй мировой войны: создание СЭВ

В статье рассматриваются значимые аспекты послевоенной советской экономической политики в восточноевропейских странах, направленной на оказание помощи в восстановлении их разрушенных хозяйств; вносятся важные штрихи к воссозданию исторической картины выстраивания торгово-экономических отношений между Советским Союзом и странами народной демократии. При этом отвергаются распространяемые в Европе инсинуации о том, что Советская армия принесла якобы в восточноевропейские страны экономическое деградирование и закабаление. Подчеркивается, вопреки утверждениям некоторых идеологически ангажированных российских исследователей, экономическая необходимость и закономерность создания Совета экономической взаимопомощи (СЭВ).

Ключевые слова: страны народной демократии; холодная война; торгово-экономические отношения; СЭВ; социалистическая экономическая интеграция.

Информационная война, развязанная «коллективным» Западом против России как правопреемника СССР в связи с 75-летием Великой Победы и освобождением восточноевропейских стран от фашизма, включала в себя не только утверждения о «советской оккупации», «советизации», «советской тирании» и т. п., ставшими уже политическими и идеологическими клише, но и обвинения экономического характера в адрес освободителя.

Жителям восточноевропейских стран настойчиво навязывался тезис: Советская армия принесла в восточноевропейские страны экономическое закабаление, экономическое деградирование или в лучшем случае экономическое деформирование. Этот тезис поддерживался и на государственном уровне. Так, в сентябре прошлого года выставку посольства России в Болгарии под названием «75 лет освобождения Восточной Европы от нацизма» Министерство иностранных дел этой страны сопровождало официальным заявлением, в котором утверждалось, в частности, что «советская армия принесла народам Центральной и Восточной Европы деформированное экономическое развитие и оторванность от процессов в развитых европейских странах» [10].

В этой связи возникает острая необходимость обратиться к рассмотрению послевоенной экономической ситуации, сложившейся в странах Восточной Европы, к истории выстраивания торгово-экономических отношений между СССР и странами народной демократии после окончания войны и в тесной связи с этим — к истории создания Совета экономической взаимопомощи (СЭВ).

Однако дело не только в политической значимости поднимаемой темы; здесь будет уместно привести слова известного российского исследователя деятельности СЭВ О. Н. Широкова: «Господство в высших политических кругах либеральной экономической идеологии, обличительная и довольно циничная позиция отечественных средств массовой информации, недружелюбная политика бывших братских стран и соответствующая ответная реакция России создали атмосферу негативизма, черной полосы в политических и экономических отношениях нашего недавнего социалистического прошлого. Сегодня ощущается явный недостаток в аналитической литературе, объективно раскрывающей и характеризующей процесс развития СЭВ, недостаток в непредвзятых, не идеологизированных исследованиях» [26: с. 63].

В фундаментальном сборнике документов «Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953 гг.», вышедшем в годы доминирования либеральных идей в нашем историческом сообществе, содержащем немало материалов, показывающих с негативной стороны деятельность советских властей в восточноевропейских странах, опубликован незначительный по своему содержанию документ, касающийся репарационных поставок из Румынии в СССР. В нем говорится о том, что Совет Министров СССР, учитывая просьбу румынских властей не начислять штрафы за несвоевременные репарационные поставки оборудования, решил «освободить Правительство Румынской Народной Республики от уплаты штрафа в сумме 2936 долларов за нарушение месячных сроков поставки товаров по репарациям в период с 1 января по 31 марта 1949 г. и не предъявлять ему требования об уплате штрафа за недопоставку тех же товаров в период с 1 апреля по 1 июля 1949 г. в сумме 846 долларов» [19: с. 175].

Составители сборника, обращая внимание читателя на приведенные цифры, вольно или невольно толкают его к размышлению о чуть ли не «крохоборской» политике советских властей: Совет Министров СССР принимает решение о списании каких-то 2–3 тыс. долларов долга!?

Между тем существует множество документов, говорящих об искреннем бескорыстии СССР в отношении восточноевропейских стран. Сразу же после окончания войны СССР передал 15 % немецких репарационных платежей, принадлежащих ему, Польше. Сумма эквивалентна сегодняшним 2,4 млрд долларов, что, как утверждают наши специалисты, соответствует помощи США Франции по плану Маршалла [9].

СССР в 1948 году сократил обязательные репарационные платежи Венгрии и Румынии на 50 %. Позднее советская сторона передаст принадлежащие ей германские активы румынским и венгерским властям. Российский исследователь А. А. Чичкин, работавший в свое время в СЭВ, утверждает, что общая

сумма отказа Советским Союзом от обязательных репарационных платежей составила в текущих ценах примерно 130 млрд долларов [23].

Сразу же после освобождения восточноевропейских стран СССР подписывает с ними в течение 1944–1948 годов торгово-экономические соглашения, главное содержание которых — оказание помощи в восстановлении экономики. С Польшей, к примеру, первое торгово-экономическое соглашение было подписано еще 20 октября 1944 года; второе — 26 января 1948 года. Стоимость взаимных товарных поставок составляла свыше миллиарда американских долларов [12: с. 56].

Тем не менее очевидные факты, жизненно значимые для Польши, по-своему интерпретируют некоторые нынешние польские историки, находящиеся в плену антисоветской и русофобской идеологии. К примеру, польский исследователь Р. Рогута утверждает, что экономические отношения между СССР и Польшей в этот период строились на основе договоров неравноправных, означавших «некую форму экономического подчинения». По его мнению, «тогдашнее руководство Польши подписывало любые договоры, которые им подсовывала советская сторона» [11].

Что касается Румынии, то по соглашению об экономическом сотрудничестве и товарообороте от 8 мая 1945 года СССР предоставил ей в кредит зерно и другие сельхозтовары на сумму 35 млн долларов; румынские власти не вернули этот кредит [15]. Советский Союз направлял Румынии все необходимое для того, чтобы нормально функционировали предприятия металлургической, металлообрабатывающей, химической, текстильной и других отраслей промышленности, обеспечивая, таким образом, занятость рабочих.

Подобные поставки, зафиксированные в изданных документах, СССР осуществлял во все восточноевропейские страны. Советский Союз оказывал странам народной демократии и финансовую помощь. Так, советские власти предоставили Временному правительству Польши средства в золоте и платине для проведения денежной реформы [7: с. 178], Чехословакии — займ в золоте (в слитках) на сумму 132,5 млн рублей под 2,5 % годовых [20: с. 158–160; 12: с. 57].

Нельзя не упомянуть и еще одну форму советской помощи, которая не отражалась официально в торгово-экономических соглашениях, — это помощь советских военных властей по снабжению населения продовольствием, в проведении посевных работ, в восстановлении транспортной инфраструктуры и т. п. К примеру, советское командование поставило польским властям в 1944–1945 годах (отметим: в условиях военного времени) в качестве безвозмездной помощи 138 тыс. т. зерна, 4 тыс. т. муки, 75 тыс. т. сахара, 316 тыс. т. картофеля и овощей и ряд других продуктов. Было передано также свыше 109 тыс. голов крупного скота, более 74 тыс. овец, около 42 тыс. свиней, свыше 15 тыс. лошадей [12: с. 54–55].

В ответ на эти факты Р. Рогута рассказывает участникам конференции в Риге в 2011 году о том, как советские военные вывезли из западных районов

Польши 487 тыс. голов крупного рогатого скота, 44 тыс. лошадей и 100 тыс. овец, ссылаясь при этом на данные комиссии, определявшей ущерб, нанесенный Красной армией крестьянам Белостокского воеводства в 1944–1945 годах [11].

Насколько можно верить указанной информации и цифрам? Задача историка перепроверять данные в разных источниках, которые не корреспондируются друг с другом. У исследователя, ознакомившегося с приведенными цифрами, могут появиться само собой разумеющиеся вопросы: кто состоял в этой комиссии; по решению или заданию кого члены комиссии проводили этот подсчет; были ли в этой комиссии представители всех беспристрастно заинтересованных общественных групп или политических партий в выяснении достоверности фактов и т. д. У Рогуты нет ответов на эти вопросы.

СССР, выстраивая свои отношения с восточноевропейскими странами, преследовал, конечно, не только гуманитарные, но и государственные, и политические цели. Безусловно, следует их различать. Политическая цель, сформулированная в партийных документах всех коммунистических партий восточноевропейских стран после войны, не без влияния, конечно, КПСС, ставила задачу превращения этих стран в страны народной демократии, а потом и в полноценные социалистические государства.

Для лидеров СССР объединение народно-демократических государств (можно читать: социалистических государств) должно было доказать всему миру привлекательность и силу социалистической идеи. Поэтому, как справедливо замечает Ю. А. Прокофьев, о доминанте рациональности в экономических отношениях Советского Союза со странами Восточной Европы говорить не приходится [17: с. 153].

Что касается государственных целей СССР, то он стремился, прежде всего, превратить восточноевропейский регион после окончания войны в отделившееся пространство от Германии: опасность милитаризации, порой гипертрофированная, якобы исходящая от возрождаемой Германии, будет преследовать сталинских руководителей вплоть до середины 50-х годов. Советское руководство было геостратегически заинтересовано отделить Восточную Европу от всей проамериканской Западной Европы, видевшей в мировом коммунизме, а значит, и в СССР, своего главного врага.

Известно, что и программа американской помощи странам Западной Европы была также далеко не бескорыстной в политическом смысле.

Кроме того, важно учитывать, что одно дело, когда США направляли западноевропейским странам помощь, расходуя резервы внутреннего рынка, переполненного товарной массой. Совсем другое дело, когда в сложнейших послевоенных условиях восстановления экономики СССР считает тем не менее крайне необходимым оказать материальную и экономическую поддержку народам стран Восточной Европы.

В течение 1948 года Советским Союзом были подписаны договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи с Болгарией, Венгрией, Польшей,

Чехословакией и Румынией, где стороны обязывались, в частности, развивать и укреплять двусторонние экономические связи. Эти договоры создавали правовой фундамент для развития взаимовыгодных экономических связей, хотя в первые годы после подписания этих документов об экономической выгоде для СССР можно писать с большими оговорками. Советское руководство практически безвозмездно предоставляло будущим членам СЭВ сырьевые и иные поставки.

Сегодня многим в России, особенно тем, кто родился и вырос уже в новых политических и экономических реалиях, трудно представить себе, что в экономической политике СССР в отношении восточноевропейских стран существовала высокая моральная составляющая. «Иначе трудно понять, почему для руководства СССР было естественным не считаться с прямым экономическим интересом» [27: с. 65].

Необходимость укрепления экономического сотрудничества и взаимопомощи СССР и стран народной демократии особенно остро дала о себе знать в связи с началом открытой холодной войны, одним из рычагов которой был план Маршалла. Все политически и идеологически не ангажированные историки, подчеркивая большое значение этого плана для восстановления разрушенного хозяйства, а также для становления экономической интеграции западноевропейских стран, отмечают и его антикоммунистическую и антисоветскую направленность.

Но вот что сегодня можно прочесть в интернет-пространстве о рассматриваемых событиях: «СССР не только сам отказался участвовать в реализации плана и таким образом отверг американскую экономическую помощь, но и не допустил того, чтобы ее получили его сателлиты. Более того, потом они оказались донорами для СССР, который тоже нуждался в средствах для восстановления разрушенного хозяйства». И далее авторы этой публикации, ссылаясь «на подсчеты некоторых исследователей», утверждают, что Советский Союз «выкачал» якобы из стран Восточной Европы за 1948–1952 годы около 14 млрд долларов [16]. При этом как всегда ссылок на опубликованные или архивные документы нет.

Хотелось бы обратить внимание авторов такого рода рассуждений, явно демонстрирующих пристрастный политико-идеологический характер, только на одно: если план Маршалла предусматривал неограниченный сбыт американских промышленных, сельскохозяйственных и других товаров в европейских странах, то СССР осознанно становится рынком для восточноевропейских стран, причем даже для тех товаров, которых в советском хозяйстве было достаточно.

Страны Западной Европы, получавшие помощь по плану Маршалла, сворачивают торгово-экономические связи со странами народной демократии. «Запад отгородился от нас, — говорил лидер коммунистов Чехословакии К. Готвальд, — стеной различных экспортных ограничений... и не дал нам

в сколько-нибудь существенных размерах ни хлеба, ни кормов, даже при нашей готовности платить за это вперед золотом или долларами... Запад хотел взять нас измором» [6: с. 275].

Руководство восточноевропейских стран, столкнувшись с проблемой поиска новых партнеров для получения источников для своего экономического развития, начали спешно переориентировать свои экономики на Восток [27: с. 67]. В сентябре 1947 года власти Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии, Чехословакии и Югославии приняли согласованное решение о целесообразности проведения под эгидой СССР конференции «для выработки долгосрочных планов их экономических связей и согласования развития, т. е. перейти к более высокой степени экономического сотрудничества» [3: с. 946].

В этих условиях советское руководство берет курс (Постановление Политбюро ЦК ВКП (б) от 23 декабря 1948 года «Об экономических отношениях между СССР и странами народной демократии») на создание своей экономической интеграционной структуры [3: с. 944–946]. Югославию, как известно, сталинское руководство из-за конфликта с лидером югославских коммунистов И. Тито «отлучит» от процесса создания этой интеграционной структуры.

Таким образом, для всякого беспристрастного исследователя рождение экономической интеграционной системы, включавшей в себя экономики СССР и его союзников в Восточной Европе, было обусловлено, прежде всего, экономическими потребностями, хотя, безусловно, не следует сбрасывать со счетов и необходимость политического объединения [8: с. 8–26]. Это важно подчеркнуть, поскольку в зарубежной литературе, а вслед за ней и в некоторых отечественных общественно-политических изданиях сознательно не хотят признавать эту реальность. Вот что писала совсем недавно, к примеру, российская «Парламентская газета»: «...западноевропейская интеграция стала ответом на реально существовавшие запросы — экономические, политические, социокультурные». А на Востоке континента, категорично утверждает она, шли якобы «от идеологии и политики» [2].

Надо отметить, что СССР и народно-демократические страны ко времени образования СЭВ уже сделали несколько важных шагов на пути формирования этой интеграционной структуры. Первый из них — создание в послевоенные годы совместных советско-болгарских, советско-венгерских и советско-румынских предприятий, что было связано с возникновением права собственности СССР на бывшие германские активы в этих странах. Для экономики стран народной демократии смешанные общества являлись, как справедливо полагал историк Л. И. Лукин, новой и выгодной формой международного сотрудничества [14].

Второй — торгово-экономические соглашения СССР и стран народной демократии. Третий — двусторонние соглашения стран народной демократии о сотрудничестве в сфере торговли, транспорта и некоторых секторах экономики. К примеру, в 1947 году Польша и Чехословакия создали Совет экономического сотрудничества (СЭС). Он занимался разработкой совместных

мероприятий по использованию водного и энергетического хозяйства, транспорта, а также трудовых ресурсов и капитальных вложений [1: с. 182]. Четвертый — заключение СССР с этими странами договоров о дружбе и сотрудничестве, где экономические аспекты, как было уже отмечено, играли существенную роль. Пятый — договоры о дружбе и сотрудничестве между самими народно-демократическими государствами. Шестой — согласование директивных планов экономического развития между странами народной демократии и СССР. И ожидается приходит время организационного оформления Советским Союзом и восточноевропейскими странами институционального органа развития некапиталистической экономической интеграции.

5 января 1949 года в 21 час в Москве открылось экономическое совещание делегаций СССР, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии и Чехословакии. СССР представляли В. М. Молотов, А. И. Микоян, Г. Маленков; делегацию Болгарии возглавлял председатель правительства Васил Коларов, Венгрии — член политбюро ЦК ВПТ, министр финансов Эрнё Герё, Польши — член политбюро ЦК Польской рабочей партии, председатель Государственного совета по планированию Хилари Минц, Румынии — руководитель компартии страны Георгиу-Деж, Чехословакии — лидер чехословацких коммунистов Рудольф Сланский.

Председательствовал на первом совещании В. М. Молотов. Он внес от имени правительства СССР и Румынии проект предложений «О тесном экономическом сотрудничестве СССР и стран народной демократии» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 3–4), подготовленный, кстати, еще на упомянутом заседании ЦК ВКП (б) 23 декабря 1948 года [3: с. 944–946]. Затем началось обсуждение документа и внесение предложений; оно проходило в течение четырех дней — до 8 января включительно.

Следует особо подчеркнуть, что дискуссия, развернутая в ходе обсуждения, отраженная в протоколах, находящихся в архивах РФ, если не опровергает, то ставит, по крайней мере, под большое сомнение часто используемые некоторыми нашими историками такие термины, как: «страны-сателлиты СССР» [4], «вассальная зависимость от Москвы» [5], «лишенные на международной арене всякой самостоятельности восточноевропейские “народно-демократические” режимы» и т. п. [21].

В контексте заявленной темы нашего исследования необходимо отметить: во-первых, лейтмотивом всех выступлений участников совещания было упование на советскую экономическую помощь. Так, руководитель болгарской делегации В. Коларов в одном из своих выступлений говорил о том, что решить задачу превращения Болгарии «из отсталой аграрной страны в развитую промышленно-землевладельческую страну на социалистической основе» можно, «опираясь на Советский Союз и при его посильной поддержке» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 48). При этом он отметил, что Болгария ожидает в 1949 году импорт из СССР на сумму в 24 млрд — это больше 50 % всего

болгарского импорта (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 51). Минц, представлявший Польшу, отмечал, что «благодаря проводимой Советским Союзом политике помощи странам народной демократии они могут восстановить свое хозяйство, отразить попытки подчинения их иностранному капитализму и начать строительство социализма» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 19).

Во-вторых, свободное и полное изложение восточноевропейскими представителями своих экономических проблем и принципиальная линия в отстаивании своих хозяйственных интересов. Так, в частности, руководитель венгерской делегации Герё говорил о важной проблеме для экономики страны — импорте. По его словам, Венгрия крайне нуждается в импорте цветных металлов, металлообрабатывающих станков (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 39).

С другой стороны, как отмечал Герё, Венгрия обладает немалыми экспортными возможностями; она «может поставлять другим странам такие товары, как точные и оптические приборы, электромоторы, тяжелые электрооборудования, электрические приборы, электрические лампы, телефонные аппараты, радиоприемники и радиостанции, радиолампы, дизельные и электродизельные поезда, велосипеды, швейные машины, хлопчатобумажные и шерстяные ткани, медикаменты и химические товары, спирт, мебель, мясо и жиры, бокситы, цемент и в небольшом количестве нефть» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 39).

В-третьих, открытое обсуждение наиболее важных проблем экономического взаимодействия и внесение различных конкретных предложений. Польская делегация внесла, к примеру, важные предложения по координации внешней торговли, которая, по ее мнению, должна была включать в себя анализ заключенных и проектируемых двусторонних соглашений; определение «номенклатуры товара, по которым желательно распределение между отдельными странами-участниками Совета соглашений, касающихся экспортной политики по отношению к капиталистическим странам (цены, условия контрактов и т. д.) и проследить за своевременным заключением таких соглашений, а также наблюдать за ходом их выполнения»; определить номенклатуру импортируемых из капиталистических стран товаров, при покупке которых, между отдельными заинтересованными странами-участниками Совета должна поддерживаться постоянная оперативная связь. Определить формы этой связи, помочь в ее реализации и наблюдать за ходом ее осуществления» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 33).

Р. Сланский, руководитель чехословацкой делегации, предлагал подготовить предложение «о конкретных мероприятиях для устранения конкуренции, согласования цен и совместных действий на рынках капиталистических стран, формах обмена информации о внешних рынках и солидарной деятельности в международных экономических организациях» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 36). Нельзя не обратить внимание: ни о каком железном занавесе речи не было.

Венгерская делегация считала целесообразным учреждение клирингового центра в Москве и рекомендовала использовать в качестве расчетного базиса

золотой рубль (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 43). В. Коларов отмечал: «Многосторонний клиринг будет приобретать все большую важность по мере расширения товарообмена и укрепления торговых связей между нашими странами. Опыт покажет, как конкурентно расширить этот вопрос. Поскольку речь идет о валютных курсах, то, мне кажется, что сейчас уже существуют несоответствия, которые нужно быстрее устранить, установив твердую базу для вычисления реальной стоимости валюты каждой страны» (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 54). Таким образом, предлагалось уйти от давления американского доллара.

18 января 1949 года был подписан протокол о создании СЭВ; начинает работать постоянный координационный совет из представителей всех заинтересованных стран — участниц Совета СЭВ, подчеркнем при этом, «на основах равноправного представительства» (ГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 6).

Вначале в его задачу входило согласование хозяйственных планов и импортно-экспортных участвующих стран и разработка планов экономических связей между ними; наблюдение за выполнением намеченных планов экономического сотрудничества (РГАСПИ. Ф. 82. Оп. 2. Д. 1072. Л. 6). Совет будет заниматься также и более конкретными вопросами: согласованием планов развития транспорта и транзитных перевозок, разработкой вопросов многостороннего клиринга и валютных курсов, мер помощи в случае стихийных бедствий или дискриминации со стороны капиталистических стран [3: с. 945–946].

С созданием СЭВ начался форсированный переход восточноевропейских государств от аграрно-промышленного к промышленно-аграрному производству. Известный специалист в области новейшей истории восточноевропейских стран Н. В. Коровицына в своих работах убедительно аргументирует свой вывод о том, что «индустриализация и участие стран Восточной Европы в социалистической экономической интеграции» стали мощным историческим фактором модернизации региона [13].

А. Ю. Прокофьев в своей диссертации доказывает соответствие национальных интересов восточноевропейских стран в период создания Совета экономической взаимопомощи и общих его идейно-стратегических задач по формированию единого экономического пространства социалистического лагеря [18: с. 14–80].

Сегодня на фоне беспрецедентной по своим масштабам антироссийской кампании в Восточной Европе преднамеренно забыта, как справедливо отмечает А. А. Чичкин, исключительная роль СССР в быстром экономическом восстановлении и развитии восточноевропейских стран [24].

Наши бывшие восточноевропейские партнеры по социалистическому блоку не хотят признавать, что помощь СССР и деятельность СЭВ создали тот базис, который существует и сегодня, помогая восточноевропейской экономике. Ведь, примерно, свыше 60 % экспортного ассортимента стран Восточной Европы, бывших участниц СЭВ, а теперь членов Евросоюза, составляют те промышленные товары, производство и экспорт которых были налажены еще в период существования социалистической экономической интеграционной структуры [25].

Литература

1. Барковский А. Н. СЭВ: исторический опыт интеграции плановых экономик // Россия и современный мир. 2009. № 3. С. 181–186.
2. Борисов С. Незаконченный СЭВооборот. 25 лет назад ушел в историю Совет экономической взаимопомощи // Парламентская газета, 2016. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/nezakonchennyu-sevooborot.html> (дата обращения: 30.12.2019).
3. Восточная Европа в документах российских архивов, 1944–1953 гг. / редкол.: Г. П. Мурашко (отв. ред.) и др.; Ин-т славяноведения и балканистики РАН и др. М.; Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. Т. 1: 1944–1948 гг. 985 с.
4. Гибанский Л. Я. Проблемы Восточной Европы и начало формирования советского блока // Холодная война. 1945–1963. Историческая ретроспектива / отв. ред. Н. И. Егорова, А. О. Чубарьян. М.: ОЛМА-Пресс, 2003. С. 105–136.
5. Гибанский Л. Я. Форсирование советской блоковой политики // Холодная война. 1945–1963. Историческая ретроспектива / отв. ред. Н. И. Егорова, А. О. Чубарьян. М.: ОЛМА-Пресс, 2003. С. 137–186.
6. Готвальд К. Избранные статьи и речи. М.: Политиздат, 1970. 311 с.
7. Документы и материалы по истории советско-польских отношений. Т. VIII, январь 1944 – декабрь 1945. М.: Наука, 1974. 680 с.
8. Жиряков И. Г., Макаренков М. В. Австрия и европейская экономическая интеграция в контексте отношений Запад – Восток. М.: ИИУ МГОУ, 2016. 220 с.
9. Зацарин И. Как создавался Запад. К годовщине отказа СССР от плана Маршала. URL: <http://histrf.ru/biblioteka/book/kak-sozdavalsia-zapad-k-69-lietiiu-otkaza-sssr-ot-plana-marshalla> (дата обращения: 03.02.2020).
10. Заявление министерства иностранных дел Болгарии. URL: <https://www.mfa.bg/> (дата обращения: 10.01. 2020).
11. Историк: после войны СССР грабил Польшу как колонию / Интервью исследователя Института истории Университета Яна Кохановского Дариуша Рогута ИА REGNUM URL: <https://regnum.ru/news/polit/1417457.html> (дата обращения: 17.03.2020).
12. История внешней политики СССР 1917–1980 гг.: в 2 т. 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. А. А. Громыко, Б. Н. Пономарева. Т. 2: 1945–1985 гг. М.: Наука, 1986. 692 с.
13. Коровицына Н. В. С Россией и без нее: Восточноевропейский путь развития. М.: Эксмо, 2003. 284 с.
14. Лукин Л. И. Первое десятилетие Совета Экономической Взаимопомощи (Киев: Библиотека Украины (Elibrary.com.ua). Дата обновления: 27.04.2017. URL: <https://elibrary.com.ua/m/articles/view/> (дата обращения: 02.04.2020).
15. Масловский Л. Легендарный СЭВ: как СССР спасал послевоенную Европу от полного краха. URL: <https://tvzvezda.ru/31 октября 2017> (дата обращения: 01.02.2020).
16. Мировые истории успеха. Джордж Маршалл. URL: http://www.ibt.atlantm.com/achievement/world/~page_n471=5~id_n471=215 (дата обращения: 29.12.2019).
17. Прокофьев Ю. А. К вопросу об экономическом партнерстве СССР и стран Восточной Европы в 1945–1992 гг. // ВЛАСТЬ. 2014. № 5. С. 152–155.
18. Прокофьев Ю. А. Формирование и развитие экономических связей СССР и стран Восточной Европы в 1945–1991 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2012. 202 с.

19. Советский фактор в Восточной Европе. 1944–1953 гг.: в 2 т. Документы. Т. 1. 1944–1948 гг. / отв. ред. Т. В. Волокитина. М.: РОССПЭН, 1999. 687 с.
20. Советско-чехословацкие отношения, 1945–1960 гг.: Документы и материалы. М.: Политиздат, 1972. 556 с.
21. *Стыкалин А. С.* Доктрина ограниченного суверенитета в восточноевропейской политике СССР и ее пересмотр (1956–1989 гг.) // Новое прошлое / The New Past. 2019. № 3. С. 60–79.
22. *Чичкин А. А.* Анатомия краха СССР. Кто, когда и как разрушил великую державу. М.: Вече, 2012. 324 с.
23. *Чичкин А.* СЭВ: забытые заветы Сталина. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/sev_zabitie_zaveti_stalina_2009-02-05.htm (дата обращения: 30.03.2020).
24. *Чичкин А. А.* Анатомия краха СССР. Кто, когда и как разрушил великую державу. URL: http://royallib.com/book/chichkin_aleksey/anatomiya_kraha_ssr_kto_kogda_i_kak_razrushil_velikuyu_dergavu.html (дата обращения: 14.11.2019).
25. *Чичкин А.* К 60-летию создания Совета экономической взаимопомощи. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/sev_zabitie_zaveti_stalina_2009-02-05.htm (дата обращения: 18.01.2020).
26. *Широков О. Н.* К вопросу о степени изученности проблемы деятельности СЭВ в отечественной историографии // Вестник Чувашского университета. 2006. № 7. С. 60–67.
27. *Широков О. Н.* Цели и функции СЭВ в начальный период развития // Вестник Чувашского университета. 2006. № 3. С. 64–71.

Literatura

1. *Barkovskij A. N.* SE`V: istoricheskij opy`t integracii planovy`x e`konomik // Rossiya i sovremenny`j mir. 2009. № 3. S. 181–186.
2. *Borisov S.* Nezakonchenny`j SE`Vooborot. 25 let nazad ushel v istoriyu Sovet e`konomicheskoy vzaimopomoshhi // Parlamentskaya gazeta, 2016. URL: <https://www.pnp.ru/in-world/nezakonchenny-sevooborot.html> (data obrashheniya: 30.12.2019).
3. Vostochnaya Evropa v dokumentax rossijskix arxivov, 1944–1953 gg. / redkol.: G. P. Murashko (otv. red.) i dr.; In-t slavyanovedeniya i balkanistiki RAN i dr. M.; Novosibirsk: Sibirskij xronograf, 1997. T. 1: 1944–1948 gg. 985 s.
4. *Gibianskij L. Ya.* Problemy` Vostochnoj Evropy` i nachalo formirovaniya sovetskogo bloka // Xolodnaya vojna. 1945–1963. Istoricheskaya retrospektiva / отв. red. N. I. Egorova, A. O. Chubar`yan. M.: OLMA-Press, 2003. S. 105–136.
5. *Gibianskij L. Ya.* Forsirovanie sovetskoj blokovoju politiki // Xolodnaya vojna. 1945–1963. Istoricheskaya retrospektiva / отв. red. N. I. Egorova, A. O. Chubar`yan. M.: OLMA-Press, 2003. S. 137–186.
6. *Gotval`d K.* Izbranny`e stat`i i rechi. M.: Politizdat, 1970. 311 s.
7. Dokumenty` i materialy` po istorii sovetsko-pol`skix otnoshenij. T. VIII, yanvar` 1944 – dekabr` 1945. M.: Nauka, 1974. 680 s.
8. *Zhiryakov I. G., Makarenkov M. V.* Avstriya i evropejskaya e`konomicheskaya integraciya v kontekste otnoshenij Zapad – Vostok. M.: IIU MGOU, 2016. 220 s.
9. *Zaczarin I.* Kak sozdavalsya Zapad. K godovshhine otkaza SSSR ot plana Marshala. URL: <http://histrf.ru/biblioteka/book/kak-sozdavalsia-zapad-k-69-lietiiu-otkaza-sssr-ot-plana-marshalla> (data obrashheniya: 03.02.2020).

10. Zayavlenie ministerstva inostranny`x del Bolgarii. URL: <https://www.mfa.bg/> (data obrashheniya: 10.01. 2020).
11. Istorik: posle vojny` SSSR grabil Pol'shu kak koloniyu / Interv`yu issledovatelya Instituta istorii Universiteta Yana Koxanovskogo Dariusha Roguta IA REGNUM URL: <https://regnum.ru/news/polit/1417457.html> (data obrashheniya: 17.03. 2020).
12. Istoriya vneshnej politiki SSSR 1917–1980 gg.: v 2 t. 5-e izd., pererab. i dop. / pod red. A. A. Gromy`ko, B. N. Ponomareva. T. 2: 1945–1985 gg. M.: Nauka, 1986. 692 s.
13. *Korovicyna N. V.* S Rossiej i bez nee: Vostochnoevropskij put` razvitiya. M.: E`ksmo, 2003. 284 s.
14. *Lukin L. I.* Pervoe desyatiletie Soveta E`konomicheskoj Vzaimopomoshhi (Kiev: Biblioteka Ukrainy` (Elibrary.com.ua). Data obnovleniya: 27.04.2017. URL: <https://elibrary.com.ua/m/articles/view/> (data obrashheniya: 02.04.2020).
15. *Maslovskij L.* Legendarny`j SE`V: kak SSSR spasal poslevoennuyu Evropu ot polnogo kraxa. URL: <https://tvzvezda.ru/31-oktyabrya-2017> (data obrashheniya: 01.02.2020).
16. Mirovy`e istorii uspeha. Dzhordzh Marshall. URL: http://www.ibt.atlantm.com/achievement/world/~page_n471=5~id_n471=215 (data obrashheniya: 29.12.2019).
17. *Prokof`ev Yu. A.* K voprosu ob e`konomicheskom partnerstve SSSR i stran Vostochnoj Evropy` v 1945–1992 gg. // VLAST`. 2014. № 5. S. 152–155.
18. *Prokof`ev Yu. A.* Formirovanie i razvitie e`konomicheskix svyazej SSSR i stran Vostochnoj Evropy` v 1945–1991 gg.: dis. ... kand. ist. nauk. M., 2012. 202 s.
19. Sovetskij faktor v Vostochnoj Evrope. 1944–1953 gg.: v 2 t. Dokumenty`. T. 1. 1944–1948 gg. / otv. red. T. V. Volokitina. M.: ROSSPE`N, 1999. 687 s.
20. Sovetsko-chexoslovaczkie otnosheniya, 1945–1960 gg.: Dokumenty` i materialy`. M.: Politizdat, 1972. 556 s.
21. *Sty`kalin A. S.* Doktrina ogranichenogo suvereniteta v vostochnoevropskoj politike SSSR i ee peresmotr (1956–1989 gg.) // Novoe proshloe / The New Past. 2019. № 3. S. 60–79.
22. *Chichkin A. A.* Anatomiya kraxa SSSR. Kto, kogda i kak razrushil velikuyu derzhavu. M.: Veche, 2012. 324 s.
23. *Chichkin A.* SE`V: zaby`ty`e zavety` Stalina. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/sev_zabitie_zaveti_stalina_2009-02-05.htm (data obrashheniya: 30.03.2020).
24. *Chichkin A. A.* Anatomiya kraxa SSSR. Kto, kogda i kak razrushil velikuyu derzhavu. URL: http://royallib.com/book/chichkin_aleksey/anatomiya_kraha_ssr_kto_kogda_i_kak_razrushil_velikuyu_dergavu.html (data obrashheniya: 14.11.2019).
25. *Chichkin A.* K 60-letiyu sozdaniya Soveta e`konomicheskoj vzaimopomoshhi. URL: http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/sev_zabitie_zaveti_stalina_2009-02-05.htm (data obrashheniya: 18.01.2020).
26. *Shirokov O. N.* K voprosu o stepeni izuchennosti problemy` deyatel`nosti SE`V v otechestvennoj istoriografii // Vestnik Chuvashskogo universiteta. 2006. № 7. S. 60–67.
27. *Shirokov O. N.* Celi i funkcii SE`V v nachal`ny`j period razvitiya // Vestnik Chuvashskogo universiteta. 2006. № 3. S. 64–71.

I. G. Zhiryakov

**On the History of Trade and Economic Relations
between the USSR and the Countries of People's Democracy after World War II:
Creation of COMECON**

The article deals with some aspects of the difficult post-war economic situation in the countries of Eastern Europe liberated by the Soviet Army from fascism, the restoration of their destroyed farms with the help of the USSR; it adds important touches to the reconstruction of the historical picture of building trade and economic relations between the Soviet Union and the countries of «people's democracy». At the same time, the insinuations spread in Europe that the Soviet army allegedly brought «economic degradation and enslavement» to Eastern European countries are rejected. Contrary to the claims of some ideologically biased Russian researchers, the economic necessity and regularity of the creation of the Council for mutual Economic Assistance (COMECON) is emphasized.

Keywords: countries of people's democracy; cold war; trade and economic relations; COMECON; socialist economic integration.