



УДК 061.2 (470 + 571)

DOI: 10.25688/2076-9105.2020.37.1.10

Е. И. Хаванов

Наследие прошлого как билет в будущее

В статье говорится о смене поколений как актуальной проблеме современного общества.

Ключевые слова: закон отрицания отрицания; преемственность; вожаки и послушники; сплав молодости и опыта; поколение «игрек».

Граждане России — люди разные. Одни богатые, другие бедные. Одни умные, другие не очень. Образованные и неграмотные. Думающие и не мыслящие вовсе. Однако есть и общие интересы, которые объединяют, сплачивают людей, делают их классом, поколением, народом.

В антагонистических обществах определяющая роль в формировании духовной, нравственной атмосферы принадлежит классовым различиям. И исследуя их, мы не можем обойтись без положения К. Маркса о том, что исторический процесс «есть не что иное, как последовательная смена отдельных поколений, каждое из которых использует материалы, капиталы, производительные силы, переданные ему всеми предшествующими поколениями; в силу этого данное поколение, с одной стороны, продолжает унаследованную деятельность при совершенно изменившихся условиях, а с другой — видоизменяет старые условия посредством совершенно измененной деятельности» [2: с. 44–45]. Данная социологическая проблема включает в себя комплекс вопросов, связанных с проблемой отцов и детей. Она существует и дома, в семье, и в трудовом коллективе. От ее решения зависит немало в судьбе не только отдельных людей, но подчас и целых народов. Уже в Древней Греции осознавалась необходимость «отнестись с исключительным вниманием к воспитанию молодежи, так как в тех государствах, где этого нет, и самый государственный строй терпит ущерб» [1: с. 628].

Проблема поколений — одна из ключевых при рассмотрении задач прогресса, в оценке соотношения старого и нового, роста количественных изменений и их способности перерасти в новое качество. Это относится

не только к великим революциям. Не таким ли был выход на арену российской истории поколения, представляемого совсем молодым Петром I? Созревшее в недрах феодальной, отстававшей от Западной Европы Руси, оно смогло заметно поднять страну. Конечно, и само поколение как конкретно определенный слой общества тоже не представляет чего-то единого. Ведь что такое поколение? Да, это одновременно живущие на конкретном отрезке эпохи люди (мы говорим: поколение Гражданской войны, Великой Отечественной, поколение 1990-х и т. п.). Но в каждом случае имеется в виду не одно, а как минимум два поколения (а то еще и деды, внуки). А между тем эта пара как раз и составляет полюса противоречий как источник развития. Да, отцы (родители) рожают, растят, воспитывают, передавая детям знания и опыт, приобретенные в условиях своей эпохи. Сыны (дети) перенимают и, более того, идут дальше. Действует диалектический закон отрицания отрицания: то, что в опыте отцов устарело и уже не соответствует изменившимся условиям, отбрасывается. А что сохраняет актуальность, приобрело дополнительную остроту в новой ситуации, получает новые импульсы к своему развитию. Однако, как воспринимают отцы эти новации? Понимают, радуются за своих продолжателей? Помогают внедрить их открытия? Если да, то живет, не ослабевая, творческий союз отцов и детей, общество движется вперед. А если нет, то наступает ступор, на языке медицины — состояние полной неподвижности, а на общедоступном языке — тупиковая ситуация, застой. То, что совершенно недопустимо при нормальном, здоровом развитии общественного организма.

На примере нашей страны можно проследить действие исторических законов. В сложившейся к началу XX столетия ситуации окружавшая Николая II камарилья не смогла конструктивно подойти к проблеме власти, заменив ее другой, более современной. Вспыхнувшая революция проблемы не решила, потребовался 1917 год, принесший кардинальную замену властвующим элит.

Однако степень радикализации выразилась отнюдь не в возрасте участвующих субъектов. Определяющая роль принадлежала тенденциям, ведущими в которых были категории «новое» и «старое». Хотя связь с возрастом была заметна и здесь. Новое чаще представляли молодые, старое олицетворяли консерваторы с солидным возрастным багажом. Революционная молодежь отдавала предпочтение вождям ленинского типа, нежели близким себе по возрасту оппортунистам.

Борьба за молодежь, обеспечение влияния на самые широкие слои подрастающего поколения — отнюдь не прикладная задача любого общественного движения, если оно, имея какие-то виды на будущее, рассчитывает на широкую поддержку.

Отличительной чертой советского общества было единство поколений. Оно складывалось уже в ходе борьбы против царского режима, на классовой основе, охватывавшей всех изгоев общества, низшие и средние слои с их молодежной составляющей. Как и отцы, сыновья сражались на фронтах Гражданской войны. И не только в Красной армии. Одной из первых частей белой Добармии был студенческий батальон, составленный из учащихся

коммерческого училища в Ростове и включенный позднее в Ростовский добровольческий полк. Но основная масса, происходившая из трудящихся классов, была в красных полках.

А вообще численность ВЛКСМ — единственного в Советской стране союза молодежи доходила до 40 и более миллионов. Он был правой рукой, первым помощником и основным резервом правящей партии — КПСС. В условиях утверждавшейся социальной однородности комсомол являлся одним из определяющих фактором стабильности существующего строя, его единства.

Родившийся на заре советской эпохи, комсомол не просто объединял основную массу социально активной части молодого поколения, не только был неотъемлемой частью политической системы, но и органически входил во все составляющие ее структурные элементы — органы власти, трудовые коллективы, общественные объединения.

В стране Советов тема единства поколений всегда была в числе приоритетных. В соответствии с идеологией ведущей партии речь шла о революционном единстве рабочего класса и близких к нему трудящихся слоев, остальным предлагалось присоединиться к нему. Формирование социальной однородности являлось одной из целей развития. Складывалась форма революционной преемственности, определявшая и ступени становления социальной, политической и гражданской зрелости: пионерия – комсомол – Коммунистическая партия.

Личное общение с молодежью было нормой жизни в партии. Большое значение придавалось выдвижению молодежи непосредственно в руководящие органы. Конечно, не в ущерб многоопытным работникам. Сплав молодости и опыта — таков был принцип подбора и продвижения кадров. Постарение, как и поспешное омоложение считались недопустимыми крайностями. Известно, как не просто решался вопрос о преемнике Ленина в 1924 году. Два одногодка — Сталин и Троцкий, — кто больше подходит? Колебался и Ленин в своих рекомендациях. Трудной была проблема выбора наследника и после смерти Сталина. За 30 лет его пребывания в Кремле накопилось немало негатива, который и нынешние критики не хотят ему прощать. Но зато были исторические победы — выход страны в мировые лидеры, защита Отечества в тяжелейшей войне, восстановление в границах царской империи — и другие, особенно очевидные на фоне переживаемого нами краха СССР. Кто мог взять на себя продолжить его линию?

Очевидных кандидатов в преемники, увы, не оказалось. В руководящих структурах партии доминировали постаревшие ветераны революционного прошлого. Самым молодым в позднесталинских Президиуме и секретариате ЦК КПСС был Николай Михайлов, прошедший хорошую школу руководства комсомолом. Но он был заранее исключен из числа возможных претендентов на высший пост: сразу же после смерти Сталина чья-то рука закулисно вывела его и из президиума, и из секретариата. Старая сталинская когорта не спешила

допускать кого-то в свой круг, тем более в такой ответственный момент. Зато серьезные опасения, если не страх, вызывал Л. П. Берия, сохранявший за собой реальные полномочия. Против него и сплотились. Выдвинутые обвинения и сегодня вызывают споры. Так или иначе, «всесильный Лаврентий Берия по иронии судьбы закончил жизнь как враг народа». Это констатация не исторического документа, не научного трактата, а популярной, весьма близкой к народу «Вечерней Москвы» (28.03–04.04.2019) — как истина, принятая народом и уже не требующая доказательств. Такая вот ирония судьбы.

В конкуренции сохранившихся партийных иерархов самым ловким оказался Н. С. Хрущев, занявший высший пост под флагом борца против сталинизма, который был осужден на XX съезде КПСС (1956). «Мировая коммунистическая общественность, все советские люди поддержали принципиальную принципиальную линию ЦК КПСС на преодоление культа личности», — зафиксировано в официальном партийном издании [4: с. 311]. Однако принятая тогда установка и сегодня, после разрушения СССР, вызывает сомнения (по крайней мере, в Китае для преодоления культа личности совсем не обязательно было доводить до развала партию и государство). Не была беспорной и личность главного антисталиниста — Хрущева, при жизни вождя ярого сталиниста и активного участника ежовских репрессий.

Хотя и тогда, после XX партсъезда, оценка его решения по данному вопросу была далеко не однозначной. Ее не приняли В. М. Молотов, Л. М. Каганович, Г. М. Маленков, выведенные из Президиума и секретариата ЦК [4: с. 313]. Не приняли и члены Президиума ЦК К. Е. Ворошилов, Н. А. Булганин, М. Г. Первухин, М. З. Сабуров. Этот послесъездовский конфликт, случившийся на самом верху партийного механизма, не был напрямую связан с поколенческой проблемой. Он скорее был внутр поколенческим: старшие выступали против старших же. Хотя как сказать. Перековавшийся сталинист Хрущев, выступая против бывших соратников и однопоколенцев (все они родились в основном в 90-е годы позапрошлого века), опирался на кого? На более молодую часть партийцев и сограждан.

Однако вернемся к нашей поколенческой теме. На места отставленных тогда «стариков» никого из ярких молодых не ввели, а во главе остался 66-летний Никита Сергеевич. Это, однако, не означает, что обоснованный философами закон отрицания отрицания, диалектической преемственности перестал действовать. Он действовал. И выразителями этой тенденции явились молодые — бывшие руководители ВЛКСМ Александр Шелепин, Владимир Семичастный и Сергей Павлов, имевшие опору в исполнительных органах власти. К сожалению, это не означало конца геронтократии. Закулисная технология, которой владели комсомольские вожди, не только развенчала Хрущева, но испугала и более всех выигравшего для своей карьеры Брежнева. Утверждая свои высокие prerogatives, он постарался побыстрее убрать этих ребят, максимально отдалив их от политики [3: с. 25]. Первородный грех вождей: бросая

в народ вдохновляющие идеи, они теряют вдохновение, когда приходят снимать их с пьедесталов, требуют уступать место другим.

Что же стало причиной развала Советского Союза? Недостаток знаний? — У нас была лучшая в мире система образования. Нехватка трудовых ресурсов? — У нас была прекрасная молодежь, преданная Родине, существовавшая му общественному и государственному строю. Была ли оппозиция, которая вставляла палки в колеса правящей партии? — Нет, и ее не было. Партия была одна, и никто ей не мешал. Откуда же исходила, как выражаются в народе, вся вшивость? А из самой партии, из самой ее верхушки, удерживавшей в своих руках все нити, допускавшей к ним только своих, таких же старых — не столько по возрасту, сколько по стилю мышления, — творивших застой и кризисы. И так — до самого развала СССР.

Почти три десятилетия с тех пор минуло. Но минуло не значит исчезло, бесследно ушло. Согласно упомянутому нами закону социальной реинкарнации прошедшее через горнило перемен общество сохраняет ряд существенных особенностей, если эти перемены происходят на той же самой территории, с тем же людским контингентом. Это относится и к нам — и территориально, и по составу населения мы те же, что и до 1991 года (если, конечно, не считать «урезания», отбросившие нас к допетровским временам). Но существенно изменился экономический, социальный, политический строй. Общество за это время заметно изменилось. Установившийся в эти годы режим воспринимается как данность, в том числе и в массах молодого поколения. Обобщая итоги развития страны за первое послеавгустовское десятилетие, Российский независимый институт социальных и национальных проблем (РНИСиНП) на базе своих исследований мог заявить, что «основная масса молодежи и профессионально, и организационно, и психологически легче адаптировалась к новым общественно-экономическим отношениям и быстрее нашла способы зарабатывать на жизнь, чем старшее поколение [5: с. 159].

О классовых различиях и в обществе, и в среде молодежи РНИСиНП (между прочим, создан на базе упраздненного Института марксизма-ленинизма) в итоговом исследовании не пишет. Зато фигурируют различия между «благополучной и неблагополучной молодежью», которые «углубляются и закрепляются» [Там же].

Что представляет в данном исследовании (для нашей темы) особенный интерес, так это затрагиваемая здесь проблема преемственности поколений как доминанте в общественном сознании. В противоречивом развитии исторического процесса ее роль заметна. «Российская молодежь в своем подавляющем большинстве демонстрирует преемственность по отношению к поколению родителей... — говорится в отчете. — И хотя, разумеется, у поколений “отцов” и “детей” есть определенные отличия, но они не настолько серьезны, чтобы можно было говорить о каком-то конфликте этих поколений» [Там же]. Это очень важная особенность исторического развития нашего Отечества, которая

существует несмотря на все перипетии и которую важно сохранять как условие прогресса, как пропуск в будущее.

В годы горбачевской перестройки, как подснежники возрождавшегося капитализма, возникают центры научно-технического творчества молодежи. Из дверей Фрунзенского райкома комсомола выходит фигура Михаила Ходорковского. В сентябре 1991 года, когда уже не было СССР как государства и КПСС как правящей партии, комсомол на своем чрезвычайном съезде самораспустился, признав политическую роль ВЛКСМ исчерпанной.

Кто же теперь должен был занять его место? В 1990 году комсомольские организации областей, краев республик в составе Российской Федерации собрались на съезд и заявили о создании новой, «своей» организации. Аббревиатура почти не изменилась — ЛКСМ РСФСР. Однако уже через год в соответствии с новым статусом страны название поменялось. Теперь это был Российский союз молодежи.

Организаторами и первыми руководителями РСМ были авторитетные молодежные лидеры, прошедшие школу в комсомоле. Исходили из того, что в условиях постсоветского режима, социальной неоднородности и политического плюрализма организация, если она хочет быть массовой, не может ориентироваться лишь на коммунистическую молодежь. Она должна охватывать возможно более широкие слои. РСМ конституировался как самая массовая неполитическая, некоммерческая организация Российской Федерации. В свои ряды он приглашал всех, обещая каждому самые широкие возможности, находя, открывая их не где-то, а в самом себе. Союз поможет узнать свой тысяча и один способ реализовать себя, создавать из молодых людей супергероев. Не упустит, поколение, ни дня своей молодости!

И так живет РСМ почти 30 лет. В его составе сейчас более 140 тысяч активных членов, а в его проектах и программах ежегодно участвуют до 4 миллионов молодых людей. Территориальные организации и представительства РСМ действуют более чем в 80 субъектах РФ (вузы, училища, лицеи, школы, предприятия). Реализуются более 20 общероссийских и более 200 межрегиональных программ. РСМ взаимодействует с органами власти и гражданского общества. Развиваются международные связи. РСМ был одним из организаторов XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов, состоявшегося в 2017 году в Сочи.

Проведение всемирного фестиваля на российской земле способствовало взаимопониманию не только молодых сил планеты, но и молодежи России со всеми ее проблемами. Это был шаг на пути поиска модели, организационных форм молодежного движения. Сегодня вследствие социальной неоднородности, наличия различных классов и страт, противоречия интересов молодежь раздроблена. У каждой партии своя молодежная организация или группа, а то и не связанные ни с кем неформальные группировки футбольных фанатов, рэперов, меломанов и т. п. Однако даже общероссийская организация

демонстративно не желает заниматься политикой. И это в политизированном, даже сверхполитизированном, мире.

Организационно РСМ не связан с политическими партиями. Возглавляющий его Павел Красноруцкий ни в какой партии не состоит. Зато близок к президенту В. В. Путину: на выборах выступал как его доверенное лицо. И в этом — сама логика. Если у каждой юношеской организации в многопартийной системе есть патрон в лице соответствующей политической партии, то союз, ориентированный на все подрастающее поколение страны, должен работать под патронатом («под крышей») государства. Он так и работает. В администрации президента существует структура, курирующая данную сферу. А в правительстве — агентство «Росмолодежь». А как эта связка в конце концов будет действовать, подскажет практика и накапливаемый опыт.

Решая вопросы организации подрастающего поколения, российская элита научится безболезненно вести и соответствующую времени кадровую политику. Диалектика преемственности поколений, веками накопленный опыт их взаимодействия с давних времен были предметом осмысления политиками и педагогами. Великие умы разных эпох, разных мировоззрений вносили свой вклад. Воплощением мирового опыта было и ленинское требование организационной самостоятельности молодежи как условие общественного прогресса. И оно было обращено не только к единомышленникам-коммунистам, а имело общечеловеческий смысл. Он выражался в формуле: «Сплав молодости и опыта». Только этот сплав обеспечивает общественный прогресс, движение по восходящей.

Литература

1. *Аристотель*. Политика // Сочинения: в 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 375–644.
2. *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // Полн. собр. соч.: в 50 т. 2-е изд. Т. 3. М.: Госполитиздат, 1955. С. 7–544.
3. *Хаванов Е. И.* Из опыта столетия: к проблеме преемственности // Великая российская революция: общество, человек, культура, повседневность: сб. науч. ст. по материалам Междунар. науч. конф. (г. Москва, г. Ульяновск, 16–18 марта 2017 г.). Т. 2. М.: Книгодел: МГПУ, 2017. С. 21–29.
4. КПСС: справочник. 3-е изд., доп. и переработ. / [Ю. Н. Амиантов и др.]; под ред. А. А. Соловьева. М.: Политиздат, 1971. 414 с.
5. Россия на рубеже веков / Рос. независимый ин-т соц. и нац. проблем; [редкол.: М. К. Горшков (отв. ред.) [и др.]. М.: РНИСиНП, РОССПЭН, 2000. 446 с.

Literatura

1. *Aristotel`*. Politika // Sochineniya: v 4 t. T. 4. M.: My`sl`, 1983. S. 375–644.
2. *Marks K., E`ngel`s F.* Nemeckaya ideologiya // Poln. sobr. soch.: v 50 t. 2-e izd. T. 3. M.: Gospolitizdat, 1955. S. 7–544.

3. *Khavanov E. I.* Iz opy`ta stoletiya: k probleme preemstvennosti // Velikaya rossijskaya revolyuciya: obshhestvo, chelovek, kul`tura, povsednevnost`: sb. nauch. st. po materialam Mezhdunar. nauch. konf. (g. Moskva, g. Ul`yanovsk, 16–18 marta 2017 g.). T. 2. M.: Knigodel: MGPU, 2017. S. 21–29.

4. KPSS: spravochnik. 3-e izd., dop. i pererabot. / [Yu. N. Amiantov i dr.]; pod red. A. A. Solov`eva. M.: Politizdat, 1971. 414 s.

5. Rossiya na rubezhe vekov / Ros. nezavisimy`j in-t soch. i nacz. problem; [redkol.: M. K. Gorshkov (otv. red.) [i dr.]. M.: RNISiNP, ROSSPE`N, 2000. 446 s.

E. I. Khavanov

Legacy of the Past as a Ticket to the Future

The article refers to the change of generations as an actual problem of modern society.

Keywords: the law of negation of negation; continuity; leaders and novices; fusion of youth and experience; generation Y.