

**В. В. Рябов, В. В. Кириллов,
О. Г. Малышева, Е. А. Токарева**

**Выявление образовательных дефицитов
и потребностей учащихся в изучении
вопросов истории московской власти
(по материалам социологического
исследования)**

В статье представлены результаты социологического исследования, проведенного коллективом преподавателей Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета и направленного на выявление уровня компетентности обучающихся в предметной области истории и современного состояния системы управления в городе Москве. Авторами статьи раскрывается необходимость научно обоснованного подхода к проектированию и реализации системы преподавания исторических дисциплин в гуманитарном образовании с учетом образовательных потребностей и исследовательских интересов обучающихся и в целях формирования их политико-гражданской культуры.

Ключевые слова: политическая история Москвы; система управления города Москвы; государственные деятели города Москвы; образовательные потребности; образовательный результат; гуманитарное образование.

Непрерывный характер изменений, происходящих в социально-политической и экономической сферах общества, трансформационные процессы в культуре оказывают существенное влияние на становление мировоззренческой позиции подрастающего поколения и представляют собой определенный риск возникновения кризисных социокультурных ситуаций, ставят под угрозу возможность устойчивого развития общества в целом. В этой связи одной из приоритетных задач, поставленных современным российским обществом перед системой образования, является выработка образовательной стратегии, которая предусматривала бы создание эффективной

образовательной среды для формирования и развития человеческого капитала, способного сохранять и приумножать достижения предыдущих поколений. Особую роль в этом процессе играет гуманитарное, в частности историческое, образование, ресурсы которого позволяют формировать гражданскую культуру обучающихся на основе сложившихся отечественных исторических традиций, в том числе традиций своего региона.

Несмотря на достаточно большой объем, отведенный на изучение политической истории в общеобразовательных программах и программах профессионального образования, образовательный результат все-таки имеет некоторую незавершенность. Содержание существующих примерных программ по истории для разных уровней образования нивелирует возможность индивидуализировать образовательный процесс, что в целом снижает его эффективность. Кроме того, недостаточно проработаны вопросы истории Москвы, в частности не освещена история становления и развития московской власти. Между тем изучение этой проблемы имеет важное значение для формирования целостного представления о столице российского государства. Эти проблемы все детальнее изучаются специалистами в области истории столичной власти. Так, в 2019 году Московская городская дума выступила инициатором и организатором серии научно-практических конференций «От Московской городской думы к Моссовету», в которых приняли участие ведущие ученые страны и ряд преподавателей Института гуманитарных наук МГПУ [6–9]. Особенности исторического развития Москвы обусловлены тем, что на протяжении столетий она является административным, политическим, культурным и экономическим центром государства. Статус государствообразующего города обуславливает наличие в Москве особой системы управления, распространяющейся на остальные регионы, имеющей свою многовековую историю, предметное ознакомление с которой существенно расширяет исторические компетенции обучающихся [1; 2]

Особый интерес в этом смысле представляет мнение самих обучающихся о содержательной составляющей исторических дисциплин, в частности о наличии в них раздела, посвященного истории становления органов власти и системы управления в городе Москве. Наиболее приемлемым и эффективным средством определения образовательных потребностей обучающихся является проведение междисциплинарного научного исследования, результативность которого достигается благодаря одновременному применению научных достижений в области истории, социологии и педагогики.

Основу проведения исследования составляет разработка и внедрение процедур, обеспечивающих сбор и обработку эмпирических данных посредством опросов различных категорий респондентов. В этом направлении существует достаточно много методических разработок, в вузовской практике такая работа была инициирована разработкой и/или адаптацией системы управления на основах управления качеством [3; 11]. В Институте гуманитарных наук Московского городского педагогического университета (далее — Институт,

Университет) подобные опросы стали неотъемлемой частью жизни педагогического и студенческого коллективов. Изучению мнения обучающихся по вопросам организации и осуществления их учебной, научной (в том числе в исторической области научного знания) и социальной деятельности, качества коммуникаций с различными подразделениями Института уделяется особое внимание, так как это является основой для определения внутренней оценки качества образования и учитывается при разработке концепции развития Института [4; 5; 10].

В настоящей статье представлены результаты социологического исследования, проведенного исследовательским коллективом Института в январе – феврале 2019 года в целях выявления уровня знаний и интереса обучающихся к истории органов власти и управления города Москвы.

В исследовании приняли участие учащиеся 9–11-х классов общеобразовательных школ города Москвы и студенты Университета, обучающиеся по программам бакалавриата и магистратуры. Общее количество участников опроса составило 1159 человек (рис. 1).

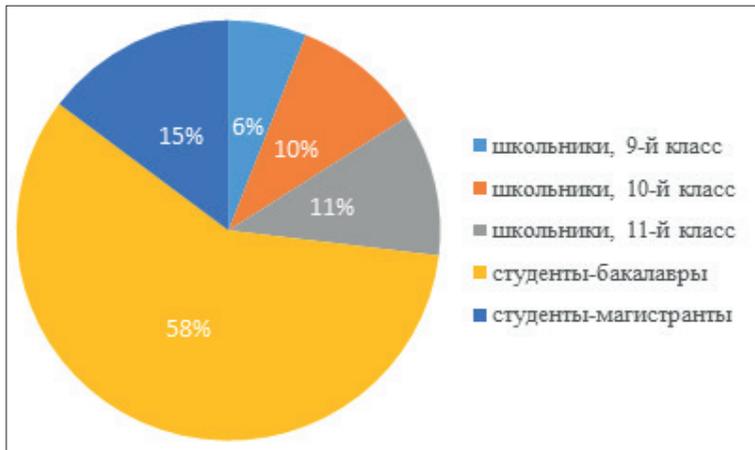


Рис. 1. Численность респондентов, принявших участие в опросе, чел.

Прежде всего участникам исследования были адресованы вопросы, направленные на изучение сферы их интересов в целом, включенности в изучение истории и современной ситуации в системе управления и самоуправления города Москвы.

Лидирующую позицию в рейтинге популярности интересов респондентов уверенно занимает тематика развития столичного мегаполиса. Ее выделили почти 44 % ответивших на этот вопрос. Следующее место заняли вопросы международных отношений, геополитики и внешней политики Российской Федерации (более четверти опрошенных — 26,4 %). Внутренняя политика является интересом только 11,9 % ответивших на предложенный вопрос.

К группе, не принимающей предложенную для выбора тематику, можно отнести 17 % участников опроса, так как ими были выбраны следующие варианты ответов: «никакая из вышеназванных», «другое», «затрудняюсь ответить» — или ответ на поставленный вопрос не был дан. При этом наиболее индифферентными оказались учащиеся общеобразовательных школ: их число превысило более чем в 2 раза аналогичный показатель для студентов. Какой-либо принципиальной разницы в отрицательном отношении к предложенной тематике в гендерном аспекте не было выявлено: девушки не принимают ее в 14,6 % случаев, а юноши — в 13,8 %. Более подробные результаты данной части исследования приведены в таблице 1.

Таблица 1

Ответы респондентов на вопрос: «Информация какого характера вас интересует в первую очередь?» (в %)

Варианты ответов	Общая оценка	Статус		Пол	
		студент	школьник	девушки	юноши
Вопросы развития города Москвы	43,9	51,6	22,3	47,5	42,2
Внешняя политика РФ	15,5	15,9	14,3	14,1	18,1
Внутренняя политика правительства	11,9	10,7	15,3	10,0	13,8
Международные отношения	9,0	6,1	17,0	10,5	6,9
Межконфессиональные проблемы	2,6	2,5	2,7	1,7	3,0
Геополитические проблемы	1,9	1,9	2,0	1,7	2,4
Никакая из вышеназванных	6,4	3,6	14,3	6,9	5,4
Другое	2,5	2,6	2,0	3,1	1,7
Затрудняюсь ответить	6,3	5,0	10,0	4,6	6,7

Подавляющее число опрошенных (почти 65 %) интересуются историей становления, функционирования и развития органов власти и управления столицы, и только примерно восьмая их часть категорически не связывают свои учебные или научные интересы с этой сферой (рис. 2).

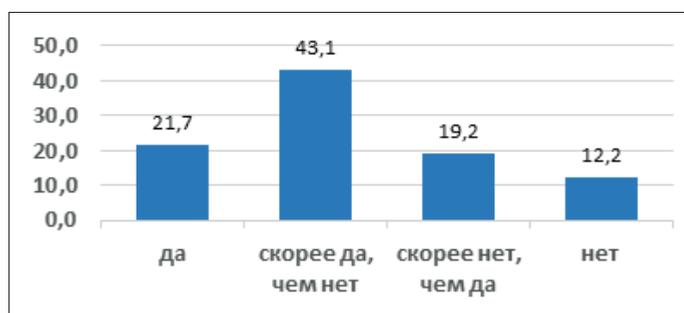


Рис. 2. Включенность в спектр научно-образовательных интересов респондентов вопросов становления, функционирования и развития органов власти и управления г. Москвы (в %).

Наиболее популярными источниками информации, которыми пользуются респонденты для получения интересующих их сведений, стали средства массовой информации: к ним обращается более половины участников опроса. Наименее востребованными, с точки зрения анкетированных, являются сведения, которые можно получить, участвуя в митингах и собраниях. Этот вариант ответа выбрали чуть более 1 % респондентов (рис. 3).

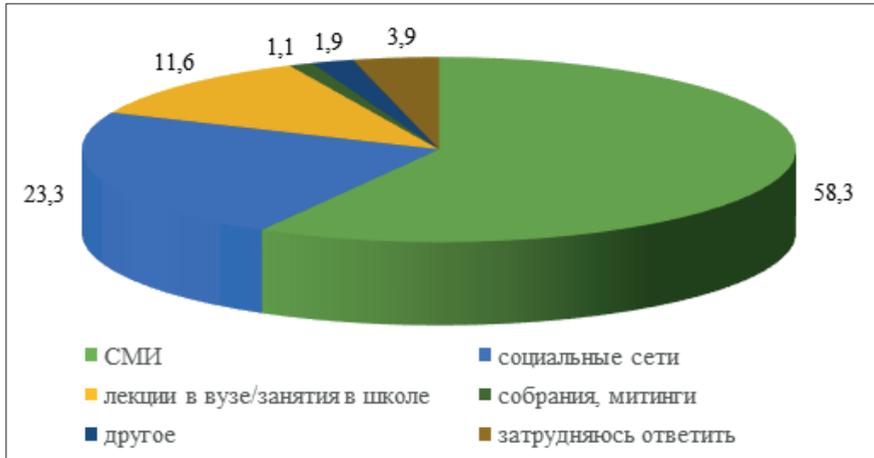


Рис. 3. Источники информации, выбираемые респондентами (в %)

В содержательной части опроса инициаторов исследования в первую очередь интересовало, насколько опрошиваемые информированы в вопросах истории развития системы управления и самоуправления. В частности, были заданы вопросы, ориентированные на оценку знаний исторических фактов о развитии управления и самоуправления в Москве, роли исторических личностей. Так, на вопрос о том, знают ли опрошиваемые, как назывались должности административного, административно-полицейского управления и органы самоуправления Москвы в XIV–XVII веках, правильно ответили от 62 до 70 % респондентов. Следует отметить, что студенты наиболее ориентированы в этой проблеме: три четверти обучающихся ответили правильно на поставленные вопросы. Показатели школьников существенно уступают, что указывает на их недостаточную знаниевую подготовку (рис. 4).

Особый интерес представляет анализ корректности ответов на данную группу вопросов с учетом самоидентификации «происхождения» респондентов. Корректность ответов на вопросы тех респондентов, которые идентифицировали себя как москвичи (в первом, втором или третьем поколении), выше в среднем на 10 %, чем показатели иных участников (см. табл. 2).

Знания современной системы самоуправления в Москве продемонстрировала только треть опрошенных (см. рис. 5).

Следует указать, что знания респондентов в зависимости от курса/класса обучения изменяются таким образом, как это указано на рисунке 6.

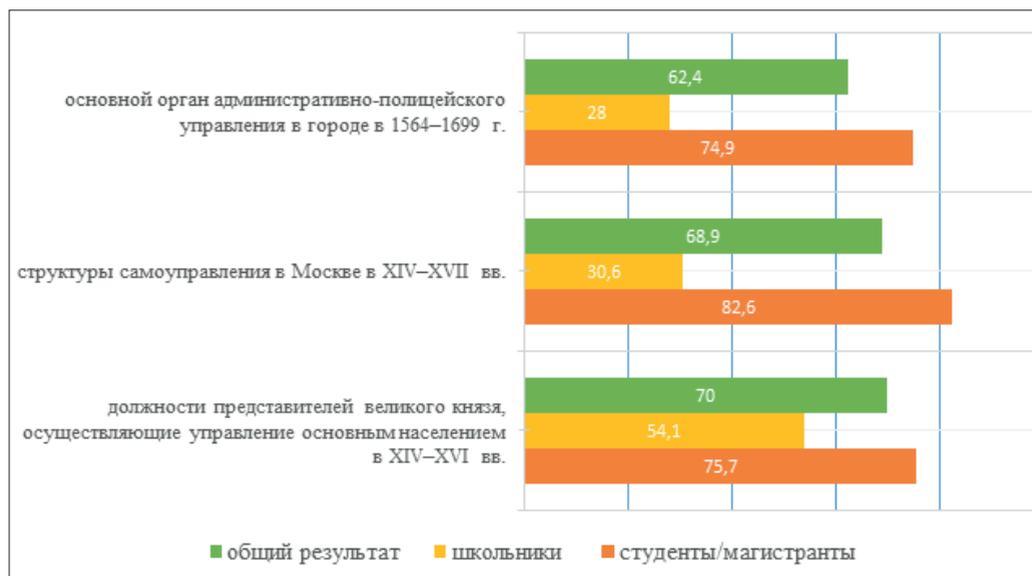


Рис. 4. Знания респондентов о фактах иерархии системы управления и самоуправления города Москвы в Средние века (в %)

Таблица 2

Распределение верных ответов респондентов на вопросы о наименованиях должностей и структур управления/самоуправления Москвы по признаку самоидентификации себя как москвича (в %)

Вопрос	Статус респондента			
	москвич в третьем поколении	москвич во втором поколении	москвич в первом поколении	уроженец другого региона
Как назывались должности представителей великого князя, осуществлявшие управление основным населением Москвы в период с XIV по XVI в.?	70,3	79,7	75,5	61,5
Назовите структуры, благодаря которым было организовано самоуправление в Москве в период с XIV по XVII в.?	72,4	79,3	67,5	61,5
Основным органом административно-полицейского управления в городе в период с 1564 по 1699 г. являлся ...	64,5	74,2	65,5	51,5



Рис. 5. Распределение верных ответов на вопрос о том, как называется ведущий орган самоуправления в городе Москве в настоящее время (в %)

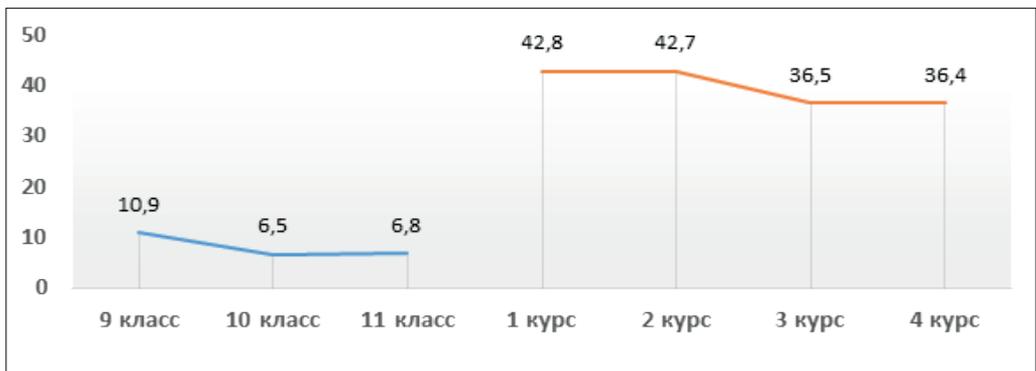


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «По вашему мнению, в настоящее время в Москве ведущим органом самоуправления выступает: ...» (в %)

Другая часть вопросов касалась выявления уровня знаний исторических личностей, оказавших влияние на всестороннее развитие города Москвы. Количество опрошенных, которым удалось вспомнить/назвать людей, которые представляли государственную власть в столице, составило 40–80 % от общего числа участников исследования (рис. 7). Графики убедительно показывают, что наиболее успешными и доступными для понимания являются вопросы, касающиеся достаточно отдаленного прошлого города, а события и факторы управленческого процесса в столице XX–XXI веков оказались участникам исследования менее известными.

Далее респондентам были предложены вопросы, касающиеся памятных дат в истории столицы (см. табл. 3). Вопрос о первом упоминании в летописи Москвы как поселения не вызвал особых затруднений, на него правильно ответили почти 74 % опрошенных. Студенты и в этот раз показали гораздо более

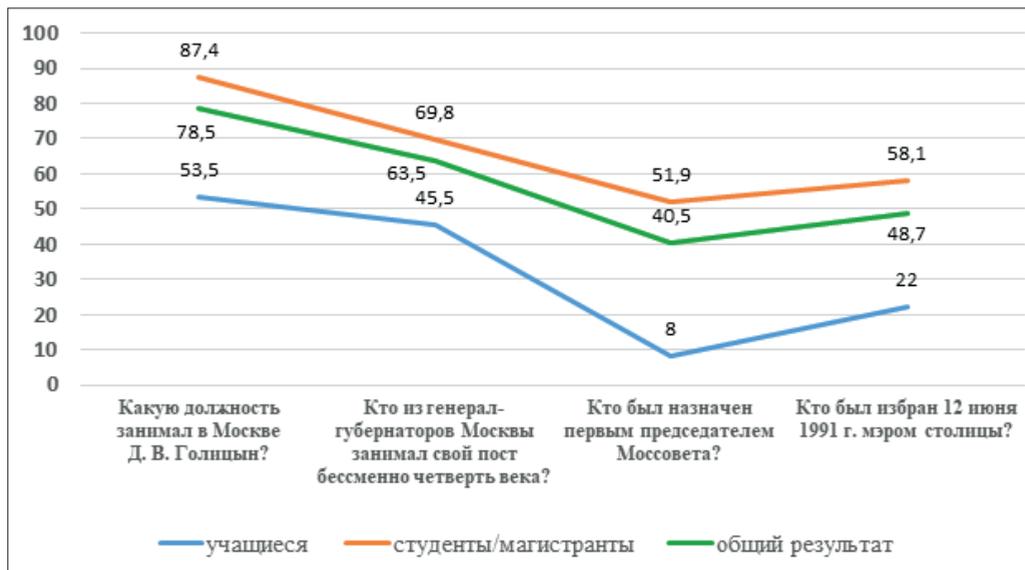


Рис. 7. Доля респондентов, верно ответивших на вопросы о государственных деятелях, служивших в Москве (в %)

Таблица 3

Распределение верных ответов респондентов на вопросы знания хронологии по признаку самоидентификации себя как москвичей (в %)

Вопрос	Статус респондента			
	москвич в третьем поколении	москвич во втором поколении	москвич в первом поколении	уроженец другого региона
Под каким годом в летописи впервые упоминалась Москва как поселение?	75,4	84,8	77,5	65,6
В каком году столица из Москвы была официально перенесена в Санкт-Петербург?	15,3	14,3	22,5	25,2
Назовите дату, когда Москве был возвращен статус столицы?	63,6	70,0	56,8	46,9
В каком году на штандарт (флаг) Москвы было возвращено изображение Георгия Победоносца (исторический герб 1781 года)?	26,1	21,2	28,0	29,9

уверенное знание истории Москвы (89 % верных ответов), учащиеся общеобразовательных школ не ошиблись только в 31,6 % случаев.

Ответы респондентов о том, в каком году столица из Москвы была официально перенесена в Санкт-Петербург, показали противоположный результат: только 19,2 % от общего числа опрошенных указали на верный вариант ответа,

чуть более пятой части участников опроса из числа студентов и чуть больше седьмой части школьников.

Более половины участников опроса правильно назвали дату возвращения Москве статуса столицы. Текущее исследование показало, что более 58 % ответивших верно ориентируются в этой проблематике и разрыв знаний студентов и учащихся общеобразовательных организаций оказался не таким внушительным: 65 % и 40 % соответственно.

Неуверенно респонденты справились с определением даты события современности: возвращения на штандарт (флаг) Москвы исторического герба 1781 года — Георгия Победоносца. Верную версию ответа выбрали чуть более четверти участников опроса — 26,1 %, разность долей верных ответов двух групп опрошенных в очередной раз сократилась: выбрали правильный ответ 28,8 % студентов и 18,3 % школьников.

Знание хронологических данных, по мнению исследователей, также интересно проанализировать с точки зрения принадлежности участников опроса к москвичам и тем, кто родился в другом регионе.

Тенденция, которая была выявлена при изучении результатов ответов на вопросы об иерархии системы управления и самоуправления города Москвы в Средние века, в рассматриваемых вопросах не обозначилась.

Следующий блок вопросов анкеты был посвящен выявлению уровня знаний обучающихся о системе управления и власти в современной столице. Опрос показал, что знанием нормативно-правовых документов, определяющих статус Москвы как субъекта Российской Федерации, обладает незначительная часть респондентов. Общее число правильно ответивших на этот вопрос составляет только 8,2 %. Сопоставление данных студентов и школьников показало, что студенты (5,4 %) уступили школьникам (16,4 %).

Респонденты реабилитировались в другой части исследования по определению статуса Московской городской думы. В этом случае особо следует заметить, что количество участников исследования, относящих себя к москвичам и абсолютно верно ответивших на вопрос, составило более 75 %, а среди участников исследования, указавших, что они приехали в Москву из других регионов, этот показатель составил 70 %.

Почти также уверенно опрашиваемые справились с ответом на вопрос об официальном адресе резиденции мэра Москвы: 63 % респондентов (75 % москвичей и 21 % респондентов, приехавших из других регионов страны) знают, что в случае необходимости по вопросам, находящимся в компетенции мэрии, следует обращаться по адресу: г. Москва, ул. Тверская, дом 13.

А вот не столь далекая история района, где в настоящее время располагается главный корпус Университета, известна далеко не всем участникам исследования. Менее половины опрашиваемых верно ответили, что объединение нескольких улиц под общим названием «Проспект Мира» состоялось в преддверии VI Всемирного фестиваля молодежи и студентов в 1957 году. При этом студенты Университета успешно справились с этим вопросом чуть более, чем в половине случаев (рис. 8).

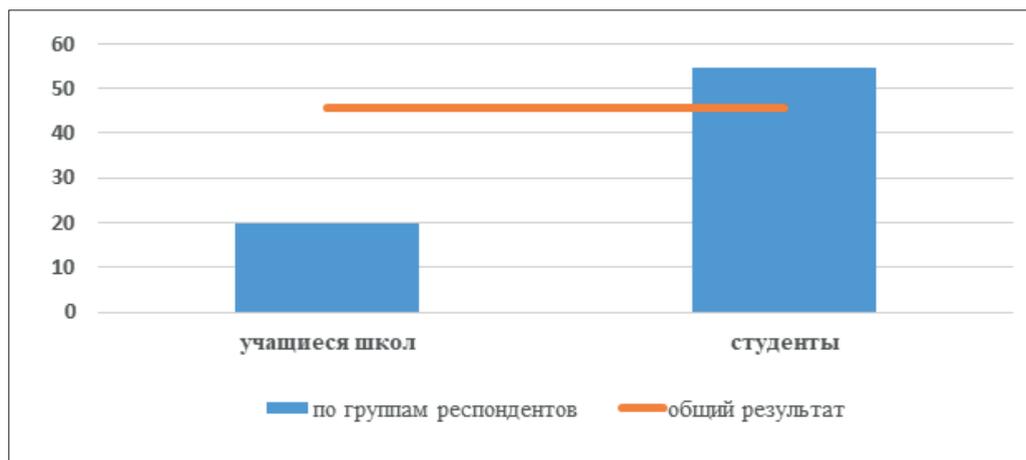


Рис. 8. Доля верных ответов на вопрос «Какое важное событие в жизни страны связано с переименованием ряда улиц Москвы в проспект Мира?» (%)

Анализ рассчитанных коэффициентов Пирсона и Спирмена по всем вопросам анкеты показывает, что корреляционная связь между мнением, высказанным группами респондентов, представляющих учащихся общеобразовательных школ и студентов Университета, различные гендерные страты (девушки – юноши) и имеющих разное место рождения (москвичи/не москвичи) отсутствует.

Результаты исследования уровня знаний и интереса обучающихся к истории органов власти и управления города Москвы позволяют сделать ряд заключений и обобщений. Во-первых, представленные содержательные результаты позволяют сравнить осведомленность в вопросах истории системы управления, самоуправления города, фактов ее современного состояния у обучающихся различных возрастов, уровней образования, принадлежности к региону. Во-вторых, проведенное исследование указывает на необходимость и актуальность совершенствования работы по изучению хронологии событий, в том числе истории страны и столицы новейшего периода. Не менее важным для обеспечения качества обучения является разработка актуального учебно-методического и научного обеспечения, применение в учебном процессе соответствующих специфике изучаемого материала образовательных технологий, что в конечном итоге приведет к активизации учебной, внеаудиторной и научно-исследовательской работы обучающихся по изучению истории системы власти и управления города Москвы.

В целом следует отметить, что применение научно обоснованного подхода к проектированию учебно-методического обеспечения и выбору образовательных технологий при реализации исторических дисциплин позволяет учитывать степень заинтересованности и образовательных потребностей обучающихся в изучении конкретных исторических событий и проблем и минимизировать образовательные дефициты.

Литература

1. *Алексейчева Е. Ю.* Проблемы развития государственного общественного управления / Е. Ю. Алексейчева, В. В. Кириллов, О. Г. Малышева, Е. А. Токарева // Вестник МГПУ. Серия: Экономика. 2019. № 4 (22). С. 32–43.
2. *Бубнова И. А., Казаченко О. В., Токарева Е. А.* Декларация ценностей в орденах и медалях: исторический аспект // Социологические исследования. 2019. № 6. С. 131–139.
3. *Калабухова Г. В.* Качество образования в вузе социального профиля // Ученые записки РГСУ. 2008. № 5. С. 67–72.
4. *Калабухова Г. В.* Содержание и формы гуманитарного образования в высшей школе: взгляд современных участников образовательного процесса / Г. В. Калабухова, В. В. Шаповал, А. А. Сорокин, Е. А. Токарева // Педагогическое образование и наука. 2018. № 5. С. 15–27.
5. *Калабухова Г. В., Сорокин А. А., Нидерман И. А.* Социокультурная практика в системе гуманитарного образования в высшей школе: мнение студентов // Педагогическое образование и наука. 2019. № 1. С. 127–132.
6. *Кириллов В. В., Токарева Е. А.* Московская городская Дума в 1917 году: политическая осень // От Московской городской думы к Моссовету. 1917–1993 гг.: материалы научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2019 года). М.: Моск. гор. дума, 2019. С. 49–55.
7. *Кувшинова Е. Е.* Совет и бюро районных дум во главе системы образования Москвы (март 1917 – весна 1918 г.) // От Московской городской думы к Моссовету. 1917–1993 гг.: материалы научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2019 года). М.: Моск. гор. дума, 2019. С. 108–113.
8. *Малышева О. Г.* Весна 1917 года: Московская городская Дума в ожидании перемен (по материалам чрезвычайного заседания Мосгордумы 7 марта 1917 г.) // От Московской городской думы к Моссовету. 1917–1993 гг.: материалы научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2019 года). М.: Моск. гор. дума, 2019. С. 28–36.
9. *Орчакова Л. Г.* Изменение социально-политического состава Московской городской Думы в период революций начала XX века // От Московской городской думы к Моссовету. 1917–1993 гг.: материалы научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2019 года). М.: Моск. гор. дума, 2019. С. 15–27.
10. *Tokareva E. A., Smirnova Y. V., Orchakova L. G.* Innovation and communication technologies: analysis of the effectiveness of their use and implementation in higher education // Education and information technologies. 2019. С. 3219–3234.
11. *Tokareva E. A., Malysheva O. G., Smirnova Yu. V.* Prospects of the liberal arts educational model in the national history study // Opcion. 2019. T. 35. № S20. С. 11–29.

Literatura

1. *Aleksejcheva E. Yu.* Problemy` razvitiya gosudarstvennogo obshhestvennogo upravleniya / E. Yu. Aleksejcheva, V. V. Kirillov, O. G. Maly`sheva, E. A. Tokareva // Vestnik MGPU. Seriya: E`konomika. 2019. № 4 (22). S. 32–43.
2. *Bubnova I. A., Kazachenko O. V., Tokareva E. A.* Deklaraciya cennostej v ordenax i medaljax: istoricheskij aspekt // Sociologicheskie issledovaniya. 2019. № 6. S. 131–139.
3. *Kalabuxova G. V.* Kachestvo obrazovaniya v vuze social`nogo profilya // Ucheny`e zapiski RGSU. 2008. № 5. S. 67–72.

4. *Kalabuxova G. V.* Soderzhanie i formy` gumanitarnogo obrazovaniya v vy`sshej shkole: vzglyad sovremenny`x uchastnikov obrazovatel`nogo processa / G. V. Kalabuxova, V. V. Shapoval, A. A. Sorokin, E. A. Tokareva // *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka.* 2018. № 5. S. 15–27.

5. *Kalabuxova G. V., Sorokin A. A., Niderman I. A.* Sociokul`turnaya praktika v sisteme gumanitarnogo obrazovaniya v vy`sshej shkole: mnenie studentov // *Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka.* 2019. № 1. S. 127–132.

6. *Kirillov V. V., Tokareva E. A.* Moskovskaya gorodskaya Duma v 1917 godu: politicheskaya osen` // *Ot Moskovskoj gorodskoj dumy` k Mossovetu. 1917–1993 gg.: materialy` nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 25 aprelya 2019 goda).* M.: Mosk. gor. duma, 2019. S. 49–55.

7. *Kuvshinova E. E.* Sovet i byuro rajonny`x dum vo glave sistemy` obrazovaniya Moskvy` (mart 1917 – vesna 1918 g.) // *Ot Moskovskoj gorodskoj dumy` k Mossovetu. 1917–1993 gg.: materialy` nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 25 aprelya 2019 goda).* M.: Mosk. gor. duma, 2019. S. 108–113.

8. *Maly`sheva O. G.* Vesna 1917 goda: Moskovskaya gorodskaya Duma v ozhidanii peremen (po materialam chrezvy`chajnogo zasedaniya Mosgordumy` 7 marta 1917 g.) // *Ot Moskovskoj gorodskoj dumy` k Mossovetu. 1917–1993 gg.: materialy` nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 25 aprelya 2019 goda).* M.: Mosk. gor. duma, 2019. S. 28–36.

9. *Orchakova L. G.* Izmenenie social`no-politicheskogo sostava Moskovskoj gorodskoj Dumy` v period revolyucij nachala XX veka // *Ot Moskovskoj gorodskoj dumy` k Mossovetu. 1917–1993 gg.: materialy` nauchno-prakticheskoy konferencii (Moskva, 25 aprelya 2019 goda).* M.: Mosk. gor. duma, 2019. S. 15–27.

10. *Tokareva E. A., Smirnova Y. V., Orchakova L. G.* Innovation and communication technologies: analysis of the effectiveness of their use and implementation in higher education // *Education and information technologies.* 2019. S. 3219–3234.

11. *Tokareva E. A., Malysheva O. G., Smirnova Yu. V.* Prospects of the liberal arts educational model in the national history study // *Opcion.* 2019. T. 35. № S20. S. 11–29.

*V. V. Ryabov, V. V. Kirillov,
O. G. Malysheva, E. A. Tokareva*

**Identification of Educational Deficits and Needs of Students
in the Study of the History of the Moscow Government
(Based on the Materials of a Sociological Study)**

The article presents the results of a sociological study conducted by a team of teachers of the Institute of Humanities of the Moscow city pedagogical University and aimed at identifying the level of competence of students in the subject area of history and the current state of the management system in the city of Moscow. The authors of the article reveal the need for a scientifically based approach to the design and implementation of historical disciplines in humanitarian education, taking into account the educational needs and research interests of students and in order to form their political and civic culture.

Keywords: political history of Moscow; the management system of the city of Moscow; government officials of the city of Moscow; educational needs; educational result; a liberal arts education.