

В.К. Титерина

Крым в XVII–XVIII веках: историографический аспект

Статья посвящена основным направлениям историографии русско-турецких отношений, военно-политического и социально-экономического положения Крымского ханства в XVII–XVIII веках. Автор рассматривает процесс развития взглядов ученых на разностороннюю проблематику этой темы.

Ключевые слова: Крым; ханство; историография.

Проблема народа переходящего в подданство от одного государства к другому была и остается острой не только в отечественной, но и зарубежной историографии. Новые исторические реалии и перемены в государственной принадлежности полуострова Крым вновь поднимают вопрос о судьбе его населения, в частности крымских татар, которые пережили немало изменений, связанных с международным статусом Крымского полуострова.

Особенно сложным и противоречивым периодом в истории этого народа являются XVII–XVIII века, когда Крым, после длительной вассальной зависимости от Османской империи, стал подданныческим по отношению к Российской империи.

Уже в XIX веке появляются работы, посвященные проблеме Крыма в политике Порты и России. Работы на эту тему публикуются по сей день как в отечественных научных изданиях, так и за рубежом. Цель данной статьи — выявить спектр вопросов, которые поднимались учеными в наиболее значимых работах по этой теме.

Историография XIX века представлена российскими авторами; в этот период наиболее актуальны были вопросы о причинах и последствиях присоединения Крымского ханства к Российской империи.

Ф.А. Хартахай пишет, что одной из причин победы Российской империи было пособничество крымских христиан, которые «после их подчинения двум мусульманским государствам — татарскому и турецкому, обременены были тягостными податями и налогами» [12: с. 231], что совпадает с мнением современных турецких историков. Однако исследователи в большинстве своем придерживаются мнения, высказанного Ф.Ф. Лашковым, что именно победы русского оружия и политическая слабость Турции [7: с. 37] сыграли главную роль в присоединении Крыма к России.

Что касается последствий присоединения Крыма к России, то многие историки XIX века указывают на их отрицательные свойства. Остро в этом контексте выступают религиозный вопрос и массовая миграция.

Наиболее широкую картину причин миграции представляет М. Гольдберг. Он пишет, что «по уверению (1793 год) тогдашних администраций выселение татар вызывалось магометанским духовенством, которое всячески агитировало в пользу эмиграции, уверяя массу, будто мурзы продали их русскому правительству, намеревающемуся силою обратить в православную веру всех татар Крыма» [3: с. 82].

Некоторые из авторов также задавались вопросом, по какой именно причине татары боялись религиозного давления. Логичным в данном контексте была бы мысль о том, что сами крымские татары критично относились к обширной диаспоре иноверцев — христиан и иудеев, многие века проживавших на полуострове.

Несмотря на то что, как ранее упоминалось, Ф.А. Хартахай указывает, что «крымские христиане, после их подчинения двум мусульманским государствам — татарскому и турецкому, обременены были тягостными податями и налогами» [12: с. 231], однако при этом для иноверцев имелись собственные суды, они не были маргинализированной частью населения. Тем не менее вопрос о законодательстве для иноверцев весьма спорен, так как порой мусульманское право, как пишет В.Е. Возгрин, распространялось и на христиан [2: с. 123], а А.В. Витол отмечает, что, невзирая на то, что «иноверцы в Крыму имели свои суды», на немусульманское население оказывалось давление [1: с. 20].

Разумеется, повальная миграция мусульманского населения, основной массы жителей полуострова, привела к неутешительным последствиям для некогда благодатного края не только в экономическом, но и в социальном плане.

Говоря об исследованиях XIX века в целом, важно отметить, что представлены они в большинстве своем заметками и статьями. Однако к концу века, задавая тенденцию веку XX, появляется первая полноценная работа, посвященная истории Крымского ханства в этот сложный исторический период. В работе В.Д. Смирнова, изданной в 1889 году, впервые были использованы и проанализированы источники на крымско-татарском языке, посвященные проблеме Крыма в XVII–XVIII веках [11]. Можно смело говорить о том, что таким образом был дан толчок к изучению этого круга проблем для ученых XX и XXI века, так как работа В.Д. Смирнова по сей день используется отечественными и турецкими историками в своих исследованиях.

Историография XX века представлена российскими и советскими учеными. Вслед за В.Д. Смирновым историки стали уделять пристальное внимание работе с источниками. Стоит отметить, что иностранные авторы не посвящали отдельных работ этому периоду истории Крымского полуострова до начала XXI века.

Основными вопросами, которые поднимались в исследованиях в тот период, были борьба Османской и Российской империй за обладание Крымом; культура, религия и быт крымских татар.

Особое внимание теме русско-турецких отношений в XVII–XVIII веках отведено в работе А.Е. Мачанова «Борьба царской России и Турции за обладание Крымским ханством». Несмотря на большую идеологическую подоплеку, автор первым среди историков приходит к выводу, что Крым был лишь первым шагом, который помог имперской России подготовить своеобразный плацдарм для будущей экспансии к Босфору [8: с. 43–44].

В этот же период выходят первые очерки, авторы которых предпринимают попытки сделать обзор на всю историю Крымского полуострова. В этом контексте примечательна работа П.А. Никольского, где историк дает хоть и краткий, но достаточно подробный обзор формирования культуры и экономики в Крыму, проводит подробную оценку влияния царского законодательства на быт земледельческого населения полуострова, описывает трагическую судьбу крымского народа в революционный период [9].

В начале второй половины XX века начинают активно публиковаться историковедческие работы, а также монографии, представляющие собой обширные, полноценные исследования, посвященные событиям, связанным с конкретным источником. Среди таких исследований ярко выделяется работа Е.И. Дружининой «Кючук-Кайнарджиский мирный договор 1774 года» [4], содержащая подробный анализ не только самого мирного договора, являющегося одним из ключевых источников по истории русско-турецких отношений в рассматриваемый период, но и всего доступного комплекса документов и материалов, приведших к его составлению и ратификации.

К концу XX века историки все ближе подходили к созданию монументальной работы, которая смогла бы охватить всю историю полуострова. В 1988 году вышел сборник статей «Крым: прошлое и настоящее» под редакцией А.Н. Сахарова, где были собраны работы по истории полуострова с древних времен и вплоть до середины XX века. В работе история Крыма была представлена не только как «важная часть истории народов СССР», но и как «перекресток истории различных племен и народов» [6: с. 4–6].

Особенностью работы также являлось то, что крымский народ не был представлен в негативном ключе, делался акцент на солидарность крымчан с русским народом. В отличие от авторов XIX века присоединение Крыма и итоги его вхождения представляются как прогрессивные.

В 1992 году была опубликована монография В.Е. Возгина «Исторические судьбы крымских татар» — полномасштабное исследование всей истории Крымского полуострова и народов, населявших его с древнейших времен. Как отмечает сам автор: «о Крыме, этом в буквальном смысле слова “опытном поле Истории”», до него «ни в СССР, ни за рубежом не был создан общеисторический труд» [2: с. 7–9].

Особое внимание в работе В.Е. Возгина посвящено татарскому народу и попытке уйти от советских «антитатарских» мотивов, ярко обозначенных в подавляющем большинстве советских, а особенно послевоенных работ.

Монография В.Е. Возгрина была и остается первой и единственной масштабной работой, посвященной проблемам Крыма. В XXI веке внимание историков все больше стала приковывать история международных отношений. Историография XXI века представлена не только российскими, но и зарубежными авторами.

Международная дипломатия — наиболее распространенная среди ученых тема в крымской истории. Историки, как отечественные, так и зарубежные, расходятся в ряде вопросов, касающихся политических взаимоотношений между Крымом и Османской империей, а также о роли Российской империи в этих отношениях.

Американский историк Б.Г. Вильямс своей работе «Всадники султана. Военная роль крымских татар в Оттоманской Империи», изучая вопрос о сути взаимоотношений Порты и Ханства, писал, что «татары были не подчиненными, но союзниками» Турции [14: с. 4]. Однако данные дипломатической переписки и письменный этикет [10] в источниках прямо говорят о том, что взаимоотношения между ханством и Портой были не союзническими, а вассальными.

В вопросе о добровольности ханства в принятии участия в турецких военных походах Б.Г. Вильямс придерживается мнения [14: с. 10], схожего с турецким историком Метином Безокоглу, который в статье «Ухудшения в работе оттоманской администрации в свете русско-турецкой войны 1768–1774 гг.» отмечает, что крымские татары охотно присоединялись к турецким войскам и не были обременены этим [13: с. 24].

Российские ученые видят проблему в другом ключе. С.Н. Киселёв и Н.В. Киселёва в статье «Геополитические аспекты истории Крыма» отмечают, что крымские татары были для ханства бесплатной военной силой, так как Порта охотно пользовалась войсками «зависимых и полузависимых от нее Крымского, Астраханского и Казанского ханств» [5: с. 75].

Что касается военной дипломатии, то современные историки ищут не только прямые, но и косвенные причины победы той или иной стороны.

Турецкий историк М. Безокоглу считает, что немаловажную роль в процессе завоевания Крыма Российской империей сыграла умелая русская политика, направленная на проведение на территории Крыма антитурецкой пропаганды. Она привела к тому, что некоторые племена, в частности ногайцы, выступили против центральной власти, что позволило русским подготовить почву для проникновения в регион [13: с. 26].

С.Н. Киселёв и Н.В. Киселёва предполагают, что «русское наступление осуществлялось в специфической форме». Россия продвигалась к Черному морю, отвоевывая земли на русской границе путем превращения их в «культурные». Это «подрывало оборонительную систему османской империи». Такая колонизация с «лихвой компенсировала неудачи крымских походов русских войск в XVI и XVII веках» [5: с. 75].

Подводя итог анализу историографии по проблеме Крыма в XVII–XVIII веках, можно сделать вывод, что на протяжении XIX–XXI веков наибольший интерес у исследователей вызывала военная и политическая история региона, но при этом немало внимания было уделено и его экономическому и культурно-религиозному развитию. Тем не менее во многих работах, за исключением исследований В.Д. Смирнова и В.Е. Возгрин, прослеживается своеобразный набор неблагоприятных стереотипов, а советские исследования нередко можно заподозрить в намеренном сгущении красок и создании неблагоприятного образа татарского народа.

Важно отметить, что наименее затронутой проблемой был и остается геополитический аспект взаимоотношений Крымского ханства и соседних государств. И если крымский вопрос в политике Российской и Османской империй рассматривался в ряде исследований, то проблеме взаимоотношений Крыма с европейскими государствами до сих пор не было уделено ни одного полноценного исследования.

Литература

1. *Витол А.В.* Османская империя (начало XVIII в.). М.: Наука, 1987. 136 с. // Всемирная история. Статьи по истории и археологии. URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000062/> (дата обращения: 08.03.2016).
2. *Возгрин В.* Исторические судьбы крымских татар. М.: Мысль. 1992. 246 с. // Татарская электронная библиотека. URL: <http://kitap.net.ru/vozgrin-part05.php> (дата обращения: 13.06.2015).
3. *Гольдберг М.* Крым и крымские татары // Вестник Европы. 1883. Т. 6. № 11. С. 67–89.
4. *Дружинина Е.И.* Ключук-кайнарджиский мирный договор 1774 года. М.: АН СССР, 1955. 384 с.
5. *Киселёв С.Н., Киселёва Н.В.* Геополитические аспекты истории Крыма // Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серия «География». Т. 17 (56). 2004. № 3. С. 74–81.
6. Крым: прошлое и настоящее / под ред. А.Н. Сахарова. М.: Мысль, 1988. 114 с.
7. *Лашков Ф.Ф.* Шангли-гирей — последний крымский хан. Исторический очерк // Киевская старина. 1886. Год пятый. Т. 16. Сентябрь – декабрь. С. 45–88.
8. *Мачанов А.Е.* Борьба царской России и Турции за обладание Крымским ханством. Симферополь: Крымгосиздат, 1929. 67 с.
9. *Никольский П.А.* От крымского ханства до наших дней. Симферополь: Крымгосиздат, 1929. 40 с.
10. Письма крымского хана Менгли-Герая (1466–1515) // Ученые записки ЛГУ. Серия востоковедческих наук. 1987. Вып. 29. С. 128–142 // «Восточная литература» — библиотека текстов Средневековья. URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Mengli_Girej/Brief_Bayazid_II_1486.phtml?id=12752 (дата обращения: 03.04.2015).
11. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство в XVIII веке. М.: Ломоносов, 2014. 824 с.

12. *Xартахай В.* Историческая судьба крымских татар // Вестник Европы. 1866. Т. 2. С. 182–236.

13. *Bezikoglu M.* The deterioration of Ottoman administration in the light of Ottoman-russian war of 1768–1774. 24 p. URL: <http://www.thesis.bilkent.edu.tr/0001807.pdf> (дата обращения: 16.02.2016).

14. *Williams B.G.* The sultan's raiders. The military role of the Crimean tatars in the Ottoman Empire. Washington D. C.: The Jamestown Foundation, 2013. 72 p.

Literatura

1. *Vitol A.V.* Osmanskaya imperiya (nachalo XVIII v.). M.: Nauka, 1987. 136 s. // Vsemirnaya istoriya. Stat'i po istorii i arxeologii. URL: <http://historic.ru/books/item/f00/s00/z0000062/> (дата обращения: 08.03.2016).

2. *Vozgrin V.* Istoricheskie sud'by kry'mskix tatar. M.: My'sl'. 1992. 246 s. // Tatatskaya e'lektronnaya biblioteka. URL: <http://kitap.net.ru/vozgrin-part05.php> (дата обращения: 13.06.2015).

3. *Gol'dberg M.* Kry'm i kry'mskie tatory' // Vestnik Evropy'. 1883. Т. 6. № 11. С. 67–89.

4. *Druzhinina E.I.* Kyuchuk-kajnardzhiskij mirny'j dogovor 1774 goda. M.: AN SSSR, 1955. 384 s.

5. *Kiselyov S.N., Kiselyova N.V.* Geopoliticheskie aspekty' istorii Kry'ma // Ucheny'e zapiski Tavricheskogo nacional'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Seriya «Geografiya». Т. 17 (56). 2004. № 3. С. 74–81.

6. Kry'm: proshloe i nastoyashhee / pod red. A.N. Saxarova. M.: My'sl', 1988. 114 s.

7. *Lashkov F.F.* Shangli-girej — poslednij kry'mskij xan. Istoricheskij ocherk // Kievskaya starina. 1886. God pyaty'j. Т. 16. Sentyabr' – dekabr'. С. 45–88.

8. *Machanov A.E.* Bor'ba czarskoj Rossii i Turcii za oblادanie Kry'mskim xanstvom. Simferopol': Kry'mgosizdat, 1929. 67 s.

9. *Nikol'skij P.A.* Ot kry'mskogo xanstva do nashix dneij. Simferopol': Kry'mgosizdat, 1929. 40 s.

10. Pis'ma kry'mskogo xana Mengli-Geraya (1466–1515) // Ucheny'e zapiski LGU. Seriya vostokovedcheskix nauk. 1987. Vy'p. 29. С. 128–142 // «Vostochnaya literatura» — biblioteka tekstov Srednevekov'ya. URL: http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Krym/XV/Mengli_Girej/Brief_Bayazid_II_1486.phtml?id=12752 (дата обращения: 03.04.2015).

11. *Smirnov V.D.* Kry'mskoe xanstvo v XVIII veke. M.: Lomonosov, 2014. 824 s.

12. *Xartaxaj V.* Istoricheskaya sud'ba kry'mskix tatar // Vestnik Evropy'. 1866. Т. 2. С. 182–236.

13. *Bezikoglu M.* The deterioration of Ottoman administration in the light of Ottoman-russian war of 1768–1774. 24 p. URL: <http://www.thesis.bilkent.edu.tr/0001807.pdf> (дата обращения: 16.02.2016).

14. *Williams B.G.* The sultan's raiders. The military role of the Crimean tatars in the Ottoman Empire. Washington D. C.: The Jamestown Foundation, 2013. 72 p.

V.K. Titerina

**The Crimea in the XVII–XVIII Centuries:
the Historiographical Aspect**

The article is dedicated to the main directions of the historiography of Russian-Turkish relations, the military-political and socio-economic situation of the Crimean Khanate in the 17–18th centuries. The author considers the process of developing the views of scientists on the variety of issues of this topic.

Keywords: the Crimea; khanate; historiography.