

**В.В. Рябов,  
Е.И. Хаванов**

## **А гражданином быть обязан**

Авторы пишут о гражданственности и патриотизме как осевых проблемах в традициях и жизни современного российского общества, в воспитании подрастающего поколения.

*Ключевые слова:* гражданственность, патриотизм, молодежь.

**С**мена времен года — это в природе. А в жизни и общества, и государства — смена политических режимов. На рубеже лета и осени 2016 года в России эти два явления совпали. Отмечали четверть века августа 1991-го, поминали жертвы 1993-го. Ругали США и весь Запад за их санкции в отношении нашей страны. Считали убытки. Отбивались от идеологических атак как извне, так и изнутри, от своих собственных либералов. А гвоздем сезона, конечно, была выборная кампания.

Выборы для существующего в стране политического режима прошли весьма благополучно. Олицетворяющая режим партия власти — «Единая Россия» — получила подавляющее большинство голосов тех, кто в тот осенний день пришел к избирательным урнам. И это несмотря на сложную ситуацию в стране. «Ведь мы знаем, — по горячим следам оценил итоги президент В.В. Путин, — что людям живется непросто, проблем много, и тем не менее такой результат — люди все равно проголосовали за “Единую Россию”» (Известия. 2016. 19 сентября).

Определенный урок могли извлечь и партии парламентской оппозиции. Они сохранили представительство в Государственной думе, но с известными поправками: немало депутатских мандатов было потеряно. И совсем вне сферы доверия народа, его наиболее активной части — электората — остались десять остальных участников выборной кампании и десятки других партий, не рискнувших включиться в эту борьбу. «Вам, по крайней мере, в данный момент, там и не место», — так могли они истолковать неприятие их избирателями. Ну а если говорить предметно, то избиратели своим волеизъявлением еще раз подтвердили де-факто сложившуюся в стране политическую систему как многопартийную и легитимировали ее состав на открывшийся политический сезон.

Итоги выборов были по-своему знаменательны и с точки зрения развития страны. «Предыдущие выборы 2011 года, — констатирует Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), — закончились Болотной площадью. Вывести людей на улицы удалось, обвинив власть в том, что она укра-ла у людей право голоса, сфальсифицировав результаты выборов. Чтобы этого не повторилось, была реализована политическая реформа. Конкуренции в системе стало больше, и это хорошо. А политических протестов — кратно меньше. И это несмотря на экономический кризис!» (Власть. 2016. 6 сентября).

Да, ситуация стабилизировалась. Сохраняется и дух конкуренции, хотя и не всегда считаясь с цивилизованными рамками. Да и не все дела по старым счетам закрыты. В Страсбурге Европейский суд по правам человека еще продолжает разбор «болотного дела» (Советская Россия. 2016. 20 октября). Но главное не столько в этом, сколько в том «непростом» положении народных масс, на которое обращал внимание президент. В СМИ не часто встретишь рассуждения о классах, классовых различиях. Однако и отдельные, как бы прорывающиеся сквозь строки, замечания и реплики вроде «капитализм весело гуляет по стране и отбирает себе все, что дает наживу» (Общеписательская литературная газета. 2016. № 10) или «уровень социального неравенства остается критическим» (Завтра. 2016. Август. № 36) обнажают корни истины.

Могучим орудием самосохранения России в чрезвычайно сложных условиях всегда было единство народа. В истории — это отражение польской интервенции, в новейшей истории — победа в войне с фашистской Германией. А в современную эпоху, последнюю четверть столетия — подлинная эпопея, война не война с самими собой за спасение своего государства, своей страны. И, в общем, исторически тоже выиграли, хотя и с большими потерями.

«Пока мы едины, мы непобедимы». Песня-лозунг, рожденная в XX столетии как гимн левой коалиции, имеет не только более широкий смысл, но и глубокие исторические корни. В каждую эпоху единство находило соответствующую базу и форму выражения. Основа его была либо социально-классовой, либо национально-патриотической. Оно становилось более прочным и надежным и на этих, и на тех интересах народа. Не это ли мы видели в СССР? Хотя далеко не все исповедовали господствующую идеологию марксизма-ленинизма, но вместе с идеей патриотизма, исторически сложившимся чувством многонациональной Родины сознание советских граждан явилось одним из решающих факторов победы над фашистскими захватчиками. Единство этих двух начал в истории страны выразилось в концепции советского патриотизма, сочетавшего в себе любовь к родному Отечеству с преданностью советскому государственному и общественному строю [3: с. 179].

С роспуском СССР как бы сам собой упразднился и советский патриотизм. Союзные республики превратились в национальные государства, ставившие на первый план свои национальные интересы, свой патриотизм. Патриотизм многонационального народа канул в Лету. А в многонациональной Российской Федерации бурно зацвели региональные, местечковые «патриотизмы».

Не стали патриотами представители капитала, либералы, ориентирующиеся на Запад. Между тем Россия, ее народ как никогда остро нуждаются в поддержке патриатизма, патриотических сил. Историк Игорь Фроянов буквально бьет в вечевой колокол, говоря «о том опасном положении, в котором мы сейчас находимся... Речь идет о самом существовании России и русского этноса» (Завтра. 2016. Сентябрь. № 37).

Что утверждалось последовательно в 1990-е годы — это перевод страны на рыночные рельсы. Вводилось без оглядки на все остальное, невзирая на инфляцию, народную нужду. «События 1991–1993 годов показали... — свидетельствует старейший русский писатель Виктор Лихоносов, — как и в семнадцатом году, народ озлобили, натравили друг на друга. Русский народ потерял очень много» (День литературы. 2016. Октябрь. № 10). А ЛДПР не где-то, а прямо в своей программе указала: «На развале СССР обогатилось 5 % населения, тогда как миллионы потеряли все» [5: с. 4]. Наступила атрофия тех живых скреп, которые исторически придавали народу силу: единство классов и социальных групп, составлявших народ, и единство, вытекающее из принадлежности к общей родине.

Советская власть сумела встроить эти две скрепы в механизм общественного строя. Хотя в принципе, если не связывать проблему с характером советского общества, это было весьма непростой задачей. В самом деле: можно ли воспринимать как единое целое рабов и рабовладельца? Крепостника-помещика и его крепостных? Правомерно ли считать предателем раба, не ставшего защищать своего господина? Еще и сегодня не утихли споры о большевиках, о Ленине, выступивших за поражение царского правительства в империалистической войне. Предательство? Нет, отвечали большевики и Ленин, данный лозунг — в интересах трудящихся, а они в России составляют подавляющее большинство. Это патриотический лозунг. Что касается тезиса о том, что в каждой нации в известном смысле две нации (нация господ и нация угнетенных), тезиса, который мы находим у В.И. Ленина (Полн. собр. соч., т. 24, с. 129) и который ставится ему в вину, то еще до его рождения идею выдвигал британский политик Б. Дизраэли в своем романе (он к тому же и известный писатель) «Сибилла, или Две нации», подразумевая очень богатых и очень бедных. (Кстати, и после последней выборной кампании в США, прошедшей необычайно остро и бурно, наблюдатели зарегистрировали «тектонический разлом внутри американской нации, как-то очень всерьез разделившейся на “своих и чужих”») (Завтра. 2016. Ноябрь. № 45).

Но мы несколько отвлеклись от темы. Наш вопрос: возможно ли обеспечить столь необходимое единство этих «двух наций», находящихся на различных, если не сказать противоположных, социальных полюсах разделенного на классы общества? Да, возможно, говорит мировой исторический опыт — прежде всего путем насилия, главным инструментом которого является государство. Но и не только насилие, а и определенные общие интересы. История

ведь знает не только борьбу классов, но и их сотрудничество в различных сферах жизни. И здесь одну из ведущих ролей играют принадлежность к родной земле, родина, патриотизм.

В тысячелетней истории не раз бывало, когда при наступлении внешней угрозы различные слои народа на время оставляли внутренние проблемы и общими силами, «всем миром» давали отпор врагу. Общая ответственность за общую судьбу возрастала по мере того, как масса обретала права, из подданных превращаясь в полноправных граждан.

В СССР формирование гражданских качеств было центральной задачей всей воспитательной работы. И небезуспешно. Это не могли не признать и в службах Геббельса в годы Великой Отечественной войны. В специально изданной брошюре о политических задачах в России в свете тотальной войны, изданной в 1943 году, прямо признавалось: «Русский — восторженный. В своих действиях они всегда ищут идеи. Особенно популярны патриотические идеи, так как русские — патриоты. Поэтому большевики с очевидным успехом апеллировали к национальному чувству русского народа» (За русский народ // Совершенно секретно. 2014. № 2. С. 33).

Что же случилось с народом на рубеже 1980–1990-х, в 1990-е годы? Да и тот ли это народ, который защитил свою Родину, спас Европу, все человечество от коричневой чумы. И тот, и не тот. Глазами, лицами — тот же. Но не сами солдаты — граждане тех суровых лет, а похожие на них их сыновья, внуки, а теперь уже и правнуки. Это уже другие поколения. И за плечами уже не только опыт дедов и отцов. Не только эстафета истории: восстанавливали державу, создавали ракетно-ядерный щит, пробивались в космос. В этом горниле закалялась сталь. Но была и холодная война. После сталинской эпохи наступила хрущевская оттепель, за ней — «брежневское похолодание». И наконец, новое мышление, перестройка Горбачёва — Ельцина, переросшая в катастрофу.

Огромной страны в одночасье не стало. Да и то, что осталось, начало разваливаться на куски. «Берите суверенитета столько, сколько скушаете», — вещал «царь Борис», как вскоре стали называть первого президента постсоветской России. Великая Родина, питавшая сознание патриотизма, теперь отсутствовала. Былая дружба народов замещалась в лучшем случае «международной терпимостью» (За русский народ. Общественно-политический журнал ЛДПР. 2014. № 2. С. 9), что, понятно, не одно и то же. Понятие гражданина сохранялось, более того, обретало более высокий моральный и правовой статус, ибо целью развития общества провозглашалось гражданское общество как воплощение свободы, равенства, справедливости.

Есть у этой концепции и свои углы. Так, гражданское общество само по себе мыслится как независимое от государства. Однако речь-то идет не о гражданах вообще, а о гражданах именно этого, своего государства. Тогда причем здесь независимость или по-другому — отстраненность. И, пожалуй, самое главное — гражданские отношения внутри гражданского общества.

В правовом смысле олигарх и бомж равны. А вот братством, конечно, здесь и не пахнет. Да и равенство, если брать в общем и целом, для олигарха — это первый признак несвободы. Таким вот оказалось гражданское общество в одной из двух сверхдержав планеты, на исходе XX столетия потерпевшей катастрофу в результате крушения несущих опор — морально-политического единства на социально-классовой основе и патриотизма народа.

Девяностые годы прошлого столетия — первое десятилетие постсоветского режима — явились тяжелым испытанием. Ключевой фразой к этому периоду истории может служить реплика одного из «стоящих у трона» — А. Чубайса: «Что вы волнуетесь за этих людей? Ну, вымрут тридцать миллионов. Они не вписались в рынок. Не думайте об этом — новые вырастут» (Завтра. 2008. № 26. Июль). Новая элита, конечно, старалась удержать страну в своих руках, поддерживая идеологический настрой за счет очередных «разоблачений» сталинизма и руша все то, что осталось от советской системы, а то и, как на Северном Кавказе, используя силу. Из Центра на места спускались директивы об усилении патриотической работы. Однако в новых условиях она принимала противоположное направление, подрывая и без того ослабленные государственные устои.

Сама ситуация требовала более взвешенного подхода к проблеме патриотизма. Любое оружие — боевое или идеологическое — в зависимости от обстановки применяется с разными целями. В наших условиях — либо для утверждения единства общества, его сплочения, для сохранения и упрочения государства, либо, напротив, для их разложения и разрушения. Становилось все более очевидным, что в интересах сохранения России как государства, как великой державы необходимо всемерно поддерживать патриотизм во всех здоровых его проявлениях. При этом, уважая и поддерживая патриотические чувства к малой родине, делать основной и главный акцент на патриотизме общероссийском, общегосударственном, органически несущем в себе гражданственность, любовь и преданность России как государству, гражданскую ответственность за ее судьбу, за ее настоящее и будущее.

Эта идея примата гражданственности в патриотическом воспитании утверждалась не сразу. У себя в университете, на историческом факультете мы выдвигали ее неоднократно. В 2002–2003 годах проводились дискуссии, научные диспуты с участием депутатов Госдумы, представителей Центра военно-патриотического воспитания, Совета ветеранов 3-го гвардейского кавалерийского корпуса, коллег из московских вузов. Издали десятки сборников, статей, пособий [7: с. 168–171]. Идея принималась общественным сознанием. Все более четко ощущалась актуальность воссоздания несущих опор — патриотизма и гражданственности в их общегосударственном измерении. В одном из первых своих посланий Федеральному собранию президент В.В. Путин подчеркивал, что «такая страна, как Россия может жить и развиваться в существующих границах, только если она является сильной державой. Во все периоды ослабления страны — политического

или экономического — перед Россией всегда и неотвратимо вставала угроза распада» [1: с. 4]. Отметив далее, что «в стране созданы условия для развития полноценного гражданского общества» [1: с. 5], он, однако, отметил, что таковое создается лишь путем «преодоления недоверия между различными социальными группами» [1: с. 19]. А возможно ли это в разделенном на классы обществе? Но в любом случае президент такую проблему поставил. В этом же послании он констатировал: удалось преодолеть «абсолютно неприемлемую ситуацию, при которой отдельные российские территории по сути дела находились вне пределов федеральной юрисдикции» [1: с. 5].

Движение в направлении сохранения государства сопровождалось возвратом к иным, кажется, давно изжившим себя, деталям прошлого. Так, В.В. Путин признавал (правда, несколько позднее), что в 1990-е годы «под предлогом воцарения демократии мы получили не современное государство, а подковерную борьбу кланов и множество полуфеодальных кормлений» (Коммерсантъ. 2012. 6 февраля). Положение в экономике, и без того сложное, обострилось после финансового обвала 1998 года, произошедшего в канун парламентских выборов. И в этой ситуации отношение к государству, патриотизм явились для избирателей ведущим критерием оценки политических партий.

Проельцинский, возглавляемый В.С. Черномырдиным «Наш дом — Россия» (партия административно-хозяйственной номенклатуры, интересы которой далеки от народных) выдвинул своим брендом Веру в Россию, сделав акцент на свободу, развитие и традиции, в которых представлялась «гармония отношений с Богом, миром и природой» в «непрерывности нашей истории, культуры и государственности» [2: с. 6]. Не совсем ясно, но яснее, наверное, и не нужно — будет хуже. Однако государственность и патриотизм выражены. Как это было понято и принято, выявилось на федеральных выборах. В 1995 году НДР набрал 10,13 % голосов по партийным спискам, получив 45 депутатских мандатов, и 10 — по одномандатным округам. Но удержать эту планку народного доверия не удалось. На следующих выборах 1999 года за черномырдинский «домик» проголосовало лишь 1,19 %, в Госдуме — ни одного места. Для него это — начало конца: спустя несколько лет остатки партии влились в движение «Единство», а через него в формировавшуюся по инициативе В.В. Путина «Единую Россию».

Две несущие опоры были в основе деятельности и Коммунистической партии Российской Федерации — преемницы КПСС. На очередном съезде в декабре 2000 года, ставя в политическом отчете ЦК задачу завоевания доверия и поддержки масс, председатель Г.А. Зюганов связывал воедино проблемы взаимоотношения классов и патриотизм. На повестке дня — сплочение во имя интересов государства плюс союз патриотов [8: с. 12–14].

Препятствий к достижению этих целей немало. В числе главных — антисоветизм и антикоммунизм. Наиболее ретивые доходят до требования вообще исключить 70-летний советский период из отечественной истории. Весь он,

начиная с революций 1917 года и с кульминацией в 1937-м, представляется как большой государственный террор. Перебивание грязных страниц для определенных негосударственных и государственных структур превратилось в основное направление работы, если не сказать жизни. Мы бы назвали здесь партию «Яблоко», которая вместе с обществом «Мемориал» собирает документы, издает «белую» книгу. Походя выносятся приговор и руководству страны: «Сегодняшние власти, президент Путин не желают ни реально оценить причины крушения российской государственности в 1917 году, ни развенчать большевистскую практику управления страной, которая, опираясь на насилие, сознательно вовлекала в него большинство людей в качестве одновременно жертв и палачей» [6: с. 3]. Партия имеет статус наблюдателя при Либеральном Интернационале, входит в состав европейской партии «Альянс либералов и демократов за Европу». Исповедует европейские ценности, выступает за европейский путь развития России. При Ельцине нередко находилась в оппозиции к правительству и вообще вела себя довольно шумно. Но на престиж это мало работало. Если на выборах в Госдуму в 1993 году партия собрала 7,86 %, то в 1995-м — 6,89, в 1999-м — 5,93. А после Ельцина и того меньше: в 2003-м — 4,3 %, а в Думу прошли лишь 4 одномандатника. Сложности последних лет вернули либералам самоуверенность, лидер «Яблока» Г.А. Явлинский за два года до президентских выборов заявил о своих претензиях на место в Кремле. В случае успеха он обещал вернуть Украине Крым. А на выборах 2016 года в Госдуму партия предложила избирателям 481 кандидата. Увы, результат — 1,99 % голосов и ни одного мандата.

Тест на патриотизм и гражданственность проходят и другие российские партии. У всех на виду те, кто в парламенте. На переднем плане, конечно, партия власти — «Единая Россия», по итогам последних выборов вернувшая себе в Госдуме конституционное абсолютное большинство. Это — партия президента, хотя формально он в ней не состоит. Эта партия за президента, поддерживает и проводит его линию. Мы здесь, в этой статье, не процитировали ни одного ее документа. Но мы цитируем В.В. Путина, а его слова и есть ее линия. Другие партии — КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», — находясь в оппозиции к правительству, к думскому большинству, поддерживают и партию власти, и президента в вопросах укрепления государства, сплочения общества. Однако, представляя некое целое как оппозицию, недооценивают роль сотрудничества друг с другом, не считаясь даже с элементарными нормами толерантности. Каково, к примеру, отношение к левым партиям, к их главным идеологическим постулатам у той же ЛДПР. Вот как трактуется коммунизм: «Красивая сказка. Недостижим на современном этапе развития человечества. Все, кто предлагает его построить, безбожные обманщики и вруны» [4: с. 19]. То же и социализм: «Как идея хороша. Но справедливости, к сожалению, на земле не бывает. Бороться за справедливость можно, но жизнь пройдет, а результата борьбы не будет» [4: с. 34]. Отсюда и отношение

к партиям — носителям данных идеологий. Да, идеологии разные, но различия относятся скорее к стратегическим, дальним целям. А спасать государство надо сегодня, сейчас, пока оно живо. Государства, страны не будет, тогда и стратегия ни к чему (как после развала СССР осталось бессильно разводить руками).

Задача спасения страны требовала видеть главное и ставить его в центр повседневной политики. К примеру, у коммунистов на упомянутом съезде 2000 года, сразу после ухода Ельцина, «не было особых иллюзий насчет реальных устремлений преемника. Однако, учитывая ожидания, которые по контрасту с разложившимся Ельциным внушал новый президент, КПРФ избрала в отношении Путина сдержанную линию. Пусть попробует доказать серьезность своих намерений» [8: с. 10].

Это соответствовало сложившейся ситуации — и стратегически, и тактически. Именно здесь пролегал водораздел между противоположными подходами, противостояние которых «Известия» обозначили как «схватку за государство»: «15–20 лет назад такие схватки сотрясали общественное сознание. Тогда они велись между советскими ценностями и либеральными представлениями... Теперь же линия борьбы проходит между либеральным и государственно-патриотическим. Либеральное отступает, неохотно и трудно сдает позиции во всех сферах жизни. Патриотическое — пусть медленно и порой противоречиво — наступает, выдавливая чужеродный, разрушительный либерализм» (Известия. 2016. 3 октября).

И это — реальный процесс. Как-то один ортодоксально мыслящий студент, прослушавший накануне по ТВ интервью с депутатом Госдумы, кинорежиссером Владимиром Бортко, задал на лекции вопрос: «Как же так, Бортко, коммунист, состоит в оппозиционной фракции, а заявляет о поддержке президента Путина. Он должен критиковать, выступать против, а он... Где логика?» Да, так и есть. В.В. Бортко — коммунист, но он еще и государственный. Он за сохранение и укрепление государства, во имя которого работает и живет. Здесь его главный интерес как гражданина, который в основном совпадает с интересом президента, да и всех других сограждан, которым дорога Родина. Их много, очень много и день ото дня становится еще больше — целое общественное движение поборников гражданственности и патриотизма, назовем их, как принято на современном языке, социал-государственниками.

Движение чрезвычайно широко, если не всеохватно. В него не надо вступать, каждый определяет сам: состоит он в нем или не состоит. Здесь могут быть представлены самые разные взгляды и убеждения. Решающий критерий только один: ты за Россию? И в этом «за» — неразделимо слиты граждане и патриоты.

Хочется видеть в этом движении и всех тех, кто выходит в мир из стен нашего университета. Помните бессмертные некрасовские строчки: «Но гражданином быть обязан». Поэт обращал их к своим братьям по перу, своим

согражданам. Призыв необычный: поэтом можешь ты не быть... Как это, если он уже поэт? А вот так, гражданственность, гражданский долг выше, чем его профессиональные навыки. А нам, рожденным учить и воспитывать детей, все подрастающее поколение, растить граждан? Где бы, на каком посту ни выполнял свой профессиональный долг наш выпускник — учитель и педагог, быть гражданином он обязан.

### *Литература*

1. Послание Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации: документы и комментарии. М., 2003.
2. Вера – сила – свобода: программа Движения «Наш дом — Россия». М.: б. и., 1999. 32 с.
3. Коммунистическое воспитание: словарь. М.: Политиздат, 1984. 302 с.
4. ЛДПР: краткий энциклопедический словарь. М.: Издание либерально-демократической партии России, 2008. 48 с.
5. Программа ЛДПР. М.: Издание ЛДПР, 2016. 64 с.
6. 1937-й: статьи и документы. М.: РОДП «Яблоко», 2007. 52 с.
7. *Рябов В.В., Хаванов Е.И.* Поколения выбирают маршруты. Наша Родина — наш дом. М.: МГПУ: НИЦ «Инженер», 2016. 171 с.
8. VII съезд Коммунистической партии Российской Федерации (2–3 декабря 2000 г.): материалы и документы. М.: КИРФ; ИТРК, 2001. 144 с.

### *Literatura*

1. Poslanie Prezidenta RF V.V. Putina Federal'nomu Sobraniyu Rossijskoj Federacii: dokumenty' i kommentarii. M., 2003.
2. Vera – sila – svoboda: programma Dvizheniya «Nash dom — Rossiya». M.: б. и., 1999. 32 s.
3. Kommunisticheskoe vospitanie: slovar'. M.: Politizdat, 1984. 302 s.
4. LDPR: kratkij e'nciklopedicheskij slovar'. M.: Izdanie liberal'no-demokraticheskoj partii Rossii, 2008. 48 s.
5. Programma LDPR. M.: Izdanie LDPR, 2016. 64 s.
6. 1937-j: stat'i i dokumenty'. M.: RODP «Yabloko», 2007. 52 s.
7. *Ryabov V.V., Xavanov E.I.* Pokoleniya vy'birayut marshruty'. Nasha Rodina — nash dom. M.: MGPU: NICz «Inzhener», 2016. 171 s.
8. VII s'ezd Kommunisticheskoy partii Rossijskoj Federacii (2–3 dekabrya 2000 g.): materialy' i dokumenty'. M.: KPRF; ITRK, 2001. 144 s.

*V.V. Ryabov,  
E.I. Khavanov*

### **And a Citizen Must Be**

The authors write about civil society and patriotism as axial problems in the traditions and life of modern Russian society, in the upbringing of the younger generation.

*Keywords:* civil society; patriotism; youth.