

**И.Н. Лопаткин**

## **Средства массовой информации как субъект и объект исторического процесса**

Цель работы заключается в теоретическом обосновании и практической демонстрации на конкретных примерах такого исторического факта, как применение средствами массовой информации Запада в их борьбе против современной России методов из арсенала приемов доктора Й. Геббельса, разработанных в свое время в Берлинском университете.

*Ключевые слова:* субъект и объект исторического процесса; агитация и пропаганда; общественное мнение; основные законы пропаганды.

**В** повседневной жизни государства и общества нельзя недооценивать роли средств массовой информации. Такой вывод следует из книги А.И. Черных «Ритуалы и мифы медиа». Автор говорит о том, что мы живем в обществе, которое называют медиатизированным. Далее А.И. Черных поясняет, что «этим фиксируется не просто факт выдвижения... средств массовой информации на передний план социальной жизни, но процесс наделения базовых элементов социальной и культурной реальности особенной, характерной для медиа формой, или медиаформой» [9: с. 5]. А.И. Черных делает такое замечание, ссылаясь на работы известных социологов, философов, историков, религиоведов, таких, например, как Д. Кельнер, Ж. Бодрийар, П. Кайа, П. Сканнем, М. Мид, Э. Дюркгейм, М. Мосс, Г. Тард, А. Радклиф-Браун и др. Эта мысль особенно актуальна в период обострения отношений между двумя государствами или группами государств. Именно такой период переживает современная Российская Федерация во взаимоотношениях с США и странами Западной Европы. Какова роль средств массовой информации в этом противостоянии?

Если прекратить полемику о смысле или бессмысленности хода истории, то остается бесспорным вывод о том, что исторический процесс идет несмотря ни на что, и представляет собой форму и содержание существования (бытия) природы, общества, государства и человечества во времени и пространстве. При этом исторический процесс направлен на сохранение человека как уникального биосоциального существа, развитие и улучшение среды его обитания, применение в этих целях достижений научно-технического прогресса. Смысл истории заключается в том, что человечество пытается не только сохранить себя, но и обезопасить условия своего дальнейшего существования.

Иными словами, исторический процесс одухотворен интеллектом и энергией человека, его замыслами и деятельностью.

Среди субъектов исторического процесса были названы природа, общество, государство и человечество. Ю.И. Семёнов в число субъектов исторического процесса дополнительно включил страны, народы, этносы, нации, цивилизации, культуры, расы. Для обоснования данного подхода он приводит научное мнение таких историков и философов, как А.Я. Гуревич, А.А. Искендеров, В.Ф. Эрн, В.С. Соловьёв, Л.П. Карсавин, Пауль Барт, С.Ф. Платонов, Н.М. Карамзин, Н.А. Полевой, С.М. Соловьёв, В.О. Ключевский. В своем фундаментальном энциклопедическом справочнике по философии истории и общей теории исторической науки Ю.И. Семёнов сожалеет о том, что «никто не предпринял попытки выявить соотношение между понятиями человечества, общества, страны, государства, народа, этноса, нации, цивилизации, культуры, расы. Таким образом, в исторической науке не существует никакого четкого представления о субъекте истории, а тем самым и об объекте ее исследования. А оно необходимо. Не разобравшись в вопросе о субъекте истории, невозможно понять всемирно-исторический процесс» [8: с. 14].

Для ответа на этот вопрос следует применить философские определения субъекта и объекта. Так, например, «в теории познания субъект — это источник познавательной активности, объект — это то, на что направлена познавательная активность субъекта» [4: с. 379]. Философы считают, что «в качестве субъекта выступают не только индивид, но и некоторые мыслительные активности, находящиеся внутри его же сознания». Философия предлагает принять как данность и то, что «субъектом могут выступать также сверх (или над) индивидуальные образования: социальная группа, класс, общество, нация, научная школа и тому подобные. На уровнях понятия субъекта, выходящих за уровень индивида, в него (в «субъект») включаются, помимо индивидов, также приборы и методы, посредством которых происходит познание (сами же по себе они субъектами не являются)» [4: с. 380]. Данное утверждение лишь подчеркивает то, что понятия «субъект» и «объект» соотносительны, одно без другого невозможно, нет субъекта — нет объекта, нет объекта — нет субъекта. Эта констатация действительна только для исследования пары «субъект – объект», но не для суждений о реальности объектов.

Такой философский подход к понятиям «субъект» и «объект» в теории познания применим и в исторической науке, о чем свидетельствует, например, коллективный труд белорусских историков «Методологические проблемы истории». Ученые Белоруссии считают, что «история отличается и особым статусом субъектов, определяющих ее развитие. Человек является универсальным компонентом социальных систем, включаясь в каждую из них. За противостоянием идей в истории всегда скрывается столкновение определенных потребностей, интересов, целей; воздействие таких социальных факторов, как общественное мнение, официальная идеология, политические установки и традиции» [6: с. 14].

Проблема материала статьи заключается в исследовании вопроса и выработке рекомендаций по оказанию эффективного противодействия деятельности средств массовой информации (СМИ) Запада в их попытках лишить Россию государственного суверенитета и разрушить российскую государственность. С точки зрения создания общественного мнения средства массовой информации являются субъектом исторического процесса, так как общественное мнение «возникает не на основе тщательной интеллектуальной работы и опытного подтверждения складывающихся представлений, а в результате целенаправленного воздействия главным образом средств массовой информации на эмоциональную сферу людей. Поэтому общественное мнение зачастую искаженно истолковывает политические явления или просто выступает в качестве предубеждения людей, которые непоколебимо уверены в своей правоте» [5: с. 271]. Таким образом, для такого субъекта, как средства массовой информации, основным объектом влияния, «мишенью» является формирование общественного мнения.

История развития средств массовой информации в Российской империи, советской России и СССР, постсоветской Российской Федерации демонстрирует недостаточную по систематизации, наступательности и проблематике работу, направленную против подрывной пропагандистской деятельности средств массовой информации стран Запада.

Английское выражение *massmedia* — средства массовой информации — представляет таковыми «технические средства создания, тиражирования и распространения информационных сообщений в массовой аудитории» [7: с. 471]. Как субъект исторического процесса СМИ выступают во взаимодействии с обществом, государством и между собой и как союзники, и как противники. Степень их воздействия на формирование общественного мнения настолько значительна, что Оноре де Бальзак еще в 1840 году назвал СМИ четвертой властью.

За освещаемым в СМИ противостоянием идей обычно следует война с применением вооруженных сил или война холодная. В обоих вариантах неизменным условием является и ведение пропагандистской войны сторон с применением всего комплекса средств массовой информации. Тридцать девять периодических изданий русского зарубежья, например, создавались и действовали в переломные периоды русской истории, такие как время «после Октябрьской революции 1917 года и Гражданской войны, период после Второй мировой войны, время безраздельного господства советской идеологии и диссидентских протестов» [10: с. 237–240].

В современный период публикации СМИ на международном уровне достаточно точно отражают такое положение, о котором отечественные историки Г.А. Бордюгов и В.А. Козлов говорили на страницах своей книги «История и конъюнктура». Они точно подметили обстановку в стране конца 80-х – начала 90-х годов XX века, которая сегодня характерна для международной тематики средств массовой информации ряда стран Европы. Это в Польше,

Прибалтике и на Украине «создают парламентские комиссии для суда над прошлым... все меньше охотников черпать силу и оптимизм не в вере, а в знании». Это в странах Западной Европы удалось отобрать «у растерянных и ожесточившихся людей соломинки простых ответов — и многие не выдержали трагического знания о страшной «силе вещей», которая превращает самые благие намерения в самые «непредсказуемые» последствия» [1: с. 4]. Это средства массовой информации заменили европейцам «простые ответы» на «очень простые». Но такое положение дел недопустимо. Средства массовой информации стран Запада поясняют просто: там, по ту сторону границы, Российская Федерация. Она — враг, от нее все беды, к ней необходимо применять санкции, лишить государственного суверенитета, экономически разрушить. Довольно просто и понятно для любого обывателя, члена любой социальной группы. Но так ли это? Г.А. Бордюгов и В.А. Козлов правы в том, что «простота исторических объяснений — хуже воровства» [1: с. 4]. Подобные упрощения, например, привели к победе нацистской идеологии в Германии в 1930-е годы.

Изучение СМИ как объекта исторического процесса включает два направления. Первое направление представляет собой исследование технических средств, используемых СМИ. Второе изучает способы, приемы и методы действий средств массовой информации. Система современных СМИ включает такие подсистемы, как «пресса, различная справочная литература, радио, телевидение, кино- и звукозапись, видеозапись» [5: с. 518]. Развитие этих структур СМИ вызывает практический интерес и к их техническому оснащению, и к значению в жизни общества. Так, например, «с началом последнего десятилетия XX века более 40 % всех новых капиталовложений в производство и оборудование были сделаны в сферы информационных технологий (компьютеры, фотокопировальные и факсимильные аппараты и т. п.) — это в 2 раза больше, чем 10 лет назад» [3: с. 52]. Бывший министр финансов США У. Блюменталь писал, что «информация стала рассматриваться как ключ к современной экономической деятельности — базовый ресурс, имеющий сегодня такое же значение, какое в прошлом имели капитал, земля и рабочая сила» [3: с. 53].

СМИ влияют на формирование мировоззрения людей и могут быть использованы как средство пропаганды. Так, например, профессорско-преподавательский состав факультета журналистики Берлинского университета работал по заказу рейхсминистра пропаганды фашистской Германии Й. Геббельса и вывел основные законы пропаганды. К таким законам были отнесены: «закон умственного упрощения, закон ограничения и фильтрации материала, закон «вдалбливающего повторения» и закон эмоционального нагнетания. При этом предлагалось «выбросить за борт» понятие общественного мнения, ибо мнение массы должна формировать пропаганда» [2]. И в современных условиях агитационно-пропагандистский аппарат и СМИ Российской Федерации должны учитывать мысли Дж. Ф. Даллеса, изложенные в его книге «Война или мир», в которой он писал: «За последние годы США истратили много

миллиардов долларов, готовясь к возможной войне бомб, самолетов и пушек, но расходовали мало на войну идей, в которую мы вовлечены и в которой терпим неудачи, невозместимые никакой военной мощью» (цитируется по: [2]). В настоящее время американцы сделали правильный вывод из материала книги Дж. Ф. Даллеса и начали рассматривать Российскую Федерацию как серьезного соперника на международной арене, о чем говорит факт размещения пропагандистского центра США в Прибалтике.

Исследования вопроса сочетания в СМИ одновременно качеств субъекта и объекта исторического процесса приводит к следующим выводам.

1. Запад планомерно использует деятельность всех видов СМИ для разрушения, прежде всего экономической и политической составляющих российской государственности с конечной целью — лишить Российскую Федерацию государственного суверенитета.

2. Российской Федерации необходима постоянная, наступательная агитационно-пропагандистская работа по разъяснению всем социальным слоям населения страны роли и значения СМИ в жизни каждого человека, умения анализировать и разоблачать подрывную работу против нашей Родины — России.

На состоявшейся в конце января 2016 года пресс-конференции министра иностранных дел РФ С. Лаврова было отмечено, что Правительство РФ согласно с «запальчивыми» заявлениями наших западных партнеров о том, что таких сделок с Россией, как были раньше, уже не будет. Задача государства, общества, каждого гражданина страны заключается в том, чтобы эти слова С. Лаврова постоянно претворялись в жизнь в практике взаимоотношений Российской Федерации с иностранными государствами.

### *Литература*

1. *Бордюгов Г.А., Козлов В.А.* История и конъюнктура: субъективные заметки об истории советского общества. М.: Политиздат, 1992. 352 с.
2. *Ибраева Г.* СМИ в военно-политических конфликтах XX в. [Электронный ресурс]. URL: [psyfactor.org /lib/infowar3.htm](http://psyfactor.org/lib/infowar3.htm)
3. *Кравченко А.И.* Социология в вопросах и ответах: Учеб. пособие. М.: Проспект, 2010. 240 с.
4. Краткий философский словарь / под ред. А.П. Алексеева. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. 496 с.
5. *Мельник В.А.* Современный словарь по политологии. Минск: Книжный Дом, 2004. 640 с.
6. Методологические проблемы истории / под общ. ред. В.Н. Сидорцова. Минск: Тетра Системс, 2006. 352 с.
7. *Ольшанский Д.В.* Политико-психологический словарь. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2002. 576 с. (Серия «Gaudeamus»).
8. *Семёнов Ю.И.* Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М.: Современные тетради, 2003. 776 с.

9. *Черных А.И.* Ритуалы и мифы медиа. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Гнозис, 2015. 160 с.
10. *Шмаглит Р.Г.* Русское зарубежье в XX веке. 800 биографий. М.: АСТ: Зебра Е, 2007. 254 с.

### *Literatura*

1. *Bordyugov G.A., Kozlov V.A.* Istoriya i kon''yunktura: sub''ektivny'e zametki ob istorii sovetskogo obshhestva. M.: Politizdat, 1992. 352 s.
2. *Ibraeva G.* SMI v voenno-politicheskikh konfliktax XX v. [E'lektronny'j resurs]. URL: psyfactor.org /lib/infowar3.htm
3. *Kravchenko A.I.* Sociologiya v voprosax i otvetax: ucheb. posobie. M.: Prospekt, 2010. 240 s.
4. *Kratkij filosofskij slovar' / pod red. A.P. Alekseeva.* M.: TK Velbi, Izd-vo Prospekt, 2004. 496 s.
5. *Mel'nik V.A.* Sovremenny'j slovar' po politologii. Minsk: Knizhny'j Dom, 2004. 640 s.
6. *Metodologicheskie problemy' istorii / pod obshh. red. V.N. Sidorczova.* Minsk: Tetra Systems, 2006. 352 s.
7. *Ol'shanskij D.V.* Politiko-psixologicheskij slovar'. M.: Akademicheskij Proekt; Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2002. 576 s. (Seriya «Gaudeamus»).
8. *Semyonov Yu.I.* Filosofiya istorii. (Obshhaya teoriya, osnovny'e problemy', idei i koncepcii ot drevnosti do nashix dnei). M.: Sovremenny'e tetradi, 2003. 776 s.
9. *Cherny'x A.I.* Ritualy' i mify' media. M.; SPb.: Centr gumanitarny'x iniciativ; Gnozis, 2015. 160 s.
10. *Shmaglit R.G.* Russkoe zarubezh'e v XX veke. 800 biografij. M.: AST: Zebra E, 2007. 254 s.

### *I.N. Lopatkin*

#### **Mass Media as the Subject and the Object of the Historical Process**

The purpose of this research work lies in theoretical substantiation and practical demonstration on specific examples of such a historical fact as the use by Western mass media in their fight against modern Russia of tools from the arsenal of techniques of Dr. J. Goebbels that were developed at one time at Berlin University.

*Keywords:* the subject and the object of the historical process; agitation and propaganda; public opinion; basic laws of propaganda.